

[illegible]

برکت علیہ السلام

ف
اصلاح
ایں شیخ

اور کوئی جو غالب عقلی ہی او کو قوج طرٹ ایسے عزت و مقربا کے نہیں سمجھتے تیرہ درون نامت
 شناس ہٹ دہریا بے شرمی سے در پی اغلا ائمہ اہل سنت و جماعت کے کہ سب سے سادہ
 مسلمان ہیں اور عزالت کتب مباحہ کلامیہ کی نہیں کہتے جیسے میں چاہتے ہیں کہ مثل ایس
 پر تلیس آگے پیچھے دین ایمین سے اگر بندیس و تلبس طریق قدیم سنت نبوی و صراط مستقیم قرآن
 سے بہکادین اسلئے وہی اگلے کا دوسرا نظر سے دیرا لے قسے و داستان کہ قدیم سے روایات
 نے بقا بل اہل حق پیش کئے تھے اور ان کے جواب و دندان شکن و دلائل ناظرہ متحق دیکھ سکتے تھے
 اور لا جواب اور خانہ خراب ہو کر بڑھ رہے تھے اب بھراؤ کو سجدت انجو ہر سکتہ اہل سنت بہتند
 تقریر و تغیر لغیر لکھتے و شہتے ہیں اور ہر ایک کشتی بے علم کو باغ سبز و کھلے خواہی بخوابی موجب
 تشویش چشم و گوش اہل حق ہوتے ہیں حالانکہ باقر اسحاق علی خان اعادہ دلائل سابقہ
 بدون جواب الجواب موجب بہتر از ہی کہ ان ہذا الاساطیر الاذکیہ انتہی چنانچہ تفصیل قلیل مکاتیب
 رفسنہ ذلیل کی اوائل تحفہ ثمان عشرہ میں مرقوم ہی مہند اب ہی جب کوئی سال یا کتاب شیعہ
 طرف سے نہی ہی تو باوجودیکہ انقضاض فوت لغرض ہی متعاقب او سکے انکسے ہی جواب ہی
 پرداز اور پیش خانہ برانداز قوت سے فعل میں آتا ہی چنانچہ اب تک جنی کتب رفسنہ یا میں الحق
 المطول تالیف ہوئی اسخ او کا بلا و متفرقہ میں علما و طلبہ علم نے لکھا یا لیکن وجہ عدم شہید
 کتب اہل سنت کی یہ ہے کہ شیعہ بغوی اہم الدینا تمول ہیں نہ خطیر حرام صرف کر کے اپنے سان
 بعد الطبع شہیر کرتے ہیں چنانچہ فی الحال لبدہ کو دیانہ و لکھنؤ میں مطبع مجمع البحرین و نیرہ خاص
 جاری ہوا ہی کہ او میں کتب رفسنہ مطبع ہوں بخلاف اہل سنت و جماعت کے کہ مہند
 ولنا الاخرۃ تمہیدت فاقہ مست بین انکو اتنا مقدور کہاں کہ اپنی کتابیں اور رسالے چھپاویں
 اور جنکو کہہ مقدور ہی او کو توفیق نہیں اگر کسی نے الا اشارۃ انشا ایک دو کتابیں مطبع کرادیں
 تو میں میں ہی لکھن جو صاحب مطبع ہیں او کو نظر مٹانے پر ہی نہا لک نفع و ضرر پر خدا کنشی کہ
 ایسی توفیق دے کہ ایک کل اسی کام کے لئے جاری کئے یا زکر کثیر صرف کر کے شب کتب مباحہ

بجائے
نہایت غریب
و غریب

اہل سنت کو چھوڑا اور اختتام واجب اور رسول و آل رسول سے لئے تو اس وقت البتہ حقیقت
 واقعی محسوس ہوا اور عجائب قدرت الہی مشہود کہ شیعہ شیعہ نے کن کن تعلیمات جدید و محملات
 غیر مندرجہ سے برسوں غلام کیا ہے اور پھر بموجب حدیث حضرت امام جعفر علیہ السلام نے اہل حق
 علیہ السلام انکم علی دین من کتمہ اعزہ اللہ ومن اذاعہ اذلہ اللہ آخر جہ الکفینی کیا کچھ ذلت اور ہتک
 چنانچہ صدیق اس اتفاق کا یہ ہے کہ اندھون ماہ محرم سن بارہ سنو استی ہجری میں ایک رسالہ
 دیکھنے میں آیا جسکی لوح پر لکھا ہے از نتائج افکار عمدة الفضلاء زبدة الکلمات افضل تحقیقین فخر القیین
 الی قولہ جناب سید حافظ علی صاحب اور عنوان رسالہ میں بعد لفظ حافظ علی کے قید ابن بشار
 علی ہی زیادہ کی ہے اور دیا چہ رسالہ میں اجور اسولہ سندر جو بعض فوائد طحہ مخعون کو منسوب
 طرف ابو الفضل عباس کے کیا ہے اور خاتمہ رسالہ میں چند فوائد وائد کو بغیر اذہ حافظیہ تعبیر فرمایا ہے
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دیا چہ و عبارات سوال اور فوائد حافظیہ نتیجہ فکر عمدة الفضلاء ہی اور اجور
 اسولہ و بیانات بدوسرہ با فوائد طحہ افادات ابو الفضل عباس ہیں گو اسکا پرترہ سائل کا عجیب
 سے فضل ہی اسلیئے کہ صفت عجیب میں اسقدر لکھا ہے کہ شعر حسن السجایا البیب زمان
 ابو الفضل عباس روشن بیان دلا ورجوان مرد صاحب تیز دلاور نگہ مصرف ضاحت عزیز
 اور صفت سائل میں جو کچھ لکھا ہے وہ عبارت لوح سے لائح ہی بار خدایا مگر یہ سوال و جواب
 اس راہ سے ہے کہ اذالم تغلب فاخلب اسلیئے کہ واقع میں سارا رسالہ باہمی بسم اللہ سے تاک
 نت تک ثمرات ابو الفضل سے ہی نہ نتائج حافظ علی سے گو جناب روشن بیان نے
 غفلت سوال سے عار کر کے آپکو عجیب قرار دیا ہے اور انکو سائل ٹھیرایا اور اپنی زبان سے
 انکی طرح کی اور انکے بیان سے اپنی تعریف لکھی کہ ع من ترا حاجی مگویم تو مرا حاجی مگو
 ولیکن بغیر انی خطا استہ احضرة یہ خیال نہ پا کہ حرف حریف رائے شناسدہ طبع کمال جا
 اور سائل عجیب ایک ہی قرار پایگا گو تر سائل کا عجیب سے نازل ہو کہ انک انک و انکان
 اجمع ولیکن غایت اس ایر پیر کی صرف تہی ہے کہ عوام ملا و دور دست جگہ جو بس خالق امور ہیں

تصانیف
 ترقیاتی

حاشیہ

الفاظ شک و تردید و محالیت و منکر جانین کہ آخر یہ کلام افضل تین ہی کہاں تک موضوع و
 منفرد ہوگا اور اس خیال سے عقائد و اعمال میں شک پیدا کر بن گوہر لفظ سے تحقیق
 جہل و ذہن سفاہت آشکار ہی اس لئے کہ جو عبارات اعتراضات وغیرہ اگلے شیعوں
 نے بدولت مناظرہ اہل حق مستہین سے سیکہ سیکہ خدا خدا کر کے مرتب کی تھی ان کو
 سائل مجیب نے ایسا تباہ کر کے اور بگاڑ کے کہا ہے کہ اب شیعیان اہل شعور و سکون
 و یکہ کر غیر محرم میں ماتم عاشور اگر بگلی او سپر طرہ بہ ہی کہ نہ ترتیب ہی اور نہ تہذیب
 بلکہ نہایت پریشان ہی اور بے تفصیل و تبویب کہ اگر او سکون حدیث خرافہ کہیں تو
 عین قدر شناسی ہی اور زرافہ سمجھیں تو فی الواقع افاضہ عباسی ہی نہ جواب کو
 سوال سے غلط اور نہ بیان کو بیہین سے مناسبت محض کج کج بیان بلکہ فی الواقع
 جعفر زتل کا ہریان ملاحظہ اسکی سے مثل سپیدہ صبح آشکار ہی کہ مقصود صاحب
 رسالہ کا اس خوگیر کی بھرتی سے کہ مصداق اذا ضحك القرد یبکی استہ ہی صرف
 تشہیر کرنا اپنی خباثت مستور کا اور ثابت کرنا سفاہت و جہالت مشہور کا ہے کہ
 درجہ تین سے مرتبہ یقین کو پہنچنے اس واسطے کہ حافظ علی مذکور سا کن قصہ پھر ضلع
 بجنور ملازم ریاست اندور جنگو سائل مجبور تہیر لایا ہی اور مصداق یحییون ان یحیووا
 ہما کم فیعلوا بنایا ہی او کو ہنوز مثل اور فارسی خوانوں کے عبارت صحیح حسب محاورہ
 روزمرہ فصیح کامل الانشاء عالم الاملاہ جو نہانک نہیں آتا سوال کا نہانک بندی
 کرنا تو بیجا کہ نہانک کتاب بنانا عبارت بوجہ نا عربی سمجھنا کہ کا اب جبکہ مشہورہ سیلغ
 علم و فضل عمدۃ الفضلہ کو محک امتحان پر لگا دیکھے عیان ناچ بیان و لیکن یہ دست برد
 دلاور جوان ہی کہ انکو مرد مقدس پاکر زبۃ الکملار بنایا اور باقل کو جبر پر بٹھرایا
 منہ کردہ امرستم دستان و دگر بیلہ بود دستان و انہوں نے بھی دیکھا کہ گفت
 میں ترا لگے نہ شک و زمرہ موفور و درن و اعمال و مرد و خوار ہو تو منہ را زان لگا

ب
 حاکم
 جعفر

شہید وکین شامل اس پر غیر مترقبہ کو بل و جان قبول فرمایا سبحان اللہ خیرات
 کے نظر سے بازار میں دکھائی دینے لگی کہ جو ہندی میں ہو گا سو ڈوئی میں نکل آوے گا
 ازبان لاف رسوا میکند ناقص کمالان را پد کرد و بر خاک نالہ فرشتانی نسبت پلان را پد اور جہا
 ابو الفضل کہ مصداق پڑھے نہ لکھے نام محمد فاضل میں اونکی کیا تعریف کیجئے کہ پیش ناظم ناظر
 پیش ناظر ناظم پیش ہر دو بیچ و بیچ ہر دو تاجر کا یہ حال ہی کہ علم صرف و نحو صاحب
 فہم احادیث ائمہ ہدی ملتوی ہی اور ادراک مدلول مخصوص اوصیاء منطوی اوسکو علم
 ناحق میں محدود فرماتے ہیں اور قضیہ کو برعکس ٹھہراتے ہیں چنانچہ صفحہ بست و یکم سالہ
 سے عیان ہی اور سیاحی مقال سے نمایان اور تحت عبارت کا ہر سوال ہی کہ ہر چند سالہ
 سال سے بلکہ ہر دو تیسرے آج تک شش انشا نگاری اور نظامی و نثری برابر جاری ہی اور
 اصحاب نزدیک و دور سے اصلاح منظوم و نثری لکھتے ہیں اب تک بلطفہ تعالیٰ اس قدر کمال
 حاصل نہیں کہ مزمرہ انشائی فارسی اغلاط و زلات سے مبرا معرا لکھ سکین اسی رسالہ
 پہچو کہ گویا فہرست اغلاط ہی لفظ اصباہ کو نہیں ملاحظہ و اطالت کو طوالت و کثرت
 برتیت و کیفیات کو کوکوفات اور شقوق کو شائون اور یاضی نظروہ کو ریاض النظرہ بظاہر
 اور سمی الیہ وغیرہ کو مروج الیہ لکھا ہی اور اسی قیاس پر عبارات عربیہ کتب اہل ہند
 کو بے سمجھے ہوئے غلط سلا نقل کیا ہی کہ اگر سب کو مضبوط کیجئے تو ایک فترگان نزاد
 لفظی میں ہو جاوے کہ نویسم و صفت ان جید شود ہشتاد ہشتاد من کا غد شود پد اور یہ
 اغلاط نہایت طغیان قلم کاتب مسلح سے نہیں اسلئے کہ ہم نے انکو زبان مولف اولیٰ بالذات
 سے اسطرح سنائی ہو جو ب فارسی و صنیع کا یہ حال ہی تو عربی رشیع کا کیا مال ہو گا
 اور آلیہ اول و جہان مرد صاحب تمیز اور نگہ صبر فصاحت عزیز مخاورہ عرب عرباء و سواد
 استعمال کلمات طہیات کتاب اللہ و سنت بیضا کو کیا سمجھے گا اور اسے کیا استدلال و استنباط
 سائل کر گیا شیخ کیا جانے صاحبون کا ہنا و لیکن عذر معقول اغلاط معقول وغیرہ کا یہ ہر گز ہی

ن
 حال علم
 فضل مولانا
 ابو الفضل

اگر موالین شیعو کو ضرورت تحصیل علوم و اسناد اہل منطق و منہج کی کہیں اور نہ پیدائے دلالت چہ
 جدید میں ملے مجتہدین شیعو ہمیشہ ایسی تہو کرین کہایا کئے ہین اور دراصل تہو کریم سے گراہ ہوا
 کئے چنانچہ ناظرین صوآرم و ذوالفقار چوہین و طعن الراجح مجتہدین پر پوشیدہ نہیں حتی کہ
 سبحان علیٰ انصاف حق و دلدارے مروت میں لکھائی کہ علوم ادبیہ سے کلیۃ اغضائی
 نظر رکھتے تھے کتاب عیاد الاسلام میں اغلاط لفظی بہت ہین کہ خصم کو دلدادہ و عناد و محمل شہار
 ہین جنصو مجتہدین میں واسطے اصحاب کے عرض کیا تھا مگر بہت مشاغل کثیرہ کے صورت نہ ہوا
 اہت تہو کریم الغرض فقہاء و دلیل عقل المرء قولہ حال عام و جل کا ایک لفظ سے کھل جاتا ہی
 گو آدمی ظاہر میں اگلو لباس دشمنی و دن میں ظاہر کرے چہ جائی اسکی کہ صورت و معنی دونوں میں
 دشمنی نہ ہو لیکن اتنی بات ہی کہ خطائی مؤلفین اہل علم کی اور طرح پر ہوتی ہی اور خطانا و اوتھین
 اور طرح پر پہلے زمانے میں کوئی بے اجازت اکابر کے جرأت مالیت پر نہیں کر سکتا تھا
 وہ زمانہ پہنچا ہی کہ جسکے پاس دوات و قلم و کاغذ ہی وہ جو چاہتا ہی سو لکھتا ہی کوئی نہیں
 پہنچتا سیطرہ حکمران کو کہ نہیں سے زمانہ قد تفرغ للفضول و یسود دخل فی تحقیق حیل
 فان یتبتم فیہ ارتفاعا و فلو لوزاجالین بلا عقل و سبحان اللہ اوس منہج دین کا کیا
 پہنچا جسکے سائل ایسے افضل الحقیقین ہون اور عجیب ایسے دلاور جو ان روشن بیان سے
 اذاکان الغراب دلیل قوم و سید ہم طریق المالکینا و بعد دیکھنے رسالہ کے معلوم ہوا کہ
 اغلب مطالب اسکے مسروق و منقل میں رسالہ تشہید البانی و بارہ نشیئہ و صوآرم مجتہدین کو فہند
 و رسالہ شخصہ الشیعہ و سہم صائب و بدیہ محمدانی و ترہبہ کشمیری سے اور بعض مقاصد بعض دیگر سے
 کوع مشت غاشک کے بعد محنت فراہم کردہ ہمہ لیکن تجہیب سانی و تحریف معانی و حذف
 سابق و اسقاط لاحق باسجاء دخل و اطباب نقل چنانچہ تصدیق اسکی وقت ملاحظہ اجہو و اقوال
 مذکور کے برومالاخصار بعض مواضع میں معلوم ہوگی بہر حال جب یہ رسالہ کڈائی و کاغذ ہوئی
 ملاحظہ میں آیا اور اسکے کلمات باز و عبارات نازک و الفاظ طعن آمیز و تشبیہ انگیز نے قلب

زحرف الخ
 ۱۰

اہل حق پرستی یا اور موت میں مومنین جنکین لہ الدین نے باجمہ ارقام و مستبداد مالک کلام چاہا
 کہ جو اب اس رسالہ پر ضلالہ کا رد و زبان میں لکھا جاوے کہ کسی کے سمجھ و بوجہ میں سبب تکلیف نہ ہو
 آج سو سو ہر چند اس گناہ میں نام و نشان کو مناظرہ و محاضرو سے کچھ کام نہ تھا کہ اسنے حال
 پر اختلاف میں گرفتار ہی اور کیت و ذیت اہل دنیا سے برکنار سے جسے کجا و حجت کی کسی
 خیال و دوست و وار و جو جو مردم دیوانہ چلے و ولتم باقیل ماقصہ سکندر و دارا و خاندان
 از باج و خزانہ و وفا پر سپاہ خاصہ جوابان تر و لٹ باس کا کہ مصداق تخیل و تخیل عین العار و تخیل ہما کہ
 انکسار میں تخیل حاصل و تخیل لاطائل ہی کہ عہد ہاں حکایت بافت و پوریات بہت لیکن چاہا حکیم
 انہا سائل فائز و کلام کند جاوے و شون اہل یرم کرد و گرد و گردم آخر و یاد مراد و بخت خدا الدین النصیحتہ
 یہ چند ورق بعبادت سلیم و روز و رتبے تکلف انشا پر داری عام فہم خاص پسند لکھے اور قول
 مؤلف ازنی بالتصرف کو و دو میں ترجمہ کیا الا ماشاء اللہ پھر اسکا جواب تحقیقی و الراجعی ہماں
 و تفصیل مناسب ہر مقام و ملائم ہر مرام کے لکھا کہ کمال محال مقال اور حتی الامکان بحکم اذ
 فارجع لخاصہ و شرف و نازیباسے احتراز واجب جانا اور صرف پاسخ اصل مدعا پر کشف الجمع
 وغیرہ گفتا کیا اور جس جگہ مؤلف متصرف نے اپنے مدعا کو مطاوی کلام میں ادا کیا تہا یا
 با دلیل صریح و ظنی صحیح مسئلہ اہل سنت سے اعتزال فرمایا تھا اور جگہ جہنے ہی جواب ترک
 ترک مطاوی عبارت میں بحوالہ کتب اہل حق لکھا یا اور تفصیل بے صرف سے کچھ کام نہ تھا
 صاحب شوق کو بعد دریافت بحث و نام کتاب کے مرتبہ طرف اصل سہل ہی مہذا اس کلام
 بل میں ابی اغلب سائل نخل میں اور مکائد و اہم شیعہ اہل تشیع پر منقلب اور رسالہ
 حضرت قلیب اصغر ا لو تو و جنت لہ و قہم سر یامی قلیب حضرت م و سلمتم سیدون البغی
 ر القتلنا و قہتم جمیعاً بالتی قد سلمتم و حضرت م لنا سورہ فجا و بضدہ و ولتم باضفا
 قد حضرت م و مکرتم بنا و الکمر مضرع الہ و فحاق کلمہ سو کما قد مکرتم و حصلمتم لنا لکن
 ثرنا برحمۃ و یا لوظفرتم ساعۃ مارحمتہ لیکن بیان بتبعیت مخاطب غیر صحیح حسن تقریر

جواب

نہایت
زیادہ

و ضبط تحریر کہ طلق و غل و تبیر زمین حتی کہ اگر کلام کو وضع آداب مناظرہ پر کیا تھا اور کیا جاوے
 تو غالباً خروج طریقہ جواب فوری سے لازم آوے اور جناب مخاطب لبیب الزمان کی
 نعم عالی بن اوسکا ایک حرف ہی نہا سے بلکہ انھوں نے و کذبوا لہما لم یحیطوا بہ علیما ظہور میں
 آوے کہ سن بان مرا نے قصہ بغیر زبان چہ الکتاس کہم و بنا علی ہذا اسلوب کلامیہ و کیا
 دقیقہ تلمیذ و مقدمات معرکہ الآراء و مناظرہ و آزار سے قطع نظر غرض بصری مدبر مسخ
 مخاطب کا دیکھا اور یہ طوفان ہی بال ہی ٹوٹی کہ بندہ درگاہ تاجخانہ ہوا اور جلیل و فاروق
 معلوم کیا اور ہر تعاقب سے مذاکہ درود معہ حیث دارے چقدر بدشت و حشت بہ پیشت
 و وید و ام من و چقدر رمیدہ تو چقدر رسیدہ ام من و لیکن طرفہ ماجرائی اور عیب قصہ
 حیرت افزا کہ جسے جناب لبیب الزمان نے سنائی کہ رتوبہ یہ سنہ شد کہما جاتانی کہ ما اتانی
 اللہ تعالیٰ انکم بل انتم سیدتکم فقر خوں تلون سے لگی ہی دم نک میں ہی بقول شخصہ
 جو کی داری میں ترک بنا بر مقتدا وقت و تقیہ حال و مصلحت مال نہایت لبیب رسالہ مذکور سے
 طرف اپنے اظہار نفرت کلی و عار عام و قیل و قال کرتے ہیں حالانکہ دیا چہ کتاب میں صریح مذکور
 ابو الفضل عباسی مقام ہی اور لوح و عنوان رسالہ میں بغرض انطباع کتاب شہرت خطاب
 نام حافظ علی مرستم ہی فرماتے ہیں کہ بہ رسالہ جارائین سید ابو الفضل عباسی مفتی شیعہ
 مولف من سلسوی نزیل لہذا کا پور کا ہی سبحان اللہ جو ری و سروری یہ جہاں ہے کا تیرہ ہوا
 بعض مسودہ اصل دستخطی سامی موجود ہی اور حقیقت واقعی شہود اور حکم لہما منہا علیہا شواہد
 صد و وجہ صحت نالیف گرامی کی مضنود بلکہ خود نزدیک آپکے ہوا اس پر یہ سرقہ کا نتیجہ فکر
 سامی سے حکم بل الانسان علی نفسه بصیر و لو القی معاذیرہ برائی العین بی بی الثبوت ہی
 اور نزدیک مائتہ خلافت کے حکم فلانہ فہم لبیا ہم و لقر فہم فی الحق القول مرتبہ حق البقین
 میں سعد و خصوصاً نزدیک اس مخلص بے رایہ کے کہ مثل آپکے انتساب اس جواب سے
 بسبب نقد ان لیاقت مخاطب کے بنایت مشکف بلکہ سنجی ہی کیونکہ باوجود سوابق ماند و بود

یہ بجا دل جیام و عود و صبح و سنا کے مخفی رہنا طرزِ تحریر و وضعِ تقریر کا حالاتِ عادیہ سے ہے
 سہرے کے کہ خواہی جا کر پوشش نہ کر سنا نذرِ قدر سے ششام پہ بیان انکارِ سودہ میں
 عذرِ انخط بعضہ لیت بیضا سہی شمشیرِ سنا کا کہ کہ یک نفعیم ایما نفع لمارا و با سنا و لیکن یہ کہیے
 کہ روزِ دہاش و مرد و ہاش ہننے اسی جگہ سے کہتے ہے سچے سچے لکھ کر پرچایا تھا اور اقرار کرنا
 ہر زبان و اعلا و اسالہ کا اور حاصل کیا بعض کتبِ شیعہ کا چاہنا تھا لیکن بھواریا سچا ہی بہتر اور
 پلوٹین بچہ پہلوان نہیں بننے کے ہر بار جلد و حوالہ سے دم و با گئے اور خطاب و کتاب
 و دوسرے پندھما پیر گئے بقول مجتہدِ فانی کو تو تہذکہ کتاب مذہب خود زینار نہاید واد کہ
 شاید و کہین باشد و مقصد الزام نہاید انتہی سمجھنے بھی واقعہ طلبی کو ضروری نہ سمجھ کر گذر کی کہ
 و رہم فی طغیان ہم یوں حالانکہ غرض جاری صرف اس قدر کہ واقعات تہی نہ اقیاع حاد و کات
 معذرا مرتبہ اخلاص و نیازِ سندی کے نسبت جناب سنی الشجایا کے بمنور سجال و دروازین
 آلاں کا کان آپ ہرگز اس دو بدل لیل و نہار کو محمول کسی اور خللِ عقلِ حال مستقبل پر کریں
 اندر گوشتہ طرطاطینِ خار و خشک و آذر دلی کو جگہ نہیں کیونکہ مادی اس مادی کے شیعہ ہیں
 اب جو کہ بے اندامی بابت اس بدنامی کے نصیب و زکا خجستہ آثارِ سامی و سہوہ سب تریا
 و سزا و انتہی کہ خود کردہ راجہ و رمانِ سلسلہ کی ریاست میں رہنا اور ان کے دین کا رد کرنا
 نمک خورون نگہ دارِ راستن ہی غیرِ محکوم تھے آرزویِ سناظرہ و زبانی کی جلسہ عام میں تھی وہ
 میسر تھی اور دل ہی کے اند خونِ مہر گر گئی باک اس ایسا کیجیے کہ اگر بد و نفسا نہایت ہمیشہ
 شاعر و زنی جمال آگاہ ہو جس جواب نگاریِ ناصواب گیسے اور روحِ شیطان الطاق و غفہ
 پاخِ لاری سے تو جواب اسکا خود ہی زیبِ رقم فرمائیے یہ نہ کہ جنکو روزِ مژہ خطوطِ جانے
 اور اوس سے وعدہ جواب فنیسی کر رہ کر رہے جاتے ہیں اور بار بار علیٰ رؤس الاشیاء و ہر
 دوکان ان کے حق میں یہ کہ کلمہ صدق ترجمانِ زبانِ انصاف بنیان پر جاری ہوتا ہی ہے
 و احد العینے کہ برہم سے زند آفاق راہ و امی کہ چشمِ دگر سے بود و رقم ساقِ راتہ اونگی و رات

پیشانی پر

و چاہی ہو کیا دیکھو کہ جب یہ مسترد کیا رہو کہ مطبوع خاص عام ہو تو جواب اس کا یہ ہے کہ
 یقیناً عجز و جہل شیعہ کے حضور مرقوم ہوا اگرچہ برای نام ہو لیکن یہ متنازعہ محال ہو رہی ہوئی
 نظر نہیں آتی ع ای بسا آرزو کہ خاک شدہ و تخریب یافتہ و کاٹا ماکان ارباب کوئل کے
 لکھنؤ سے لودیا تک خوشامد ہوگی اور پنجاب کی تھیرگی اور کاغذ کے گھوڑے بسیل ڈاک
 بیانی دوڑیں گے کہ تخت الوسی بل لا و صیاء انتصار آلا و لیا و کوئی جواب جواب لکھو اور
 کترین اہل سنت کو نہ کہ دو اور پھر چون کو تشویش پاسخ گزاری و انگیزہ حال ہوگی اور فکر و
 وقع نشر و فروش مقال بنی کی خیر اگر ایسا ہو تو ہر چند کھائے پوت و بار نہیں کرتے
 اور بہادر مخفی بر ملا ہوگا اور بنامی لاحق نسبت سابق کے ضحاک مضاعف ہوگی لیکن
 ہمارا لطف جہاں بیگا کیونکہ لہجہ آایا کہ معنی یا جارتہ یہ مناظرہ خاص ہی عام نہیں ساری
 خلق قد آئے ایک کا کام نہیں اور اس وقت ہم بھی مقصد جواب نگاری نہیں کیے کہ بے یقین
 خطاب لطیف کلام نہیں سے گاہ گاہ از نظر مست و غیر مخوان بگذرند و نہ ہر عین منست
 کہ رسوا باشم و اور بشرط پاسخ گزاری سامی یہ بھی مشروط ہے کہ خلاف ماضی حسب طبع پر ہر مستعد
 میں اتفاق رد اہل سنت ہو جائے کہ ہر شرع خارج کو حکم الغریب تشبہت بکل حدیث حکم نفس قاطع و ہر
 ساطع میں رکھائی اور ہر کتاب اصواب سے کورانہ اتفاق ہند لال کیا ہے کہ مان مان میں تیرا
 سمان اور ہر جگہ کذب و فریہ کو استعمال فرمایا ہے کہ موجب رشخند ہر نادان و دشمن اور کالائی
 بددیش خادغی ابائیدہ بھی اس مطبع پر مطابق محاسن اخلاق شہرہ آفاق کے گذر اوتھا
 بجواب جواب کتاب لاجواب صرف و شش نام بازی گا و تازی جیلہ ساری ہا نہ پردازی پر نہر انقسط
 برای دفع الوقت دوسرے آپ گیدر ہیکل و کملائن ر و ب بازی جلائن شتر گر ب لائین قصہ الجمل
 فرمائیں جو بی تین نائین و وستون و لائین و ششون کو مٹائیں بلکہ ہند و لویسی دم جبر انشاء فرمائیں
 اور ہر نفیر و تلپیر سے تعرض کریں اور ہر قلیل و کثیر میں بحث جاری فرمائیں اور ہر مقام میں الزام
 خصم کا سبقت خصم اور عقل صحیح اور نفس صریح سے نصیب العیون رکھو کہ نگاہ امر مخالف الزام

جواب
 انجمن

جواب مختصر

مناقصہ ہو کر سید مسلم خصم ہاں کی اور اگر یہ بات میرے منہ سے تو میرا قرض حق وقت تک رہے اگر کوہ
 کندن کا کام ہو اور نہ سمجھتے اس سال میں طریقہ اختصار کو ہی نظر سے اختیار کیا ہی کہ بعد میں
 جواب کے بصورت جواب ہم ہی روز جواب البجواب بمسقط لائق و فیصل فائق کرینگے اور ایک عالم کو واسطے
 تماشائی عید غدیر کے مہمان کلمہ اخراں بنا دینگے بشرطیکہ آپ خود مقصدی جواب ہوں نہ کہ
 ہر شیخ و شاب چنانچہ ہم نے اس کتاب کو ایک ہیضے میں مسودہ کیا تم دو ہیضے بلکہ تین چار ہیضے میں
 جواب لکھو اور بصورت توقف لطیف نسخہ نقلی عنایت فرماؤ یہاں تک کہ اگر مطلب و معانی کسی عبارت
 کتاب شیعہ و سنی کا نہیں ہالی میں آئے تو اسکو ہی بطریق عادت ستمو کسی سے دریافت کر لو پھر
 موقع اعتراض و طعن رد میں صرف کر دو کہ اہل حق کو ہر طرح غرض اصل احقاق حق سے ہی نہ جتن
 و بن بن سے ہٹانک بن ہٹانک عن بنیہ و بنیہ عن بنیہ عن بنیہ ع نایا کر اخواہ و بیش برک ہشت
 چکو دینے کتاب لکھنے جواب میں مثل بعض اجاب متراب کہ ہر گز بغل نہیں کیونکہ تفسیر و کتب و غیر
 مذہب اہل سنت میں حرام ہیں اور فریب و مہازی علی طرف التمام سے مستحکم بیان و پائندیش
 میتھان گردن و بغل نہایتی خوش میتوان گردن و ہذا و قد سمیت ہذا الرسالۃ بالشیعۃ اللعنا
 عما ہو و یون الخناس و نقبتہ لیمیزان العدل فی رد ہدوات الی الفضل و اللہ ولی التوفیق و
 سیدہ ازہد الجمع و التقرین قولہ الحمد للہ الذی ہدانا لہذا و ما کان لہ ہدی لولا ان ہدانا اللہ لہو
 یہ آیہ کریمہ قرآن مجید میں زبان اہل جنت سے حکایہ منقول ہی اور سابق اسکا یہ ہی و عننا ما فی
 صد و تہم میں غل شجر بنی بن خیم الانار و قالوا الحمد للہ الذی ہدانا لہذا الخ سورہ صدق اس کے اہل
 ہیں یعنی کیونکہ شیعہ اہل کفر میں نہ صاف سید را کہ سفید ہیں افکار اور لفظ ہدانا اللہ سے
 دین رض کو قصد کرنا اور اسکو ہدایت میں جانب اللہ سمجھنا خلاف سابق و سابق کر یہ سہینہ ہی اسلئے
 ازہم لہ حکایہ کا بول ہی فاؤن مؤذن یقیم ان لفظ اللہ علی الظاہ من الذین یصدقون عن سید اللہ
 شیخ و صاحب اور ظالم و ضاد سبب و بنی عجم ہوا ۱۲۰ نامید کا نام ہی ہذا علی ہذا اسس جگہ
 ہا کا اور قبیل فہر دوم الی اخر الہا کہیم سمجھا جاتے کیونکہ ایراد کریمہ مذکورہ کا ہدایت رسالہ ہدایت

بطریق اقتباس عروج اساس ہے ملائمہ صدق سیاق و سباق لیل جہل نفی و علامت
 شقاق ہی فائز قولہ و تقریب غیار مجاہد غیر مزین علی الاعتقاد جواب مراد مزین سے
 اگر وہ لوگ ہیں جسے خلیفہ اول رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جدال و قتال کیا تو انکو کوئی حرج
 اصحاب نہیں کہتا اسکو مزین یہ قید احترازی نہ تھی بلکہ لغو اور اگر معاذ اللہ مراد انصار و مہاجرین ہیں
 تو کسی کتاب محدثہ میں ہی کوئی حدیث و قول نہ ہوگی کا خبر انکے ارتداد بلکہ دھم پر پانہ نہیں جاتا
 کہیں نے کافی میں تصریح کی ہے سات رجحان بیان مہاجرین اولین کے کہ انکا ایمان راجح ہی بیان
 سائر امت پر اور نیز کافی وغیرہ احادیث شیعہ سے ثابت ہے کہ جو کوئی کسی مسلمان کو کافر کہتا ہے
 وہ خود کافر ہو جاتا ہے اور جو کسی ہکیناہ کو طرف کسی گناہ کے نسبت کرتا ہے وہ بال و سکا اہل عیبت
 ہی گنہ جاتا ہے قولہ حرف اوقات عزیز اطاعت حضرت سبحان میں کی جواب مراد اس سبحان
 سبحان علی مخالف صاحب بن زائد صاحب اسلئے کہ پہلی اس سالہ کا نہیں کی و بیوزہ گری کا مسی
 کیا ہے چنانچہ فقہ مابعد کہ پیوستہ تحقیق مذہب حق و طریق صواب میں ایم مؤید ہکا ہے و لیکن جو
 ہزاران میں انکو نسبت انکے یہ طوطی ہے اسلئے ہجگہ یہ مثل صادق ہے بٹھے میان تو جسے بیان
 چھوڑے بیان سبحان اللہ قولہ محبت احباب کریم انفس کو منقذات سے گنا جواب مراد اس عبارت
 سے جناب منشی کریم علی صاحب بن وہو کاتری قولہ ہدیۃ المؤمنین ہدایۃ المسلمین نام رکھا جواب
 کہیں میں امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ لغو احسن اہل سن و لا بد لغو احد الی سر کم اور کشف الغمہ میں
 امام رضا کہ لا ایمان لمن لا تقیۃ لہ نقیض ما بن رسول اللہ الی امتی قال لی وقت یوم معلوم وہو خروج قاتلنا
 بن منک تقیۃ قبل خروج قاتلنا طلیس منا اور جامع الاخبار میں ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم تاکونوا
 تدارک الصلوٰۃ اس سے معلوم ہوا کہ ہدایت مسلمین مخالف امر نیج و اوصیاء ہی اور اوسین دعوت
 غیر ترک تقیۃ لازم آتا ہے اور جو تارک تقیۃ ہے وہ مومن نہیں اور جو تفرقہ کہ آپسے درمیان مومن
 مسلم کے صفحہ اکامی سالہ میں ہمزان فائز بیان کیا ہے اور اس تسمیہ میں گویا تعریض طرف اہل سکے
 کی ہے اس جواب اور کا لغو اسی قصیدہ میں برسر زمین اوسی جگہ آپ کو ملے گا قولہ نہ جہر ضروری

نہایت
 نفی
 کلام و کلام

عبارت عزیمت کا حاشیہ دین، بطور پرہیزگار و اختصار لکھا جو یہ ترجمہ بھی غالباً بین سے مراد
ہی جہاں سے عبارت عربیہ نقل کی اور قید بجا و غیرہ اسلئے ہی کہ اگر ترجمہ مطابق مترجم کہ منہ
تو اعتراض مخالف سے حیلہ قرار حاصل ہے والا ہی بات ہی اگستھا و اسکا قولہ چند فوائد
دینیہ کتب معتبرہ سے نکال کے اپنی طرف سے ضمیمہ کیا جو یہ فوائد نامعتبرہ کہ غالباً سرفروغ
رسالہ احیاء المیتہ کے نیز شکم زاد سماجی بین نہ حافظ علی نامی ان ہی الاثنینک قولہ ہر چند علمائے کرام
و مجتہدین عظام نے کوئی امر باقی نہیں چھوڑا جسکا لکھنا ضرور ہو لیکن ہم ہر گز انکے کوئی دیکھنا
جو اس سچ ہی اذائقہ العقول کثرت الفضول حاصل تحصیل حاصل بودہست کہ قولہ
محض بامید حصول ثواب اعلان کلمۃ الحق والصلوب یہ کتاب لکھی جو یہ جب مصارعت قدیم
حضرات امامیہ خلافت و مضامیر ترقیہ نفس کتمان دین و مقتضیات عقلیہ و نقلیہ وغیرہ موجب نفع
نہوئی تو یہ مقاصد جدید و مصارعت غیر سید دیکھئے کیونکہ تحصیل ثواب و سلب صواب
ہوگی اسلئے کہ پانچاچھ گاموں پر آتا ہی قولہ سوال ان قولہ آنحضرت نے فرمایا کہ میری امت بعد
میرے تتر فرقتے پر تقسم ہوگی ایک انہیں سے ناجی ہی باقی دوزخ میں جائینگے پس میں حیران
ہو گیا کہ فرقہ ناجیہ کون ہی اسلئے کہ ہر فرقہ آپکو ناجی قرار دیتا ہی جو یہ بغل میں لڑکا شہر میں
ڈنڈہ پورا آپ کو ناحق حیرت ہوئی اسی حدیث میں تو جواب اس سوال کا اور بیان فرقہ ناجیہ کا
موجود ہی کہ انا علیہ واصحابی اور مصداق اسلئے اہل سنت ہیں نہ شیعہ کیونکہ نزدیک شیعہ
کے سب صحابی مرتد ہو گئے الا دو تین چار اور انا علیہ سبحانی صحابی کے اہل سنتی کہتے ہیں سو
بائش تقدیر پر ہی کہ تعارض نہیں اسلئے کہ اہل بیت ہی داخل صحابہ میں جیسے حسن حسین
فاطمہ زہرا ام کلثوم و زینب اولاد آنحضرت اور عائشہ و حفصہ وغیرہ ازواج مطہرات نبوی
و عباس علی و جعفر و عثمان اور اولاد عباس کہ یہ سب صحابہ ہی ہیں اور اہل بیت ہی اور
قاعدہ اکھدیت یفر بعضہ بعضاً متفق نہیں فریقین ہی اور ظاہر ہی کہ شیعہ لاحق مطاعن ہیں
ہاں ازواج و بنات کے سوا فاطمہ و زہرا کے قرینہ تابع اہل بیت نہوئے اور اگر اہل بیت

فوائد جافله

تاجی

اصحاب میں
المحبیب
راضی
و
محبوب

فہم
غیر
میں

میں
میں
میں

مفسرین مجتہدین میں تو شرعاً و عقلاً باطل ہی کہا ہو مگر فی موضع سید علی اکبر دین الہی بہت کو
غیر دین صحابہ کیمین تو وہ برہمی البطلان محتاج برہان ہی کیونکہ مخالف خبر متواتر مشہور ہی پس
ثابت ہوا کہ فرقہ ناجیدہ ہی جو طریقہ صحاب والہ بیت و وزیر ہی و ابو الہی اہل سنت و جماعت
قولہ جواب الی قولہ امام غزالی پیشوائی اہل سنت و جماعت رسالہ معرفۃ المذہب میں
لکھتا کہ جواب قطع نظر عدم مطابقت اس جواب کے سات سوال مذکور کے یہ رسالہ
فارسی عمود طاہر غزالی مقرر کی گئی نہ امام ابو حامد غزالی کا اور مجالس المؤمنین میں کہ
اہل حق شیعہ و معتزلہ کو ایک چیز جانتے ہیں اور دبستان مذہب میں لکھا ہی کہ جب
معتزلہ و متکلمین پیدا ہوئے تو بعضے روافض نے غلو و قصیر سے رجوع کیا اور معتزلی ہو
انتہی پس معتزلہ کو پیشوائی اہل سنت تھیرا کہ نسبت یا نام یا لقب مشترک سے مستثنیٰ ہو
دہو کا دینا مصداق قولہ تعالیٰ بنا ہی یخارِعُونَ اللہ وَالَّذِینَ آمَنُوا وَیَا تُعَذِّبُونَ إِلَّا النَّفْسَ
وَالْیَاسِقَ وَتُؤْتُونَ قولہ سید مرتضیٰ علم الدی مجتہد امامیہ نے رسالہ تبصرۃ العوام میں
اثنا عشریہ کو ناجی قرار دیا ہی جواب ماوراء کالات دیگر جناب تاریخ دان تیرہ شیعہ
سید مرتضیٰ الباقاظم ثمانیہ برابر رضی مجتہد امامیہ عنکالقب علم الدی ہی اور شخص ہی
اور سید مرتضیٰ رازی صاحب تبصرۃ العوام اور شخص ہی اوّل قدا و فقہا متکلمین امامیہ
ہی شیعہ تین سو پچپن ہجری میں پیدا ہوا اور اسی سال حیا اور ثانی سالہای درازا و
متاخر ہی چنانچہ کتاب اوکی کہ علوی نقول اقوال علی ہی متاخرین شیعہ سے اول دلیل
ہی اس مدعا پر ہے جبکہ علوی اپنے گہر کی یہی تحقیق ہی تو مذہب اہل سنت میں خدا ہے
کیسی تفریق ہوگی شیعہ تو براہِ فلک چوانی چیت و چون ذانی کہ در سرائی تو کیست
معہذا اولہ نجاب امامیہ کے کہ صاحب تبصرہ نے لکھے تھیں یہی ہو گئے جو تم نے یہ
قلم فرمائے سو تم نے اوڑا لیں اور ہم نے ہون بہون کہا میں قولہ حقیقت میں اصل جلد فر
کی شیعہ و سنی یہی دو گروہ ہیں جواب دبستان میں اس قول کو ابو حنفہ طوسی نے

بائیں نقل کیا ہے کہ اصل میں ہفتادوس گروہ دو مذہب بہت فواصل و فروض الخ یہ لفظ
مستثنیٰ شیعہ ہو قطع قطر سر و خیانت نقل کی روایات ہونا امامیہ کا باقر طوسی ثابت ہوا
اور پہلی ہونا اہل سنت کا جب مسلم ہو کہ انکی کتاب سے نقل کیا جاوے کیونکہ الزام خصم مسلم
خصم ہوتا ہی نہ بغیر اسکے محمد اصل ہونا شیعہ کا واسطے تفرق جملہ فرق کے مسلم ہی
کیونکہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہئی اِنَّ الدِّينَ مَرْقُودٌ وَکَانَ اثْنَيْنِ اَلتَّائِبُ اَلتَّائِبُ اَلتَّائِبُ اَلتَّائِبُ وَ

اخرج الطبرانی وغيره بسند صحيح عن عمر بن الخطاب ان رسول الله صلى الله عليه وآله قال لعائشة يا عائشة
ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا هم اصحاب البيع والاهواء من هذه الامة اور
اصل تفرق ہونا سنی کا احتیاج سند صحیح ہے و این ذلک کیونکہ سنی نص قرآن مجید میں
تفرق سے قال الله تعالى ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله قوله وبتان مذاهب
میں کہتا ہے کہ ائمہ فرقے شیعہ ہیں اور پچھن فرقے اہل سنت و جماعت سب متر ہو
جواب تسلیم ششم و بتان مذاهب میں اس قول کو نظر دوم اعتقاد شیعہ میں بذیل قول

سابق طوسی اس عبارت سے نقل کیا ہے کہ بعد از ان مذاهب نو صہب مشعب پنجہ و پنج
فرق شد و مذہب روایات ہجیدہ فرقہ انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول ہی طوسی کا
مذہب ابستان کا محمد اوسمین لفظ نو صہب ہی مذہب است حالانکہ نو صہب نزدیک
است کے بھی مطرود و مردودین نہ مقبول پس یہ نقل سخن فیہ سے خارج ہی قولہ
جنات اخلا و دین ہی کہ سنی از تالیس فرقہ ہیں جواب یہ روایت شیعہ کی ہی سنی پر
حجت نہیں قولہ سابق گروہ و مذہب یہی مذہب کہتے تھے یعنی جنہی پھر تقلید چوڑ کر
علی ظاہر قرآن و حدیث پر کہنے لگے جواب معلوم نہیں کہ یہ دعویٰ کونسی کتاب
سے منقول ہوگا اس لیے کہ مقلدین احمد بن حنبل کہیں مذہب نہیں کہلائے اور نہ اہل حق و باطن
ہیں بلکہ اس لقب مستحدث سے عار کہتے ہیں اور جو لوگ ظاہر قرآن و حدیث پر عمل کرتے
ہیں وہ ظاہر تہ ہیں نہ و باطنی اور جو آپ کو و باطنی کہتے ہیں وہ صاحب مذہب نہیں بلکہ عوام

نقل کیا ہے

نقل کیا ہے

کالا فہم بین کیونکہ اہلسنت وجماعت میں اختلاف ہے اور بعض نے کہا ہے کہ یہ ایک ہی چیز ہے
تقریر عبارت لکھا ہے کہ تبدیل ذائقہ مضائقہ قرار دے کر اہل فہم سنت وجماعت ٹھکر
پیروں ان چار شخص سے ہی یعنی امام ابو حنیفہ و امام شافعی و امام مالک و امام احمد بن حنبل
جواب یہ دعویٰ تھا کہ ان کے کذب قد یصدق بے شبہ مطابق واقع و نفس الامر ہی
سو حقیقت میں یہ چاروں ایک ہی چیز ہیں بنا بر اتفاق اصول عقاید و اعمال اور خلاف قلیل
انکافروع میں تفرق نہیں اس سے عدم تفرق اہلسنت کا کما حقہ ثابت ہے کہ ان اہل اصراطی

مستقیماً فایضاً قولہ اور یہ آپس میں اکثر مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں جو اولیٰ و اشہر عظم
نہم اختلافاً فاما جو ابہم فوجو ابنا قولہ علما ان چاروں مذہب کو آپس میں شجرات بہت
خصوصاً حنفیہ شافعیہ کے جواب یہ شجرات اصول عقاید و اعمال میں ہیں یا فروع
مسائل میں اگر اصول مراد ہیں تو یہ بھی البطلان ہی اس لئے کہ اس بات کو فی قصاص جہگرا
انہیں نہیں ومن ادعی تغلیب البیان اور اگر مراد فروع ہیں تو وہ منجز تفسیل و تکفیر کی دیگر

نہیں کہ مشاجرہ او میں دلیل البطلان مذہب ٹھہری چنانچہ قول سامی کہ باوصف این عقائد
چون در اصل فطرت یک اند تصدیق یک دیگر میکنند انتہی تصدیق اسکی کرتا ہی مع هذا اتفاق
نسبت اختلاف کی بہت ہی چنانچہ بعض شخص دستگیر کے مجموع مسائل مختلف قیہ مذہب انہم
میں میں ہو کئی مسئلہ فروعی پائے ہیں جنہیں بعض صحیح موجود نہیں بخلاف شیعہ کے کہ انکے
اصول میں عقائد چاش ہی چوچا فروع کی اور ہر ایک فرقہ دوسرے کی تفسیل تکفیر کرتا ہی
چنانچہ تیسرے ہی صفحہ کسٹہ رسالہ میں لکھا ہے کہ سو فرقہ ناجیہ اثنا عشریہ کے سب گروہ

ہیں انتہی اس میں کیسا نہ وناکسید وناچیلہ وغیرہ کہتے ہیں کہ جو ہمارے سوا ہیں اثنا عشریہ
ہوں یا اور کوئی وہ گمراہ ہیں پس اگر امامیہ شخص کریں تو فقط اثنا عشریہ ہزار مسئلہ
فروعی میں باہم مختلف و مختلف ہیں حالانکہ ان مسائل میں مخصوص صریح ائمہ ہدیٰ موجود
ہیں یہ امر نزدیک اوسکے جسکو کتب قدیمہ و جدیدہ طائفہ پر طالع نام حاصل ہی مسلم الہی

اختلاف مذہب

تبعیہ مذہب

اختلاف مذہب

ہی اگر کون جابل بنے علم انکار کے تو محل تکلیف نہیں قول عقیدہ سنت جماعت یہ ہی
 جو ارب خجہ ابن عقائد کے اپنے یہی لکھا ہی کہ اول خلفاء نبی ہدیہ معاویہ اور آخر
 انکا مرقان حمار پھر ۳۲ امین ابو العباس سفلح خلیفہ ہوا اور دولت عباسیہ کی ۴۵۴
 تمام ہو گئی آخر انکا استعصم تھا جو بلا کو خان کے مات سے ہلاک ہوا الی آخر سو یہ عقیدہ
 جس کتاب عقائد اہل سنت میں لکھا ہو اوسکا نام شد عنایت ہو نہیں تو بس کر میان میں
 دیکھا میں نے تیرا شکر قول قصہ حکین کا آئندہ مفصل لکھا جاوے گا جو یہ وعدہ مفصل میں ہی
 انا ہوا کیونکہ علامات منافق میں آیا ہی اذ اوعد اخلف اور اہل تجربہ نے کہا ہی کہ دروغ
 حافظ ہمیشہ اور یہ پہلا وعدہ ہی دوسرے تیسرے کا خدا حافظ قولہ الفقہ معاویہ
 نزدیک سنہ ۱۰۰ کے خلیفہ خجہ ہی جو یہ یہ لفظ سرق ہی عبارت رسالہ شہید وغیرہ
 تقلید الالبصیرۃ اسلئے کہ کتب اہل سنت باعلی صوت مناوی میں کہ معاویہ ملوک میں بن
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ خلفاء راشدین میں تھی کہ ابھی چند سطر پہلے اسکے اپنے ہی اسکا اقرار
 کیا ہی کہ ہر گاہ معاویہ بخلاف رسید ایام خلافت راشدہ تمام شدہ ہو دیا سنت اسلام
 سلطنت گشت انتہی بلطفکم لیکن لکھ کا پانی ڈھل گیا ہی ورنہ شرح عقائد تفتازانی میں دیکھو کیا
 لکھا ہی معاویہ من بعدہ لاکھ نوٹن خلفاء ملوک کا و امراء اور تہذیب الکلام میں ہی نفی
 الامۃ بعد ثلاثین الی الملک السلطۃ افضل بن روز بہان نے ابطال الباطل میں مذکور
 رضی اللہ عنہ لکھا ہی انہ لم یکن من الخلفاء الی قولہ فاذ کان من ملوک الاسلام اور فتح الباری
 میں ہی واما معاویہ من بعدہ فعلی طریقۃ الملوک ولو سمو خلفاء اور شرح فقہ اکبر میں ہی
 اول الملوک معاویہ بلکہ ابن عبد البر نے خود حضرت معاویہ سے نقل کیا ہی کہ ان کا کان بقول
 انا اول الملوک قولہ القاب ہارون خلیفہ کے مقرر کئے میں اول صدیق دوم فاروق سوم
 ذی النورین چہارم اسد اللہ جو یہ صاحب منہج المقال فی تحقیق احوال الرجال نے
 فضیل سے کہ اصحاب ائمہ ہدی علیہم السلام سے ہی ذیل حدیث ان انجنت لیشنت

عقیدہ سنت جماعت

خلف معاویہ

یا شاہ ہذا
 معاویہ کا
 نہ خلیفہ

القاب خلفاء

زبان فاروق پر نوکر کیا ہی اور ذی النورین بسبب ترویج دو دختر نبوی کے لقب میں لقب
 ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ القاب زمانہ نبوی میں مشہور و معروف تھے کیونکہ اگرچہ
 اہلسنت ہوتی تو ائمہ بدنی سرگز اس لقب سے اونکو یاد فطر طے حالانکہ علی بن سینہ
 آر دہلی نے کتاب کشف الغم میں امام جعفر صادق من ایچین جدد علی بن ابیطالب سے
 روایت کیا ہے کہ قدسی البکر رسول اللہ والمہاجر ووالا انصار صدقاً ومن لم یصدقہ
 فلا صدق اللہ قولہ فی الذیاء والاخرۃ قولہ دس آدمیوں کو قطعی جتنی کہتے ہیں جو اب
 صاحب حق یقین نے دلیل اس طعن کی یہ لکھی ہے کہ عقلاً یہ بات جائز نہیں کہ حق اتفاقاً
 غیر معصوم کو غیر سے کہ عاقبت اسکی ہشت ہی اسلئے کہ اس میں حرص دینا ہی اسکا قبح پر
 انتہی سوبہ یہ مغلطہ صریح ہی اسلئے کہ بالاتفاق ثابت ہے کہ خدا اہل ہدیہ و معیت الرضوان
 کو بشارت مغفرت دی ہے اور ہونا ان دسوں کا رئیس مہاجرین و انصار اور شریک
 بیعت الرضوان اور زمرہ اہل ہرین ہے شہد مضمر ان و حدیث ثابت ہے یہاں تک کہ شہاد
 اسلام نے اس مضموں کو اشعار میں داخل کیا ہے قال بعضہم شعار یا بدر اہلک جبار واد علمک
 التجری وفتح الک وعلی بن حو سنو الک ہجری و خلیفہ سلو اما را وادہ فانہم اہل بدرہ اور شہد
 جزائری شہی نے کہا شعار رایت بدری محاطا بالاحین میری فقلت عدنی برصل
 و اشترک بک صدی فواجو بی ہشتیم وطم خید و زجرہ فقلت افعلو اما ردتم ففقد ملکتم
 لامری ولا جناح علیک فاکلم اہل بدرہ اور آپ کے والد ماجد نے اقرار کیا ہے سائیت
 جتنی ہونے عشرہ مبشرہ کے چنانچہ ہجر النفاں میں یہ رباعی نظم کی ہے رباعی علی ابو بکر و
 فاروقہ من و عثمان بدعی والزمیر انو المجد و سعید و ابن حوف و طلحہ و کذا و نجل
 جراح لہم جنۃ النخلہ اور قطع نظر اسکے امامیہ نے بھی جو شیعہ میں بشارات نقل کئے ہیں
 چنانچہ کلینی اخبر نے کافی میں باب من عرف امامہ لم یضرہ ما تقدم و الامر و ما خر من احادیث

ف
 جزائری
 شہد

جزائری
 شہد

اہل اس سبب کہی ہیں کہ صحیح موجب اغراء و اغواء عام ہیں اور جن ائمہ میں ہی امام جعفر صادق
 سے بنا قسب شیعہ میں کہ انحضرت نے فرمایا قسم خدا کی کہ دو نفر تم میں سے داخل جہنم گئے
 واللہ ایک ہی داخل ہوگا انتہی ظاہر ہے کہ یہ حکم عام شامل کافہ انام ہی پس جہت عموم جائی آورد
 مرقوم نہوا تو جو لوگ مخصوص المغفرت اور داخل اہل بد و وجبت الرضوان میں وہ کیونکر درخورد
 نفرین ہونگے قہولہ بعضہ علیہ نے لکھا ہے کہ خلافت ابوبکر و عمر کی بموجب حکم خدا و رسول
 از روی قرآن و حدیث کے مستنبط ہے اور بعض نے صاف لکھا کہ از روی قرآن و حدیث کے
 نہیں ہی صرف صحابہ کے اجماع سے خلافت کو پہنچے ہیں عبدالحق دہلوی تکمیل الایمان میں
 لکھا ہے کہ کوئی آیت و حدیث بمقدار خلافت حق صحابہ میں تبصریح نہیں ہے جواب اگرچہ آپ نے
 سابق و سیاق کلام شیخ دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کو محذوف کر کے استدلال بطریق لا تقر لہا
 الصلوۃ کیا ہے چنانچہ ملاحظہ تکمیل الایمان سے واضح ہی لیکن وجہ تطبیق بین القولین کی یہ ہے کہ
 جسے خلافت کو مخصوص کہا مراد اس کی یہ ہے کہ فضل الامر میں مخصوص متواترہ دلالت کرتے ہیں
 خلافت علی الترتیب پر پیدر پیدر نہیں کہ خلافت وقت انعقاد کے ثابت بانص حق اس لئے کہ اس وقت
 شخص نے مسکات اور میل کے کیا جو فی الفور اس کے پاس موجود تھی اور فرصت
 نتیجہ مخصوص کی معاون انصوح سے بسبب ضیق فرصت کے علی چنانچہ اس لئے حضرت ابوبکر
 صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ گردہ مسلمانوں کے ایک کو ان دونوں میں کہ عمر بن الخطاب
 و ابو عبیدہ بن الجراح ہیں اختیار کریں وہی خلیفہ ہی غرض یہ تھی کہ اظہار انصاف کریں اور
 دعویٰ نفع اپنے لئے نہ کریں اس لئے کہ معلوم تھا کہ یا بی اللہ و المؤمنون الا ابا و ابنا
 اگر جانتے تھے کہ یہ بات ہونے والی توجہ حاجت او عیاض کی اپنے واسطے کیا ہی خود بخود
 ہو دیتی اور حضرت فاروق نے جو وقت شہادت کے خلافت کو درسیان چہ آدمی کے
 بطور شہوت سے چوڑا سوا اس لئے کہ تعین خلیفہ کا اپنے ذمہ ملین والا فاروق اعظم سے باریک
 منقول ہے کہ اشارہ طرف خلافت ختمین کے علی الترتیب کرتے تھے اور حضرت طلحہ و زبیر نے

جو وقت خلافت حضرت امیر کے کلمات الکرارہ کے کسے سواسلئے کہ بیعت ہر فرد قتلہ حضرت عثمان ہوئی تھی اگرچہ نفس الامریں اسد اللہ تھیں امامت تھے اور مراد شہرت خلافت بالاجماع سے یہی کہ اجماع اکثر اہل محل و عقد کا متفق ہو پس اگر دو ایک آدمی اجماع سے خارج ہو تو کچھ پروا نہیں اسلئے کہ اکثر کو حکم کل کا ہی جسطرح سعد بن عبادہ وقت انقضا خلافت معاویہ کے داخل اجماع نہ ہوئے پھر ثانی بحال بیعت کے کا حقیقہ اولو العلم پس عدم دخول انکا قاض نہیں البسی ابان بن عثمان مجتہدین صحابہ سے تھے کہ خلافت انکا مقصد وہو اسطرح جو صحابہ حضرت امیر علیہ السلام سے آزدہ ہو کر پاس خلف کے چلے گئے کل دو چار آدمی تھے نہ ان جیسے تغیرہ بن شعبہ وغیرہ سو یہی مجتہدین صحابہ میں محدود نہ تھے مع ذلک آزدگی انکی بنا پر بیعت اخلاق تھی نہ بسبب سلب لیاقت خلافت کے اسلئے کہ یہی انخاص نقل مناقب میر تقویٰ میں کثیر الروایت ہیں پس مفع ہو گئی وہ ملعن جو اپنے بابت عدم بیعت سعد کے صفحہ اکتالیس میں اور نسبت وغیرہ کے صفحہ ستاون میں لکھی تھی کہ اول نے مطلق بیعت لکھی اور ثانی معاویہ ملکے اور تہامی بن گئے ولیکن سعد بن وقاص و محمد بن سلمہ و اسامہ بن زید و عبد اللہ بن عمر وغیرہ ایک جماعت متورعین صحابہ کی کہ جو بسبب کمال احتیاط کے شریک جنگ حضرت امیر بافرنگ نہ ہوئے سوا و نکو خود اسد اللہ نے معذور رکھا اور انکے حق میں فرمایا ہوا کہ قد و اعن الباطل ولم یقوموا مع الحق لیکن ان سبب ہی بقی مناقب و نشر فضائل میر تقویٰ میں تصور نہیں کیا اور ظاہری کہ بیعت ہر فرد کی انقضا و خلافت میں ضرور نہیں اگر ایک جماعت بیعت کرے اور باقی تسلیم کریں تو خلافت منقذہ ہو جائی تھی پس وہ جو اپنے صفحہ شہرت میں لکھا ہے کہ جنگ صفین میں مسلمان تین گروہ ہو گئے ایک گروہ نے طرفدار سی دونوں انکی یہ گویا ہر میں میں معاویہ نہوئے لیکن باطن میں معین و مدد تھے اتنی حاصلاً مدفع ہی والا عالم ماکان و مایکون یعنی حضرت امیر انکے حق میں قد و اعن الباطل نفرمانے باجماع کہ سبب نصوص جنوث مخرج ہو گئی تو ثبوت خلافت خلفاء اربعہ کا بے شبہ از روی نصوص

محقق ہی گرفت افتخار خلافت کے منور اسلئے کہ اوس وقت بنا پر ضعیف فرصت و وسعت حادثہ
 و تردد و جوہل کے اتفاق قبیح نصوص کا ہوا اور ہر حکم بہت سلسلے میں کہ صدر اول میں اجتناب
 و قیاسات سے ثابت تھے اور اب نصوص سے ثابت ہیں یہ سلسلہ ہی اسی قسم کا ہی
 اور یہی مطلب ہی قول شیخ دہلوی کا جسکو آپ نے یہ جہ اور اس سے ثابت ہو گیا کہ ثبوت
 خلافت کا اولاً اجماع سے ہی پھر نصوص سے تو اب نصوص و مجمع علیہ دونوں ہی ف
 اہل سنت کے نزدیک اگر استحقاق امامت کا بغض ثابت ہو تو اسکو خلافت راشدہ کہتے ہیں اور
 اگر بعض دلائل ظنیہ ہو تو اسکو خلافت عائد کہتے ہیں اور اگر تغلب تصرف بدوین استحقاق ہو تو
 اسکو خلافت عاجزہ و ملک مخصوص کہتے ہیں سو خلافت خلفاء اربعہ کی بے شبہہ راشدہ ہی
 اسلئے کہ ہر ایک میں تحقیق ہی امامت کا از روئی نصوص کے اس تفرقہ کو یاد رکھنا کہ بہت
 کام آویگا قولہ اعتقاد امامیہ اثنا عشریہ کا یہ ہی الخ جو آپ یہ سارہ عقیدے کے محکمات
 ثقلین ہیں بشناہیت ائمہ امامیہ چنانچہ ابو یوسف کتاب ہذا سے واضح ہو گا موسیٰ بن علی بن
 حسین بن علی بن ابی عن جبرہ فرماتے ہیں کہ انا شیعتنا من اطاع ائمتہ و عمل عملنا و وظاہر
 ہی کہ یہ اعتقاد ائمہ ہدی کا نہ تھا قولہ بدر پیغمبر کے صحابہ نے خلافت حکم کیا اور ذی حق کو حق
 محروم رکھا اور اہل بیت پر ستمنا صریح کئے اور خلافت لے لی جو پاکہرت کلمہ تخریج
 من افواہہم ان یقولون الا کذباً یا رخ اسکا جواب بیان ششم میں آویگا فانتظروا الخ حکم
 من المتظن قولہ اس سب سے مستثنیٰ کو فاصحب فاستحق فاصرو متبع و تابعی و کا فوجیت
 ان جو آپ یہ جانتا تھا اطابن اہل بغل و سیا جانتا ہی جیسا کفار نبی آخر الزمان کو
 مجنون شاعر ساحر کا بن جانتے تھے اپنے جیانی کا بقرع موند پر لے لیا ہی اور احاد
 ائمہ ہدی کو بالکل گوشہ خاطر عاظر سے بہلا دیا کافی میں ہی جو شخص مسلمان کو کافر کہے
 وہ خود کافر ہو جاتا ہی اور اہل سنت تو ہمیشہ معاند نواصب سے اور میں بلکہ ہمیشہ رافضیہ کے
 نساہ کا مستثنیٰ نے ہی کیا اور جن خدمت اہل بیت سچا لا حقیقت میں سچا مناظرہ

وقت خلافت راشدہ و عائد و جاریہ

بہی ہونا امامت کا بغیر اجماع و جواب کا

شیعہ کا ساتھ تو اسب کے ہی شیعہ تھے کہ ایسے کہ انکو قوم الجہیت میں بال نہیں اور مگر
 کوئی احباب میں مبالغہ نہیں بخلاف سنیوں کے کہ یہ جسکو بر اکمین زبان آخرت کرین کہ اور
 قبلہ قلب اور ہر شیعہ موفی کہ ہر لیکن کیا کیجئے جب شیعہ بغوائی آخذ البری باجہتی عمل کر تے ہیں
 اور سنیوں پر قہمت نصب کرتے ہیں تو اسوقت مدافہ کیا جاتا ہی کہ ارفع بالی ہی اس
 شہر الا یحیلن احدہما علینا فجل فوق جبل الجبالینا اور ظاہری کہ حسب افادہ مدوق اما
 یہی اوس شخص کو کہتے ہیں جو من حیث الاعتقاد بمن عزت نبوی اور متحل خون نامی است
 اور انکی برگئی میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑے اور مجوزہ من امر طابریں ہو سو ہر تقدیر پر مذہب اس
 ان سب لواٹ سے منزوع واقع ہوا ہی اسپر ہی اگر انکو کوئی تاہی کہے تو صرف لہاد و عناد
 ہی اس قول جو انہیں سے تقلید مجدد العصر کے کہ نائب امام ہی کرتا ہی اور اسکو اصولی کہتے
 ہیں اور اگر مقلد نہیں ہی تو اسکو اخباری کہتے ہیں اور اخباریہ کو مانند نجدین کے کہ فرقہ
 اہل سنت و جماعت میں ہی سمجھنا چاہیے جواب تھا اس فرقہ اصولیہ و اخباریہ کا یہ ہی کہ
 اصولیہ مقلد شیطان لطاق میں انکو اہل بیت سے یکد کام نہیں بلکہ رسالہ جعفریہ میں لکھا ہی
 لا قول لبیت و شترط الا کثر کوہ خیا یعنی جب مجتہد مواتو قول اسکا مفتی نہ نہ صاحب تک کہ مجتہد
 اجازت غے اکثری ہی ہو نہ مجتہد کا شرط کیا ہی و لہذا قال اعلی فی تہذیب الامول او غرض اس
 ضابطہ سے یہ ہی کہ حکام دین ہر زمان میں تبدیل ہوتے ہیں اور مجوزہ علماء سابقین سے مختلف
 میراد اور قبل انکے سوا اعظم امام میں طائفہ اخباریہ تھا بلکہ یا تو حسین علیخان برادر سجان
 علیخان علیہما علیہما شیعہ اندر منحصر انہیں کے طریقے میں تھا مگر ایک دوسرے سے
 تکفیوہ میں کرتے ہیں اور دائرہ ایمان سے باہر نکالتے ہیں اس سے ثابت ہوتا ہی کہ طہرین
 مکلف و ملتون ہیں و فی اللہ المؤمنین القتال اور اقرار العقلا علی نفسہم حجۃ قاعدہ مقبولہ
 ہی قولہ بالجمہ المسلمان ملک ایران الی قولہ مذہب مائہ اثنا عشر یہ کہتے ہیں جواب
 اگر یہ لوگ مسلمان ہیں تو مذہب مائہ کنا کمال ہی ایسے کہ ایک نزدیک مسلم عبارت

منافق سے ہی چنانچہ صفحہ اکاسی رسالہ سے لایا ہی اور امامیہ یونین میں تو منافق مومن کی طرح
 ہوگا اور اگر ہوگا تو اثنا عشریہ منافق ٹھہرتے ہیں اور اگر یہ لوگ امامیہ یونین تو ان کو مسلمان کہتا
 کہ اس اعتبار سے ہوگا وہ بیان کیجئے اس لئے کہ بموجب قرار داد ایک شیخ مسلمان نہیں ہیں
 حاصل یہ کہ اجتماع نقیضین کا اتفاق حکماء اولین و آخرین متفق بالذات ہی یہ دونوں بحثیں واقفہ
 بذاتھا منکر ہیں اس بل سے کہ مصداق انکا واحد ہو لیکن جہاں تشیع کو بہت گنجائش ہی آپ
 چاہیں اجتماع نقیضات ثابت کر دیں قولہ دولت امویہ و عباسیہ میں شیعہ امامیہ اکثر تفسیر سے
 بسر کرتے تھے انتہی مختصر جواب یہ دعویٰ مخالف تصریح امامیہ ہی اس لئے کہ باوجود
 بحار الانوار میں لکھا ہی کہ خاتم خاص میں جو سچل بنام امام محمد باقر علیہ السلام تھی یوں لکھا ہے
 حدث الناس من ائمتہم و انشر علوم اہل بیتک و صدق ابابک الصالحین و لا تخافن احد الا اللہ
 فاذا لا سبیل لاحد علیک اور خاتم سادس میں کہ سچل بنام امام جعفر صادق یوں لکھا ہی
 حدث الناس من ائمتہم و لا تخافن احد الا اللہ و انشر علوم اہل بیتک صدق ابابک الصالحین
 فانک فی حوزہ و اما ان اس سے ثابت ہو کہ یہ دونوں امام دولت امویہ و عباسیہ میں تفسیر سے
 ممنوع تھے تو اب تفسیر امامیہ کا بے وجہ ٹھیکر گا اور تفصیل اور ابطالان تفسیر کی تحفہ و بیعت رسول
 و منتہی الکلام وغیرہ میں جو سوم اور سکون تھے کہ لوچھ نام تفسیر کا لینا قولہ زید یہ تابع و پیشہ سید
 بنی الخ جو اب شخصیں ذکر زید یہ کی آجکلہ نظر اسکے ہوگی کہ والد بزرگوار ایک زید یہی تھے
 والا شیعہ بہت فتنے میں چنانچہ خود اپنے دستان اٹھارہ طائفہ پڑا اور جنات اٹھارہ سچے ہیں
 فریقہ پڑنا امامیہ کا نقل کیا ہی لیکن جب یہ کہا کہ اثنا عشریہ ہمہ اخلاف خود سے داند تو یہ
 شخصیں بے سود و فوٹیری کہ اکثر ملکہ واحدہ قولہ سلم نے جابر سے روایت کی ہی امامیہ فان
 خیر احديث کتاب اللہ و غیر اللہ ہی محمد و شر الا انہم یجادون کل مدعی ضلالہ کہیں معلوم ہو کہ اگر
 کچھ بعد آنحضرت کے حادثہ ہوا شروع و بدعت و ضلالت ہی اور ظاہر ہی کہ چاروں مذہب سنیوں کے
 بعد رکھتے سال کے مقرر ہوئے ہیں جو اب ترتیب کرنا دلیل کا اور کیا اس میں کچھ کا اوس سے

مسلمان اثنا عشریہ کا اظہار شک

ممنوع ہونا امامیہ ہی کا تقیہ

سود و فوٹیری کا نام امامیہ

آپ ہی کا کام ہی ع ای تو مجھ کو خوبی زکراست گویم اس حدیث میں قید بعدی زانی
 کی گمان ہی جس پر اپنے مشرور بدعت پر نماند امیر بعد کا متفرع کیا لیکن یہ گور مشرور بلا حفظ نظر
 المابعد جو صدر حدیث میں وارد ہوئی اور را دوس سے بعدیت حدیثی ہی زاور کچھ حصار موافقی
 حالانکہ حدیث میں اگر یہ قید ہی ہوتی تو یہی مذہب بار بعد داخل اس حکم کے نفوذ اسلئے کہ امام عظیم
 وامام مالک وامام شافعی وامام احمد بن حنبل تابعین و تبع تابعین کے زمانے میں تھے اور یہی حال
 امام تابعین میں خلفاء راشدین کے جو دین اور کثافتاوی دین انکاحی اور زمانہ صحابہ و تابعین کا

مشہور کہ باخبر ہی اسلئے کہ حدیث متفق علیہ میں آیا ہی خیر الناس فی ثلثی ثلثی یلوہم ثم الذین
 یلوہم اور راوی اسکے عبداللہ ابن مسعود بن اور اس حدیث کو منہج الصادقین میں حدیث قدسی
 کہا ہی اور قرن ایک زمانے کے ہم عصر اور ہم وضع لوگو کا نام ہی بعضے کہتے ہیں کہ سائبر
 قرن ہر تائی اور بعضوں کے نزدیک سنو برس کا لیکن صحیح بات یہ ہی کہ قرن کی مدت کچھ مقرر
 نہیں ہو حضرت اور اصحاب ک زمانہ ابتداء نبوت سے اخیر محابہ کی موت تک ایک سو بیس برس کا تھا
 اور تابعین کا زمانہ ایک سو ستتر میں آخر ہوا اور تبع تابعین کا زمانہ دو سو بیس ہجری تک تمام ہوا

شافعی شیعہ کلینی میں لکھا ہی ان پینا خرج عن الدنيا وكان دینہ تمام والا یلزم ان کیوں للامۃ
 علی اللہ حجۃ زکرافی وقت خلفاء و فی النسخ خیر کم قرنی ثم الذین یلوہم اور صحیفہ کاملہ سے کہ زبور
 و انجیل البیت ہی اور جامع الاخبار ابو جعفر ابن بابویہ طوسی سے خیریت زمانے کی بعد انحضرت
 کے چالیس سال تک بلکہ دو سو برس تک بھی جاتی ہی اس صورت میں دعوی آپکا باطل اور ٹھہرا
 اور مضمون میں تحفہ بزر الانبیاء قد وقع فیہ تحقیق ہوا اسلئے کہ جس صورت میں حسب بیات صحیفہ کاملہ

چالیس سال کے انشائی ضلالت ہو گا تو مقلدین ابن سیاہودی اور شیطان الطاق سے شہرہ
 ضال ٹھہریں گے و لا اقل وہ لوگ جنکے مذہب سے دولت صفویہ میں قوت پائی اسلئے کہ جامع الاخبار
 میں یہ ہی تھا کہ دو سو برس تک برگ و خار و نور میں گے پھر برگ و خار کا اور سب غار خلد
 ہو جاوے گا اور بموجب آپکے لکھنے کے آخرین اثر اہل سنت یعنی احمد بن حنبل سنہ کی صد چار

سترکہ جسے کہ یہ سال سبے شہد داخل دو صد سال مذکور ہی تو دین اہل سنت کا خیر و نجات نہیں انش
 و فضائل قولہ اکثر مسائل میں مخالفین جو اب پاسخ ہنگا اوپر گزر چکا لیکن حکم اخ
 تکرار تقریر و دوسری طرح پر یہی کہ اختلاف اہل سنت کا اجتہادی ہی کہ یہ قرن صحابہ سے
 لیکر زمانہ فقہاء اربعہ تک سبکو مجتہد جانتے ہیں اور مجتہد اپنی رائی پر عمل کرتا ہی اور اختلاف ارار
 جبلت نوع انسان ہی کچھ اختلاف روایت نہیں کہ شاید کذب و افتراء ہو دوسرے سارا
 اختلاف فروع میں ہی نہ اصول عقائد میں سو اختلاف فروعی بنا بر اجتہاد و دلیل بطلان
 مذہب نہیں ہو سکتا مثل اختلاف مجتہدین شیعہ کے مسائل فقہ میں مانند پاکی و ناپاکی شراب
 و تجویز و عدم تجویز وضو بگلاب کے البتہ اختلاف اصول عقاید کا دلیل بطلان مذہب
 ہو سکتا ہی مثل اختلاف فرق شیعہ کے سوا اس قسم کا اختلاف ایجاب سنت میں نہیں ہوا
 جو کہ یہی وہ خاندان عالیشان شیعہ الشیطان میں ہی کما قال اللہ تعالیٰ ولو کان من عند
 غیر اللہ لو جرد و فیہ اختلاف اکثر اطراف یہی کہ خود رفضہ میں اختلاف کو منسوب طرف ائمہ کے
 کر کے ہیں چنانچہ علل الشرائع میں لکھا ہی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انہ مسئل عن اختلاف
 اصحابنا فقال غلت فکلم بکم لو اجتمعتم علی امر واحد لاخذکم بکم بقا بکم اور نیز اسی کتاب میں ہی
 امام جعفر صادق سے کہ تین شخصوں کو ایک مسئلے میں تین جواب دئے یہاں تک کہ صاحب
 تہذیب الکلام نے اقرار کیا ہی کہ کوئی خبر مروی نہیں کہ مخالف و منافی او سکے وار و ہوا
 اور کوئی حدیث سلیم مبارکہ سے پائی نہیں جاتی یہاں تک کہ علماء مخالفین نے بات طعن کا
 ہر چیز کیا انتہی قدر اسکا جہتیں جبکہ ایک گھر کا یہ حال ہو تو اختلاف اجتہادی اہل سنت پر
 کیا مساع طعن ہی ایسی بات وہ کچھ جسکی یہیے کی چھوٹ گئی ہوں قولہ مذہب مامیہ کا
 وہی مذہب ہی کہ زوہر و حضرت کے تھا جو اپنے اگر چہ نام از القہر کا فہرست کتب
 مناظرہ فریقین میں صفحہ ہفتم میں لکھ دیا ہی لیکن اسکو ملاحظہ نہیں فرمایا والا آجکو معلوم
 ہو جائے کہ بغلاف ائمہ رفضہ مذہب مامیہ کا سخت چند اشتقاقی یہود کا ہی اور مذہب

جواب علی مخالفان اہل سنت

مذہب مذہب مامیہ کا روایت خود صحابہ و ائمہ کے

دو بیچہ حکایت

اہل سنت کا جن میں سید المرسلین ہی اور حرو کا برطانیہ و سہم الفاضل لطیفی صاحب ۱۱
 مقررین کے طریق اہل سنت طریقہ اصحاب نبی اور اگر سلمان والیہ و غیرہ کو ذیل تشیع میں کیا
 چاہئے ہوں تو حال اوکا بعد استقرار کتب و فقہ کے اہل بدیہات سے ہی حالانکہ جمع اہل
 مدینہ کیا انصار و کیا مہاجرین کا اکثر گئے حاضرین بیعت الرضوان اور بعضے قطع منہی تھے
 میں مذہب شیعہ کا کہتے تھے یہاں بناسب مقام ایک حکایت غریب باداعی کا کہ
 عالم طائفہ ایران زمین سے بارادۃ الزام اہل سنت و اہل طائفہ ملی میں روئی بخش ہوئے تھے
 غلط اندکے تاجر حاضر جلالی و جودت دین کا بلند ہوا اور مجلس مناظرہ منعقد ہوئی ملا و پیادہ
 اپنی جہتیاں بخل میں و امین اور و برو او کے مسند پر بیٹھے اونہوں نے پوچھا کیا تم مناظرہ
 کو آئے ہو کہا ہاں فرمایا یہ کیا حرکت ہے کہ خلافت عادت شرفاء کے جہتیاں بخل میں و ملی
 ہو چکا سامنی مناظرہ کو مسند پر بیٹھے ہو ملائے کہا کہ شیعہ کفش صحاب کو چور ایتھے تھے ملائے
 آنحضرت نے فرمایا کہ جب مجلس میں جاؤ اپنی کفش اپنے قابو میں رکھو کہ غلیں تحت لعین
 اوس شخص نے فقہ مارا اور فرمایا کہ شیعہ زائد رسول خدا میں کہاں تھے ملائے کہ کاشا
 زمانہ ابو بکر صدیق میں تھے فرمایا یہ بھی غلط اور سوقت ہی انکا نام و نشان نہ تھا کہا غالباً
 مدت خلافت فاروق میں تھے فرمایا یہ بھی جھوٹ ہی زمانہ عمر میں زراویہ عدم میں جی
 ملائے کہا جبکہ مذہب زمانہ آنحضرت میں تھا اور زمانہ خلافتوں میں تو پھر بے شبہ بطور
 محمد بن سے وجود میں آیا ہی مجلس ملائے ہنسے اور وہ صاحب بخل ہوئے اور وطن کا رستہ لیا
 یہاں پر اصل حکایت واقعی لکھی گئی اور تشنیعات ملا کو اثنائے تقریر سے حذف کیا سو بہت
 اس حکایت کی واقع سے بدیہی ہی علاوہ اسکے اپنے جھوٹے سو میں بچا ب سوال دل کھا ہی
 کہ روبروی آنجناب رسالت اب تمام انصار و اصحاب ایک روئے پر مطیع و ادا و نوا ہی خیر الہی تھے
 سب انحال میں بیروی صریح و اجمال کی کرتے تھے حضور آفتاب کے حاجت جلا و شعل و
 چراغ کی نہیں ہوتی جب سرور عالم روضہ قدس کو گئے اختلاف ہوا انتہی اور صفحہ ششم میں

الکتاب فی التفسیر و تاریخ و ادب و لغت و فقه و حدیث و کلام و طب و نجوم و کون و مکان و غیرہ
اور پہلے اسکے دولت امویہ و عباسیہ میں کہ اکثر دشمن اہل بیت و تشیعہ خون سار و
ال بنی نقضے چندان قوت نہ کرتا تھا اتنی اس سے قدامت مذہب اہل سنت کی را

مذہبِ مامون کی ثابت ہی اور یہی مطابق واقعہ یہ کہ چونکہ جب عربین انکسلاط نے اپنے عہد خلافت میں ملک ایران فتح کیا تو بعد انقلابات کثیرہ کے سنہ ہزار ہجری میں عرب اپنا عشر پیشائع ہوا اور مسلکِ ایرانیہ شہور اور بلا ہند میں کہ طریقہ حقیر جاری تھا مائت دوم میں بعد لائف کے متظام سلطنت کا سلاطین تیموریہ کی طرف سے مخصوص ہو گیا کو ہوا اکثر نو مسلم ہند کے بطع و اغراض متفاوتہ راغب اس مذہب مستحیث کے مجھے بلکہ ایرانیوں سے بھی بڑھ گئے آخر شامت اس مذہب سے سارا کارخانہ اسلام کا اور بادشاہی اسلام کی اس ملک سے جاتی رہی اور کفار مسلط ہو گئے اور مسلمان نظر اختیار میں مطعون و مے اعتدار و تحصر سے فاعتر وا

یا اولى الابصار لقد كان فى قصصهم عبرة لاولى الابصار ما كان حديثا يفترى قوله وحضرت
نے بعد ازیں اپنے حکم مشک کائنات اور سکے فرمایا حدیث ثقلین وغیرہ سے متواتر واضح وثابت
ہی پس مشک طریق ائمہ کا کنارہ نجات کی ناپنا ہی جو اس پر دعویٰ محتاج بیان سند کا ہی
اسلئے کہ بالیقین متعقدات امامیہ علیہ التحضرت میں جاری تھے اور شہداء و بدر جنین وغیرہ
کچھ اوسین سے عمل میں نہیں لاتے تھے اور حدیث ثقلین اور سکی سند نہیں ہو سکتی اسلئے کہ مذہب
رفضہ کا اصل و ثبوت ہی چنانچہ آپ نے صفحہ ستر تین اور سکو ثابت کیا ہے اور لعن تبر ازمانہ نبوی میں بلکہ
زمانہ خلفاء راشدین میں مطلق تھا اسکا کہ اصحاب محبت و موافقت اہل بیت بلا خصوصیت و عناد
اجر آدین میں مصروف تھے چنانچہ کتبہ کا بر امامیہ سے ظاہر ہی کہ اصحاب حکام شریعہ میں طرفہ
انحضرت پر تھے اور رجوع طرف رضی علیہ کے کرتے تھے اسبطح زمانہ تابعین متبع تابعین
اولاد و طائرہ حضرت امیر مرجع کل تھے یہاں تک کہ خلافت منصور و والفتی کو پہنچی چنانچہ
عبادت بعض کی یہی ولا یعنی علی بن متبع الذہب ان ائمہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ اعلیٰ

واحد فی الاحکام الشرعیۃ من حضرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم الیٰ حضرت المنصور العباسی لا ینفی عن فیہ
 فرقہ شیعہ وائل ہنر بل اجماع یفترون بما ورد عن رسول اللہ وکانہ الصحابہ یرجعون الی علی علیہ السلام
 فی ما شتبه علیہم من الاحکام ولقد روہم عن خطا کثیر حتی قال عمر لوالی الملک عمر بنی مواسم
 مدینۃ ثم من بعدہ کان اشد ما یرجعون الی اولادہ واعداءہ واعداء الیٰ زین المنصور الی آخرہ
 اس سے ثابت ہوا کہ سب صحابہ موافق اہل بیت تھے اور سب اہل بیت مذہب اہل سنت و جماعت
 کہتے تھے اصولاً و فرعاً اور امتیاج صحابہ کی طرف حضرت کے حل مشکلات علوم و احکام شرع
 میں آپ کے قول سے ہی جا بجا اسی رسالہ میں ثابت ہوا و بدین اتحاد مذہب کے استفادہ دین کا
 مستند ہی والا بادست اختلاف مسائل کے الہیات و نبوت و امامت میں معنی ان کے ہر جہ
 کو یکے طرف شیعہ و قدما شیعہ کے کہ مقتدا ہی فرعون شیعہ ہیں کیا ہنگے قولہ فرقہ ناجیہ وہی ہی
 کبیر و آل و قرآن کا ہی جواب حدیث متفقہ میں علامت فرقہ ناجیہ کے ما نا علیہ اصحاب اہل بیت
 ہی نہ من یقتدی بالکل والقرآن صمد مراد آل سے جمیع آل ہی با بعض اگر سب بات مراد ہیں ملاحظہ
 ہی کہ سو انما مشرک کے سب خزانہ و اولاد و اولاد نزدیک شیعہ کے سلمان نہیں تو پیر وی
 ادنی بدیہی البطلان ہو گئی ہے انما مشرک و انما مذہب موافق اہل سنت تازہ مطالب امامیہ
 سب تو پیر وی ادنی اہل سنت کرتے ہیں کہ شیعہ و سادعی خلاف فہائید البیان تنبیہ مخفی مرے
 کہ ماسائل کا اس سوال سے صرف تعین فرقہ ناجیہ کا تھا اور دلیل شرعی و رضی سہمی کے
 دستہ کمال سامی بلاد و مواضع اطالیہ اہل مذہب اور کثرت کلت ادنی و نقیض عقائد شیعہ و
 اہل سنت بالانزال و ذباب ملحق جسکے جواب میں آپ نے یہاں دلیل و ترتیب پران سے سب
 کمال نجر علی کے کہ لقب ابو الفضل اس سے خبر دیا ہی پہلوی فرمائی اور سب کا اسکے ایک مضاف
 بے سرو پا خارج از مدعا گذری کہ اتنے فرقہ شیعہ و غیر میں اہل سنت سے ستیوں میں اور ستیوں
 کے چار نام ہیں جنکی لادت و وفات یہ ہی اور اتنے بلا و کثیرہ عظیمہ کے لوگ انکے
 مقلد ہیں اور عقیدہ شیعہ کا بابت خلافت و مالک و مالکینا کے یہ ہی اور عقیدہ شیعہ کا یہ

منہج
 جامع
 جواب

اور ایک بارہ نام میں اور یہ بھی اذکر کہتے ہیں اور اصولی و اخباری اور کواور و اہم فقہاء
 از ابو اہل سنت شروع کرتے ہیں اور مشرب امامیہ دینی بھی جو سامنے پیغمبر کے تھا و نگذاہ حالانکہ
 قطابین جواب کاسات سوال کہ ناگزیر ہی اور سیمار عقل اور کس سائل عجیب ہی والا سارے
 خطابیات صحیح ہوا کہ میں اور جو کوئی کچھ بکدے وہ فنی و اثبات معامین کافی ہو جایا کرے
 اس سوال کا اتنا جواب تھا کہ فرقہ ناجیہ طائفہ امامیہ ہی دلیل انکی نجات کی یہی اور ستیون کو
 جو دعویٰ نجات کا ہی و صحیح نہیں اور دلیل انکی عدم نجات کی یہی اسلئے کہ غرض اصلی سائل
 شیعہ مغرض کی کہ کتب جو اس خود کو نہ و خود کو نہ و خود کو نہ و خود کو نہ و خود کو نہ و خود کو نہ
 عجیب امامی کی کہ خود ہی سائل ہی صریح اثبات مذہب فاضل ابطال بن سنت ہی الا غیر وہ اس
 وضع پر حاصل ہو جاتا اگر فی الواقع دلائل مقبولہ الطرفین مجتہد اس فقہ کمانی سے جو رکھے
 گئے اور یہ پہلا سوال جواب نہا جکتا رہو و یہ ہی کے دیکھئے گا کیا گل کیلے گا صغرہ
 فیکس کن گلستان بن بہار مراد قولہ سوال جواب یہ سوال دوم ہی اور حاصل اس سوال
 محل مطول کا استدلال کہ حدیث ثقلین بے شہادہ اشارہ نبوی ہی اور شیعہ حسب گفتہ اہل سنت
 سکر اہل بیت کو نہیں مانتے تو یہ یہ کس طرح ثقلین کے ہیں قولہ جواب جواب یہ جواب
 انہی سوائل کی کا ہی جسکی ابتداء بعد از کتب فریقین سے کی گئی ہی اور صدائے ہزبان و معنوت
 او میں ہندرج میں مقصود اس جواب سے صرف لکنا جواب بعض اقوال مثل حسب تحفہ ہر عرفان
 خود بہرقت و انحال ہی نہ بطریق احتجاج و استدلال سوہنوز دلی و درست قولہ اگر بنا طرات و کنا
 اور انصاف سے سمجھنا منظور ہو تو صحت حق قرآن مجید و نقل و نقل و خوارجہ خود و موابطل
 الباطل فضل بن روز بہان شافعی و سیف تسلول ثناء و اشد پانی ہی و کتاب تحفہ عبد العزیز
 دہلوی و منتہی الکلام و کا شفت اللثام و انزالہ الثمین عن بصارتہ المین حیدر علی کفشگر وغیرہ
 نقبانیت سنہون کی الی قولہ بغیر مطالعہ کہ وجوب اپنے اسجکہ بقتضائے اذا اقصیت حلیا
 احمیا نقل شدت گشتی کتب مناظرہ فریقین کی کی لیکن اسطے معالطہ ناظرین کے نام ہے

جواب دوم

نقد بعض
 اہل سنت و
 فض

مناظر و اہل سنت کے متعلق کتابیات اور نام کتب شیعہ کے بہت کچھ قریب جانیں
 ہیں کہ مالاکہ کتابیں اہل سنت کی رد و دفع میں بہت مہین جواباً و مستقلاً اسی کو کوئی کتاب شیعہ کی
 ایسی نہ ہوگی جسکا جواب نہ ہوا ہو لیکن جو کتاب آئین مالیت ہو یا صندوق نقیہ میں حکم جناب محمد
 ہتیس میں ہو یا قلت شہرت سے ملاحظہ اہل سنت میں نگذری ہو چنانچہ نام بعض کتب مشہورہ
 کے بعد میں المنہج الاسد علی لابن تیمیہ و الاکثر لانا حنفیہ الدین جینی و ترجمہ متع فصلاح الرافضیہ
 لفرسہ کا علی انفسہ الصدیق الشیخ محمد قاضی محدث الا آبادی قدس سرہ و تین حق و درم و در
 و در و احقان الحق صولق محرقہ و ہاروق موبقہ صولق مشرقہ شرح موانع از سر خوارہ لفرسہ
 کا علی کشف النظار الشیخ عبد العزیز الاکبر آبادی شرح کشف سطا از ابو نجیب سہا البیضا
 کشف العطاء عن ضا و مقامہ الاملاہج الاسلامیہ لعماد صاحب الصواعق مفتاح کنوز خفیہ ماشیہ
 تحفہ اثنا عشر تنبیہ السفیہ رد صورہم از مولانا سعید اللہ دہلوی رجوم الشیاطین و تہذیب
 نقال کشمیری غرۃ الراشدین و ذلک الغافلین صاعقہ حاسمیہ علی حد و الحدیث الاسلامیہ و تہذیب
 حیدریہ لمعات الثقلین فی اثبات خلافتہ ائمہ جنین قبائ لال الکلاب قدس السیاب فی شرح
 ام الکتاب سعادۃ الکومین فی فضائل ائین قرۃ العینین فی تفسیل شیعہ انزالہ اخفا عن خلافتہ
 اخلفاء الغنائ معروف بستر شد نقص التہذیب صراط المستقیم تجربۃ الایمان اثبات الخرافہ
 لصاحب ثمر و اختلافہ بران اختلافہ صولت غصنفرہ و شوکت عمریہ لقب کبرہ صعدریہ بد
 بارقہ تفسیمیہ لقب بجلہ غمارہ بصارتہ لعمین فی اثبات تہذات ائین صولت حیدریہ علی الجوس
 القدر تہذ و ذوالفقار معرکۃ الاراء رسالۃ الکتاب فی روتہ الغالب الغریب سائر
 تہذات ثاقب شوکت فاروقیہ وسیلۃ النجاہ لصاحب التحفہ المجلد فی مسئلۃ ائین واقعہ
 لغفری طعن ثمان ایضاح لطائف العقال لصاحب الشوکۃ و امیر حاکم علی من اخرج من اہل
 لبیت الفاطمہ العجوب العجائب فی امیر العرب عن التراب نوفا بقاء و رد و فتن تالیف محمد
 سینی برسونی رد التواریر بریہ از خواجہ غلام علیم دہلوی رسالۃ مولانا حسین کشمیری و اثبات

ذیہد اہل سنت کشف الالباب علی ہذا القیاس کتب رسائل کثیرہ مابین المطول المختصر مشہور
 وغیرہ بہت ہیں جو انکو مطالعہ کرے اور حقیقت طائفہ کشف ہو کہ مستندین نے
 کس طرح خدمت اس طائفہ فاضلہ کی کی ہی بقول شخصہ مانگ کے نیچے سے نکال دیا
 دانت کئے کرتے افسوس کہ تنہا اور دن کو ہدایت مطالعہ بغور کی کی لیکن خود بنظر
 سرسری بھی کچھ بعض ان کتابوں کو نہ دیکھا ورنہ اتنی ترازو خالی یا وہ چابی ہرزہ در آئی
 ظہور میں نہ آتی اور جواب جواب اہل سنت سے قطع نظر کر کے یہ کتاب سرمایہ تناب
 بنائی بخانی قبولہ حیدر علی شکر جواب اول نسبت اس پیشہ کے طرف جناب موصوف
 لازال فی ظل الرؤف کے تہمت ولی کنگرہ سبحان تری قدرت نے زبان بعض شخص
 سے کی تھی چنانچہ جواب مفصل اسکا رسالہ المکاتیب مطبوعہ دہلی میں لکھا ہے لیکن تم
 صبر نہو اور اس خیال پر کہ بڑی بواج کتنی تہین پھر تمہارا پیٹ پھولا حالانکہ اہل علم و دین
 ہونا آبار و اچھا دوسلوی حیدر علی صاحب معلوم خاص عام ہی اور پیشہ دانی کا شیعہ
 خصوصاً اصحاب ائمہ کتب تواریخ امامیہ سے ظاہر ہیں علی الخصوص چرم فروشی تمہارا
 ہانکی اور دوکانداری ایسی کہ ہنوز برقرار ہی شہر و ہر دشمن و دوست ہی سہذاطین کفشتاری
 اٹاؤ سے کی کارگیری ہی شہر ان عادت العقرب عدنا لہما و کانت النعل لہما حاضرہ
 البتہ جناب موصوف نے طائفہ فاضلہ فاضلہ کی خوب کفشتاری کی ہی اس جگہ سے
 کسی دشمن حق گو نے کہ نادان دوست سے دشمن وانا بتر ہی یہ لفظ بولی ہوگی ورنہ
 کس نے اس کے خاندان میں یہ پیشہ نہیں کیا عجب ہی کہ دوکانداری تم کرو اور صاحب
 حاجی صاحبہ میں تقیہ نماز عصر و ظہر و فجر باحقوق امید واری و تقویت کار خستاری تم پر
 اور طہن حرفت کہ نہیہا اسباب مطاعن میں عقلاً و عرفان میں مولوی حیدر علی پر کہ شعر
 آباد و کان خازن در گروی ہرگز نامی خام آدمی نشو و قد کو صوہرہ مہرقہ و سجادہ فرقہ
 وغیرہ الی آخرہ کہ کتب امامیہ اثنا عشرہ سے بغور مطالعہ کرو جواب حاصل اس مطالعہ

لغور سے یہی ہوگا کہ محتلف ہونا سنو کمال اہل بیت سے ثابت سو یہ بات مبتدایہ ہے نہ متعین
 اثنا عشر کے کما حقہ مرفوع ہوگی اور جو کچھ اسباب میں صوارم وغیرہ میں لکھا ہی منع اور کما
 تنبیہ بغیر وعزۃ الراشدین وغیرہ کتب اہل سنت سے کہ تاویع کلام صاحب تحفہ اور دفع اوامیر
 متعین میں تالیف ہوئی ہیں بتقیہات جلیہ و تنزیلات ہیہ مرقوم ہی جس سے راکیہ یقیناً اہل
 ہو تا اہل سنت کا اور مختلف ہو نا شیعیہ کا ظاہر ہی کیونکہ اہل سنت اعراف ہیں ساتھ مذہب اہل سنت
 پس ادعا مختلف اہل سنت کا سفینہ اہل بیت سے کترا و عانی مختلف اہل اسلام سے سفینہ دین
 خاتم الرسالہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں اب نکلوا لازم ہی کہ مطالعہ لغور کتب اہل سنت کا
 کہ عادی روایات انداز الہیت ہیں کروا و حقیقت حق صریح پر اعتقاد لاؤ قولہ مگر ناظرین ان کتابوں کو
 اطلاع کتب تغیر و حدیث و فقہ و تاریخ طوفین پر ضرور ہی اور کتابین ان علوم کی بہت ہیں از اہل
 جو مشہور ہیں اور اکثر میرا قی میں انہیں سے نام چند کتابوں کے لکھے جاتے ہیں کہ شائق کو
 کافی ہی جواب یہ نام کتابوں کے اگر واسطے اعلام شیخ لکھے ہیں تو ہر شخص خاصہ عالم
 طالب علم ہر مذہب کا نام و نشان سے اپنے دین کی کتابوں کے غالباً واقف ہوتا ہی اور
 حق میں یہ حکم تحصیل حاصل ہی اور جو جاہل محض ہی او سکرو اگر نام پر اطلاع ہی ہوئی تو یہی بے سود
 کہ وہ ان کے مطالعہ لغور سے ہی فائدہ مند و مستفیض نہیں ہر سکتا چر بائی صرف نام کتاب کے
 اور اگر یہ حکم سنیں کہ وہ ہی نو وہ ہی اپنے کتب مذہب سے بخوبی آگاہ ہیں کہ صاحب الیہ اراوی
 بالذی فیہ بیان تک کہ مخالف وہی شیعیہ سے بھی وہم و گمانیں کساتے اور غیر کی کتاب کو اپنا دین
 سمجھتے بلکہ کتب شیعیہ کو ہی کما حقہ غریب بنا چکے ہیں چنانچہ کتب مناظرۃ اہل سنت اسکے شاہد ہیں
 کہ کہاں کہاں سے روایات و مذاہب امامیہ کو کس کس تحقیق کے ساتھ نقل کر کے ارباب طائفہ کو
 الزام دیا ہی اور جو ٹے کو او سکے گھر تک پہونچایا ہی حتی کہ اس قدر نظر بالغفل شیعیہ کو ہی پہونچ
 کتب مذہب پر حاصل نہیں چنانچہ اقرا و سہات کا زبان بجان علیخان سے آویگا و لیکن ہمارا
 غرض اس گنتی پوری کرنے سے صرف وہم و گمان عوام کا اور ظہار ایسے تبحر علم و عبور کتب کا

معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت اور کسی بڑی چیز کی کہ سننے نام تاریخ ابن قتیبہ و تاریخ محمد بن علی بن اعثم کوئی تاریخ
 عبد اللہ بن عبد یاضی و تاریخ زکریہ حمد اللہ ستونی قزوینی اور تاریخ حافظ ابروہ و دیاج و دیاض
 مطبوع مبنی سے بعد مطا العنبر کے نکال کر لکھ دیا ہے خود ان کتابوں کو ملاحظہ نہیں فرمایا اور نام سیر
 کشاف و تفسیر کبیر و میضاد و درمثور و مدارک و نیشاپوری و بخاری و مسلم و نسائی و فتح الباری
 و تاریخ ابن خلکان انسان العیون و حروف بحیرہ حلبی و شکوۃ و ثعلبی و جہزہ القلوب و تاریخ غنی
 انفس نفیس اور در وقتہ الاحباب و مدارج النبوة و مدارج السالکین و استیعاب تاریخ الخلفاء
 وغیرہ کا رسالہ المکاتیب مطبوعہ دہلی سے چنگر شریف کیا ہے باقی اسرار کتب کے رسائل شیعہ لکھنے سے
 کھالے ہیں اور پھر سنئے سنائے بن دیکھے بھالے طوفان بے تیزی میں لکھ دیے ہیں اور پھر
 حکم میر و مشہور ہونے کا لگا دیا ہے حالانکہ بہت کتابیں مغل اس کے غیر مشہور ہیں حتیٰ کہ نظر مجتہدین کچھ
 سے ہی نہیں گذرین اور نہ ان کے روایات ان کتب کو بیاض برابری سے نقل کیا ہے اور اس کے
 بہرہ سے پرانتساب روایات کو کام فرمایا اور حال ضعیف تالیف بیاض مذکور کا رسالہ المکاتیب سے
 ظاہر ہے چنانچہ اسی جہت سے اکثر نقول بیاض مذکور کے مطابق منقول عنہ نہیں اور بیشتر اصل میں
 غیر موجود ہیں اس طرح اسرار کتب شیعہ کو اپنے اوائل متحد اثنا عشریہ اور آخر کتاب تبصرہ سے نکال
 فرما کر زبیر ختم فرمایا ہے اور بے امتیاز علم فقہ و حدیث و تفسیر و تاریخ کے ایک مسلک میں منسلک کیا
 حالانکہ مجلہ فہرست کتب مذکورہ اہل سنت کے بہت کتابیں شیعہ و معتزلہ کی ہیں اور بعض ساقط الایمان
 اور بعض جہول الحال چنانچہ بیان اس کا عنقریب دیگا فانتظر نتیجہ و لیکن عجیب یہ ہے کہ ختم
 اس جگہ مناظرہ فریقین کو حوالہ ان کتابوں پر کیا ہے اور اس طرح پر نام لیا ہے کہ گویا سقا لقرامی
 میں گذر چکی ہیں اور نظر بشریت و تیسرے طریقے کے اس سال میں روایات انہیں کتب کے مشرور ہیں
 حالانکہ اثنا عشریہ میں وقت حاجت ضروری اپنے روایات اور کتب کے لکھے ہیں جبکہ نام داخل
 فہرست کتب میر و مشہور نہیں جیسے واحدی و عبد ریی و حمیدی و مشتاق التاج و نزل الابرار
 وغیرہ اس سے معلوم ہوا کہ اپنے کتب مذکورہ فہرست کو دیکھا ہے اور ان کتابوں کو بلکہ

نمونہ عمار و دافن کھنڈ و غیرہ گنتی ناموں کی غلطی سطر لکھ دی کیونکہ خود محمد بن لکھنؤ نے ہی
 ان کتابوں کو نہیں دیکھا چہ جائیکہ اسلئے کہ ساری تالیفات جمع امامیہ زمان یا ضل ایسی ہی اب شکر
 سید اوی سے استفادہ بلکہ استراق کرتے رہے چنانچہ سچان علی خان نے اسکا اقرار کر لیا ہی کیا
 فی زمانہ امامیہ سچان علی اہل سنت و جماعت کے کہ ہمیشہ متبادا و اولیہ و جوامع شوارہ میں چنانچہ اسکا
 اقرار ہی اخباری مذکور نے سرائے مسطور میں علی رئیس الامامہ دیکھا ہی کہ صاحب مثنوی الکلام
 لکھنؤ جہت کثیرہ شیعہ پر جو خود علی طائفہ کو غیر میں حاصل ہی اسعدت میں شکر ذکر کرنا نام کتابوں
 محض ہے حاصل ہی خاصہ حیرت کہ قس نام لکھے اور خود ان سے استدلال کیا تو یہ تقریب
 نا تمام ہی اور یہی ظاہر ہی کیونکہ کتب تفاسیر فقہ و احادیث سند بن نہرست واسطے مناظرہ فریقین
 کے تالیف نہیں ہوئی ہیں جیسے شرح وقایہ و در مختار و فتاویٰ سوسا جہر و حمادیہ و امثالہ و الا
 بعد مطالعہ بغور کے ضرور اسے استدلال کرتے بنا علی ہذا معلوم ہوا کہ ذکر ان اسماء میں
 اپنے کیا نفع سوچا ہی حالانکہ اس زمانہ اخیر میں بسبب بدل مناظرہ شیعہ و سنی کے اسکی حاجت
 نہیں کہ رجوع طوط کتب فرقہ جہانین کے کیا دوسے اسلئے کہ جو طاق و محال استدلال
 تھے اور جو اقوال و روایات بجا رہا بد تقریر بدالات لکھنؤ شہادت لکھنؤ معلوم ہوتے تھے
 سب کے سب کتب مناظرہ فریقین میں مضبوط ہو گئے الا ماشاء اللہ تعالیٰ اب جسکو ہوس مناظرہ ہو
 اوں کو یہی کتب مناظرہ کافی ہیں مگر یہ کہ ناگمان ضرورت تصحیح نقل کی کتاب منقول عنہ سے بسبب
 کمیت شیعہ کے درپیش ہو چنانچہ اسباب پر آیتے ہی فرقہ دوم ہی مخلص میں اتفاق کیا گیا
 عبارت اوں کی یہی ہے ہر انتہا میں امر و محقق و اناراجت لخص نیست سنگین طرفین مسائل
 زامی را با بیض میان کمال شرح و مبطل کر نوشتہ اند محمد با کتب این فن موجود اند الی قولم
 بندہ بعضے ان میں کتب دیدہ و نہستہ است کہ ان میں محارہ کسان فی ان میں ظن و گمان اسفر اتی چھند
 اسماء کتب میں جز گزافی قیور اور کچھ حاصل نہیں ہی چند سائل میں جنکو شیعہ ہر بار قیور پیر
 لکھتے ہیں اور یا حدیث احتمالات غیر سدیدہ و تلبیعات جدیدہ یا ہر وہ لائے ہیں اگر

فقیر مہمانی ملائیں و مزاج مسخ ہوا المکس غیر تپا سے نامعتبر ہوا کتبہ قوارخ کا امقر غلام
 ہی کہ خراج میان نہیں خصوصاً دنیا میں جس کا مدد محنت نقل پر ہی مخصوص عقل پر اور بھی مختار
 اہل سنت ہی کہ کتبہ قوارخ کو مسلمانین میں چاہتے کیونکہ شامل رطب و یابس ہوتے ہیں
 قتال بن الدین العزازی استاد ابن حجر عسقلانی شہر و سلع الواقع ان السیرۃ تہجج ماسخ و مایہ
 انکراہ اس صورت میں ذکر کرنا کتبہ قوارخ کا بھی اصل ہی قولہ ناسخ اٹھم کرنی جو اب شبہ شخص
 شیعی ہی اور کتاب مشہور بخلاف واقع کے وہ باتیں ذکر کرتا ہی کہ اتفاق شیعہ و سنی مفتی و مفتیان
 ہوتے ہیں کذا فی رسالہ الکتابتیں پس ذکر کرنا اس کا کتبہ اہل سنت میں جمل ہی مایہ و قاحت قولہ
 عجیب المسیر و روضۃ الصفا جواب پر دو نو کتاب ہی تالیف شیعہ ہیں اتفاق اہل سنت و حجت
 احمد و ایضاً شیعی شعی حجت نہیں چنانچہ اسی جہت سے صاحب رسالہ ابونعیم نے قانون زعم

میں خطا بالی صاحب لغتہ لکھا ہی طرف دیگر روایت مذہب خود سے ارد و اتباع از مایہ خواہ ہی
 قولہ عصابہ فی تاریخ الصحابہ جواب نام کتابیات ابن حجر عسقلانی کا اصحابی معرفۃ الصحابہ
 ہی زود جو متنے لکھا حالانکہ اسکو منکر کتب میر و مشہور کے ذکر کیا ہی لیکن نگوارا و جو شہرت ہوسہر
 کے ہی غیر سے محنت نام کی نہیں فہم کلام کا خدا حافظ ہی قولہ روضۃ الاحباب جواب
 پر تاریخ سید جمال الدین محدث کی ہی لیکن منہج جمع اوہما کا مصون نقصان و تحریف سے بہت
 کم میر آنا ہی خصوصاً دفتر اخیر کہ اوہم شیعہ نے بہت تصرفات و اسحات کئے ہیں کذا فی
 والا زائد چنانچہ جو روایات کہ تھے اوس سے اس رسالہ میں نقل کئے ہیں وہ سب تہر دوم سے
 ہیں مٹھاتا مایہ سے مہذا اصحابی طائفہ یعنی قاضی شوہتری مفتی و ذہب اللہ ہر روز
 صاحب روضۃ الاحباب کو زور شیعہ میں معدود کیا ہی غلام مقیم ہاجتہ قولہ مروج الذہب
 جواب مسعودی مؤلف ابن تاریخ کا شیعی ہی نقل اس کی اہل حق پر حجت نہیں مع ذلک متنے
 ہی اوس سے روایت کشی نہیں کی قولہ ربيع الا بلہ جواب مؤلف ہکا جبار احمد بختری
 صاحب کتاب مفتی ہی قاضی اور خلافت اہل سنت کا ساتھ مقررہ کے کتبہ زائد کلام میں قرا

ہی استنادی شیخ عقائد میں لکھتے ہیں و مظلم خلافت مع الفرق الاسلامیہ خصوصاً المعتزلہ انہم
 اول فرقة استخواند اختلاف لما درو بخار برستہ و جری علیہ جابہ الصغایہ فی باب العقائد اثنی
 پس معتزلہ کہ شامل اہل سنت میں آفتاب پر دہول ڈالنا ہی خصوصاً جس وقت کہ قاضی شوتری
 کو اقرار ہے کہ اہل حق کے نزدیک شیعوں معتزلہ ایک چیز ہیں **قولہ شیخ ابن قتیبہ جواب شیخ**
ابن قتیبہ کا کہ کتاب الایمانیہ میں منہج القتال وغیرہ سے ظاہر ہے دیکھئے تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ
قولہ شیخ النبی وغیرہ الی آخرہ جواب یہ سب کتب نامعتبرہ ہیں ان سے استناد اہل سنت کا نہیں
 اور اگر بعض سے جیسے تاریخ الخلفاء وغیرہ ہی تو وقت معاہدت روایات صحیحہ کی ہی نہ بالآخر
 اسلئے کہ یہ کتابیں ہادی روایات شاذہ وغیرہ ہیں اور جو اقوال ایسے ہوں اور مخالف روایات
 بخیر شہورہ واقع ہوں تو ان کو صلاحیت کسبات کی نہیں ہوتی کہ اہل مذہب پر یہ جواب اعتراض ہوں
 اور یہ قاعدہ صرف سنہرے کانہیں ہی بلکہ کتاب تہذیب استبصار ابو جعفر بن بابویہ طوسی شاہدین
 علیہن میں کسبات پر کہ شیخ الطائفہ نے ان دو کو کتابوں میں جا بجا محض بعلت شذوذ و مخالفیہ
 بشیرہ صحیحہ اسقاط اکثر روایات شاذہ کا کیا ہے چنانچہ شواہد اس معوی کے شوکت عمر میں مرقوم ہیں
 اور بعد دریافت ہو جائے اس اصل موصول کے اکثر رسالہ اچھا مردود ہو گیا کہ غالب روایات اس کے
 کتب نامعتبرہ سے ہیں وہ ہی شاذ و نادر اور وہ ہی دم بریدہ سر نہ کشیدہ جنکو قسے اپنے بچے
 بوڑھوں سے خواہ سوالاً خواہ بسرقتہ خواہ دراثہ حاصل کر کے تباہ کیا ہے **قولہ کتب**
سنت و جماعت سے شیخ جواب اگرچہ اپنے بیان نام چند کتب معتبر و نامعتبر کے طوفان
 بہتیز میں لکھ دیئے لیکن خود ان سے کہیں استدلال نہیں کیا الا ما اشار الیہ کہ جو
 ربط کتب مذکورہ کی مناظرہ شیعوں سے معلوم ہوتی معذرتاً لیلیات سید علی رحمہ اللہ تعالیٰ
 بنائیت مرتبہ منہج عین ہی چنانچہ عجائبات خاندان السیدان محمد ثین وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے
 انکی تخریج بدون شاید قوی مقبول نہیں انہوں نے خود دیباچہ کتاب میں عذر اس
 جمع و تالیف کا کر دیا ہے کہ مقصود اس سے جمع و طب یا سب ہی دھڑے تقصید و تصحیح مقسم

اسقاط روایت شاذہ بخلاف روایت صحیحہ

حال ایضاً سید علی رحمہ اللہ تعالیٰ

در کتب معتبره
در کتب معتبره
در کتب معتبره
در کتب معتبره

و ہر اہل دین و متبع و غیرہ کے لئے التزام صحت مافی الکتاب و مافی الہاب پس تہذیب اولیٰ
و امثال ذلک سے متوجہ بنیں قولہ سفینہ حاکم جواب یہ حاکم صاحب سفینہ غیر حاکم صاحب
سندرک ہی معتزلی المذہب کی بات نزدیک اہل سنت کے شنیدین اکثر معتزلی شیعہ
ہو گئے ہیں جیسے ابن ابی الجعدی شراح بیخ البلاغہ قولہ یہی جواب یہ محدثین اہل سنت
میں غیر معتزلیں انکی روایت باحتضار و شاہد قوی قوی ہی والا ضعیف و ردی قولہ سندرک
جواب یہ کہ کتاب کہ حقیقت میں اعتراضات میں صاحب صحیحین پر تیسرے طبقہ میں آنے والے
انہی محدثین کے اور شہرت و قبول میں برابر مرتبہ بخاری و مسلم و یحییٰ صحاح ستہ وغیرہ کے
نہیں اور اکثر احادیث اوکی نزدیک فقہاء کے غیر معمول بہا میں چنانچہ شوکت عمرہ و حجاز
نافعہ اصول حدیث اور بستان احمد میں وغیرہ اسے ثابت ہی عبارت بستان کی یہی

در بسیاری از احادیث سندرک کہ او حکم بحدیث آن منودہ مثل صحیحین انکا ششہ اجلہ علماء

اور تخطیہ کردہ اند و بروی کار منودہ و لہذا ذہبی گفہ بہت کہ حلال نیست کہ کسی را کہ بر حج

حاکم غرہ شود تا وقتہ کہ تحقیقات و تحقیقات مرانہ جید و نیز گفہ بہت احادیث بسیار است کہ

سندرک کہ بر بشر و احکام نیست بلکہ بعضہ از احادیث موضوعہ نیز بہت کہ تمام سندرک کہ

معیوب گشتہ آتی اس صورت میں احادیث اوکی صحت کہ مخالف روایت سفینہ میں غیر مقبول

ہوئی اور اکثر تحریحات سامی سندرک مذکور سے اسی قبیل کے ہیں قولہ تفسیری جواب

ابو یحییٰ ثعلبی باقر مجلسی جلد اول از بحار الانوار شیعہ بہت و مقبول سبحان علی خان کنہر

بعد اثبات تشیع مثل ثعلبی و صاحب مودۃ القرنی باز سعی با بار و ادات مرویہ انہا یکجا بہت

انتہی و تفصیل فی المنتہی والا نالہ و رسالہ الکتاب قولہ تفسیر کیر جواب یہ تفسیر امام الشکلیں

فخر الدین رازی کی ہے لیکن قول انکا فن حدیث میں مسلم نہیں ہر کام کے آدمی جدا جدا

موقف ہیں اور چونکہ تفسیر مذکور میں ابطال مذاہب اکثر فرق ضالہ کا اور احاطہ روایات طیب

و یابس ہر باب کا ہی اسلئے اکثر شیعہ استدلال انکے اقوال سے مجزوف سابق سبب

حال تفسیر ثعلبی

در کتب معتبره

یا ضیانت الفاذا کیا کرتے ہیں چنانچہ صاحب رسالہ شنیہ نے کیا ہی علاوہ اسکے فخر الدین انبی
 نام والد نصیر الدین طوسی شیخ الطائفہ کا بھی یہی کہی اشتراک اسم و لقب بھی موجب تعلق و کثرت
 ہو جاتا ہے قولہ مروات سید علی وغیرہ اس جواب بہ کتاب اور کتاب نزارہ جلالی و نزول
 الاربار و مفتاح النجا وغیرہ کتب جابیل جسے اپنے جابجا نقل کی ہے بغایت نامعتبر ہیں
 کتب معتبرہ اہل سنت کیا کم ہیں کہ اونسے روایت کشی نہیں کرتے ہر حق عارضہ و مشککہ نے جو
 حالانکہ الزام خصم و فہم مخالفت بدوان اوسکے مسئلہ کے ممکن نہیں اس بات کا اقرار میں
 جانسی نے ہی صوارم چوبین میں کیا ہے عبارت اوسکی یہ ہے اما میر گاہ بسنیان عجبا

می نمایند بر قبایح اعمال و مضائل اصحاب ثلاثہ احتجاج می کنند مگر با مچہ متفق علیہ بن الفریقین
 و انجملہ مسلمات و متواترات انتہی اس صورت میں لازم ہے کہ اول سنیوں سے تحقیق ملے
 تصدیق کتاب یا روایت مسلم کر لے پھر اعتراض کرے جس طرح اہل سنت نے کیا ہے کہ جس کتاب
 شیعہ سے استدلال کیا اول معتبر ہونا اور کا باقرار ائمہ طائفہ ثابت کر دیا اور اگر ایسا ممکن
 تو جملہ طریقین ضلع جگت ہو لئے کو اور پہنکر لڑنے کو کافی وافی میں حاجت مصارت
 اہل علم کی نہیں لیکن آپ خاصہ اور سارے شیعہ عموما میر گاہ ایسا نہیں کر سکتے اس لئے کہ اس
 صورت میں سارے اگلے تار و پود و بالا ہوئے جاتے ہیں اور مذہب سنیوں کا بے دھڑے
 جھڑے ثابت ہو جاتا ہے فانی ہم ذلک قولہ جو کوئی کتب مذکورہ و امثال اوسکی کوئی
 چڑھ کر کتب ملہ و فریقین کو راہ انصاف سے بے جانب داری فریقین کے و کچھ بگا جانے کا
 کہ جس کی طرف ہی اور اصل نزاع کیا ہے جو پاسخ اسکا اور گزر چکا اور بقدر متاع
 مقام ہی کہ صوارم چوبین میں لکھا ہے بلکہ کم مذہبی خواہر بود کہ بعضہ از روایات بے
 یا تاہول در ان نہ باشد انتہی چنانچہ ایسی بنیاد پریشانی و امثالہا کی طرف سے کہ قبح اونکی
 احادیث کثیرہ کلینی میں واقع ہے بنائی جواب رکھی ہے سو ہر چند یہ فقرہ واسطے صیانت مذہب
 شیعہ کے خاصہ حق جامہ سے زیب قوم ہوا ہے لیکن بلطفہ تعالیٰ اگر انصاف نصیب ہو تو جواب

دینی و دوزخ

دکھو اور کتب

کتاب

مخالفات علیٰ اہل سنت بزرگ بی سنی عباس

اہل سنت ہی غرضی گراہل سنت اسکے متعلق نہیں کہ جو وہ بلکہ دین مبین میں کام دلدار دلاور کا ہی
 ذابین انصاف و مہاجر کا اور بعد روایت ہو جا حقائق احوال کتب فہرست مذکور کے گویا راجا جلی سارک
 رسالہ کا مرگیا اور صفحہ عطا تو بھائی کو کشیدہم درجہ ثبوت کو پوچھا و شد کھاب آگے فی الجملہ تفصیل
 ملاحظہ عالی میں گذر گی فاسطر والنظر انہ فان ہناک حقائق حتمیہ لہ اسی خیال کہ حق عیان بلبلان ہر
 اکابر قدما و سنین نے اپنی کتب عقائد میں لکھا ہی کہ کتب تاریخ مناقبہ صحابہ کو دیکھنا سچا ہے
 اور عظمیٰ مصلحا ذکر کرنا چاہئے جواب پاسخ اسکا سابق گذرا کہ صاحب نہاج و صافی وغیرہ
 اہل کتب تو ارجح کو نامعتبر جانتے ہیں اور اس پر مزید دین کی قاعہ نہیں کرتے اب اگر فقہاء کلمات
 المفیدیات الفسفی آپ کے نزدیک قول دیکھا نامعتبر ہی تو آپکا اجتہاد جدید اسد یکب و زور قبول ہوگا بلکہ
 بموجب قاعدہ مذکور کے ساری دو کا زاری تباہ ہو جاوے گی اور بڑا ٹوٹا ہو گیا بلکہ دوا الاکل جادو یگا
 اسلئے لکھا ہی آپ و بجا چین اقرار کر چکے ہیں کہ جسے خوشہ مجتہدین عظام کو باسید ثواب لکھا ہی ہے
 جب مجتہدین عظام غیر حبر الکلام ٹھہرے تو آپ کب صاحب مراسم مہدین کے قول حقیقت میں
 یہ غبار ضلالت اوٹھایا ہو اعلیٰ اسنو کلا ہی کہ عہد امویہ و دولت عباسیہ میں بطبع حطاب متنا
 واستر ضار حکام کے باطل کو لباس حق میں دکھلاتے تھے اور ایک عالم کو گمراہ کر کے ابوہریرہ
 جس المصیر ٹپنے لگے کہہ لیتے تھے اور ان کے مریدوں اور اولاد نے رونق بازار اپنی کشیدہ بنائے
 آگاہی میں جب کہ سعی بلوغ درین فکری مگر اللہ تعالیٰ نے ہند گان خاص اپنے کو وسوسہ شیطانی
 الانس سے باز رکھا کہ سنجہ مصطفویہ پر ثابت قدم رہا جو چاہو چلو لگاؤہ کمانا بڑا برہنی اپنے اگر جلف
 الجفائل کہہ لیکن ہنوز بروی اوجہ ملی و ماسح لکھی معلوم نہیں کہ اس زبان کو آپ کو کنسی کتاب ثابت کرینگے اسلئے کہ
 ہر ناو کا کتب اہل سنت کو خود تحلیل ہی ہی کتب ابامیہ اور ان پیاری تقریب پر نقل ہوئی جاتی ہی اسلئے
 کہ قاضی دہباند ہنوز مجاہد ششم مجالس المؤمنین مقبولہ سامی میں کہ محدث ہی انہن انفاطع حاج ششم
 ذکر لو کہ نامہ و سلاطین کا مگر فرقہ و تالیف لی البصار واللہ باریون کہ لکھا ہی کہ مضمون و انقی و وارون و وارون
 انشاء ششم تھے اگر عبارت تلو لہ الذیل و کل یہاں نقل کیجا و منے تو کلام استطرادی طویل ہو جاوے

لہذا دوسری جگہ بعد اسکے اپنے محل پر لکھا جاوے گا اسپطرح بن ابیہ سے عمر بن عبد العزیز مرویہ
 الامیر کے مقبولین میں ہی پس اس صورت میں مخالفت اہل سنت کی ساتھ امور و عکسہ کے اگر کتاب
 جو تو قعین اتفاق ہی ساتھ شیعہ کے موافقین کیا حال اگر با اتفاق اہل سیر معتبر قیام اہل سنت ہمیشہ
 ساتھ ملوک اسلام کے لڑائے مخالفت اوجنیفہ کے ساتھ منصور وغیرہ کے اور احمد حنبل کے
 ساتھ خلیفہ وقت کے اور محل کرنا جس میں ضرب سیاط کا مشورہ ہی اور ہر ناشیطان الانس کا
 مثل شیطان الطاق وغیرہ طائفہ شیعہ میں بقول واقرار ائمہ شیعہ مثل ابن مطہر بن ووالد ملا باقر
 مجلسی در وقت امتحان وغیرہ ثابت ہی پس بلکہ محمد پاک نے دسواں شیطان الانس سے
 بچایا اور سنت مدنیہ مطہرہ پر قائم رہا وہ اہل سنت ہیں اور حنبل اولاد و مدیون نے بنای
 ابائی کو مشید کیا اور صدق رحم علی آثارہم پھر عون ہوئے وہ شیعہ شیعہ ہیں وسیعلم الذین ظلموا
 ائی منقلب یقلبون قولہ تحذیر اور کا کہ حقیقت میں ترجمہ صواعق نصر اللہ کابلی کا رد و قبح امامیہ
 میں اور سکور بان وجودی مسئلہ لا جواب جانتے ہیں جواب یہ تشنیع وطن غایت طرفگی سے
 قابل تماشا ہی اسلئے کہ ترجمہ صواعق کابلی اور نہ صواعق نصر اللہ کابلی کی ہی جس کتاب کا
 نام صواعق ہی وہ ابن حنیبل کی ہی اور حنبل کا نام نصر اللہ ہی اولی کتاب صواعق محرقہ بوابی
 مرقہ ہی نہ صواعق توبہ وہ مثل ہی شہرہ خوش گفتہ بہت سعدی در لایحہ الا یا یا ہا السانی
 اور کا سا و نا و لہا اس سے طرفہ تریہ کی کہ مجتہد کو ذہند نے صواعق کو تالیف ابن حجر عسقلانی
 تہر ایامی اور کتاب العقد کو تالیف ابن عبد البر تہر ایامی جسکو سبحان علی نے تالیف ابن عبد البر
 تہر ایامی دیکھئے مکتبہم فی العلم اس عقل و فضل پر اور نکو اور لکچر ہوس جواب تحفہ نے ستایا ہی بل
 بی جتاری و ج اب جواب اصل طعن سچنے کہ آپ نے جو تحفہ کو ترجمہ صواعق قرار دیا اس سے مراد
 کیا ہی ظاہر آنا بر قید لفظ و تحقیق ایسا معلوم ہوتا ہی کہ لعینہ ترجمہ تحت لفظی ہی ج طرح بہ ترجمہ
 بسم اللہ الرحمن الرحیم کام ہی بنام خدا بخشندہ مہربان سدید بات تو عیبی البطلان ہی فی حق
 ہر ہر این بلکہ دلیل ہی اس بات پر کہ آپ نے ترجمہ و ترجمہ کہ دو نو کو نہیں دیکھا کسی سے نام سنا ہی

لہذا دوسری جگہ بعد اسکے اپنے محل پر لکھا جاوے گا اسپطرح بن ابیہ سے عمر بن عبد العزیز مرویہ
 الامیر کے مقبولین میں ہی پس اس صورت میں مخالفت اہل سنت کی ساتھ امور و عکسہ کے اگر کتاب

لہذا دوسری جگہ بعد اسکے اپنے محل پر لکھا جاوے گا اسپطرح بن ابیہ سے عمر بن عبد العزیز مرویہ
 الامیر کے مقبولین میں ہی پس اس صورت میں مخالفت اہل سنت کی ساتھ امور و عکسہ کے اگر کتاب

اب و ملوایا و دیگر ترجمہ ہائے دین و دوسرے دہائی کے تالیف ہونے کے بعد اس میں اضافہ ہوا ہے۔
ماثل میں اور نیز دیگر مشاکل تو باوجود دیگر نظر ترجمہ سے یہ احتمال بعید ہی بہتہ نائل خبری موجب حکم
ترجمہ ہونے کے لئے کتب کا اسلئے کہ بصورت معارف منظم تقاریر کے اتحاد و چند سطور کا مستلزم اس
حکم پر مع کا نہیں ہو سکتا اور اگر مراد یہ ہی کہ اس ترتیب ترجمہ کے موافق ترتیب موضوع ہی تو یہی ہے
کتاب الحقائق الحق تاحسی جو پر در رطل یوں اور کتاب البیان اطل کی بھی ہی کہ خصوصیت ترجمہ کی نہیں
وہ دونوں بھی ترجمہ موضوع کیے حالانکہ نظر یہ تھا کہ ترتیب اس کو ترجمہ اور اس کا کنا ایسا ہی جیسے کوئی کہ
کہ مراد ترجمہ بطول المع کا ہی یا سلم ترجمہ مختصر الاصول بن حاجب کا ہی ترجمہ و موضوع ایسی کتب نہیں
کہ نام الوجود ہوں اب ہلاک و دیگر کتب ترجمہ بخوبی ذہن سے نائل ہو جاوے گا اور صاحب مطالعہ
کو معلوم ہی کہ شرکت ترجمہ کی مضامین موضوع میں اقل مواضع میں بسبب اتحاد فن کے واقع ہی نہ
کل و نقل میں اور سطح یہ شرکت جزئی ساتھ موضوع کے ہی اس طرح ساتھ بعض مضامین کتاب فرائض
الرضا غیر کتب فن کی بھی ہی پس و ترجمہ بعض ترجمہ کی ساتھ موضوع کے کیا ہی اور بعض بے
مطالعہ نے ترجمہ کو سرق کیا ہی سو وہ اس کی ظاہر نہیں اگر مراد سرقہ سے یہ ہی کہ وہی حجم الزامیہ
و دلائل سکتہ کلام یہ جو صاحب موضوع نے جو کتاب یا تہ میں لکھے تھے صاحب ترجمہ نے ہی ترجمہ
وارد کئے ہیں تو یہ بات قابل کہنے کے نہیں اسلئے کہ جو دو کتابیں ایک فن میں فرض کیا وین
مثل شریعہ مواضع و شرح مقاصد کے اکثر مضامین اوں دونوں کے متماثل ہونے کے پس چاہے
کہ ہر کتاب لاحق کتاب سابق سے سرق ہو اور بصورت محبت اس بات کے لازم آتا ہی کہ کتب
مجتہدین کو نہ ہند و غیر اخبار میں مطالعہ کے محل مضامین ان کے ماخوذ احقاق تاحسی و بجا الالہ
مجلس فی سائنس اچھی سے میں سرق ہوں حسب طرح و حال اگرچہ کتاب بدیہ شہاب ہدائی و ترجمہ
نقال کشمیری و ترجمہ کشمیری و تشہید البانی و بارخود بخیر و غیرہ و الیقات متاخرین سے سرق
حالانکہ یہ رسم قدیم الی القضاہ ہے کہ ہر علم و فن میں اوسے علم کے اوکے ملائم و برابرین ہونے سے
بحث و تشریح کے لئے ہیں اور ایک دوسرے سے لیتے ہیں خصوصاً مشرقیاء و علم کلامیہ

۱۰۰

جسکا مدار غالب لائل ہی پر ہی بنے اسکے چارہ نہیں اسکو کوئی استراق نہیں کتابکا اقتباس کہتے
 ہیں والا افریقہ استلال اسدود ہو چکا اب یہی ہماری کتاب ہی کہ کتب بخیرین سے ماخوذ ہی اور
 مواضع بسایہ میں ہر جگہ حوالہ ماخوذ شدہ موجود نہیں کل کو اسے ہی سرقہ کہہ دینگے اب لازم ہی کہ
 جو دلیل استدلال ایک شیعہ نے کیا ہوا اب سراوسکو نہ لکھے والا سارق ٹھیکہ گاسیجان اللہ
 اپنے سارا رسالہ اپنا چوری سے بنایا وہ سرقہ نہوا تحفہ ادنی مماثلت سے مسروق و محرم
 ٹیپہ اشعر میخورد و بادگیران ستانہ براہ گزردہ و فرنگین ظلم و این بیداد و حاشا گزردہ و اد
 بعضے امامیہ جیسا عت اس قلم پر مطلع ہوئے تو اوہنوں نے تقریر بد کہ یوں کہا ہی کہ
 اکثر مطالب تحفہ کے مسروق ہیں اگرچہ مجموعہ عینہ مسروق نہوں سواد کی حقیقت یہ ہی
 کہ بحث تو لاوتبر او شرح حدیث ثقلین تحفہ میں ہی اور مواقع میں نہیں اور مسئلہ انکار نبوت
 و مسئلہ اتحاد کلازم نہ مطابقت ہی تحفہ میں شرح و بسط تمام موجود ہی اور مواقع میں نہیں
 اس طرح باب مطابقت اصلا مواقع میں نہیں اور تحفہ میں ہی اس طرح مواقع میں اقتضایا
 بکلام میر پر کی ہی اور روایت کتب امامیہ کو اقل قلیل ملر کیا ہی اور تحفہ میں اول دلائل کو محمد ص
 تکثیر روایات کتب طائفہ سے کی ہی اسصورت میں بنامین الکتا میں فرق بین گو معاذ عاجہ قبول
 مکررے شاعر ہر چشم عداوت بزرگ تر عیب است ہر کل ست سعدی و در چشم دشمنان خلعت است
 ماسوا اسکے صاحب تحفہ قدس الشرح و وافاض علیہا فتوحہ کو تالیف تحفہ پر کچھ مضامین
 نہیں اور نہ یہ دعوی ہی کہ آج تک ایسی کتاب کسی نے نہیں تالیف کی یا جمیع اولہ و ہرین
 ہر جسکے نتیجہ طبع خاص ہماری کے ہیں یا ہم جمع کرنے ان حجج میں متفرغ و غیر مسروق ہیں
 کہ اگر اب طائفہ کو اسقدر ناگوار ہو کہ اگر محنت ترجمہ و سرقہ لگانے لگے بلکہ اسی دور اندیشی و
 بینی سے خود صاحب تحفہ نے دیباچہ کتاب مدوح میں لکھ دیا ہی کہ انچہ دین قرون ضعیفہ
 از گفتگوی شیعہ علی الخصوص امامیہ اثنا عشریہ با اہل سنت و جماعت بوقوع آمدہ اکثرش
 دین رسالہ سراج گردیدہ انتہی لفظیہ القدس اب ذرا اس فقرہ میں سرسری دیکھو کہ کتھہ

سون ہونا شرط التحفہ کا

عام تھا صاحب تحفہ تالیف تحفہ
 و عدم تقصیر و مطالبہ

عرض از تالیف تحفہ

حقیقت تالیف تحفہ انفا عشرت

یا علی صرت سناوی نمی گوید کہ کتاب جامع کل جمل نظم و نثر و اولین و آخرین شیعہ بنی خاصہ لفظ اکثر کہ
 اصل تفصیل لفظ کثیری جسکے معنی بہت ہیں اس میں تین لائق یہ تہا کہ نہت شرق کی خاص نسبت
 صواعق کے نہ لگاتے بلکہ سارق سناور شیعہ دینی کا ٹہر لے کر کل تصدین جوف الفری آری
 ع بیجا بس ہر چہ خواہی گوید حالانکہ غرض مؤلف رضی اللہ عنہ کی تالیف تحفہ سے صرف اتنی ہی
 کہ مسلمان اور دیگر بطالان مذہب فض و حقیقت مذہب اہل سنت معلوم کر لیں اور اپنے عقائد
 میں سبب بشارت و محبت طائفہ امامیہ سنت نہیں اور شک نکرین سو یہ بات لطیفہ تھا بوجہ ابن
 اسلوب مریع چل ہو گئی کہ ایک عالم عالم جن و طبل ہو گیا اور لوگ مکابر شیعہ اور اونی چالائے
 مطلع ہو گئے و الحمد للہ الذی بنعمتہ تمام الصالحات اس اعتبار سے جس نے تحفہ کو برہان
 و حودی مسئلہ لاجواب کیا یہی بہت ٹھیک کہا جسکو خدا نے انجمن دین میں وہ دیکھتا ہی کہ صاحب
 تحفہ نے کمال توفیق سے دیباچہ کتاب تحفہ میں اپنا نام مشہور نہ کیا تھا تاہم تالیف
 طلبی بارگاہ مفاخرت نمائی ہی نہواور کتاب کو طرف حافظ غلام حلیم بن شیخ قطب الدین احمد بن شیخ
 ابو فیض دہلوی قدس اللہ سرار ہم کے منسوب کیا اس پر ہی اگر کوئی ملین کرے تو وہ قابل خطاب کے
 نہیں شاعرانہ بیگویم بقدر فہم تست و مردم اندر حسرت فہم درست و علاوہ اسکے حقیقت
 تالیف تحفہ کی مطابق ارتداد صاحب تحفہ قدس سرہ کے یہ نہی کہ جسوقت تحفہ تصنیف ہوا تھا
 اسوقت کتاب اہل سنت سے جو رد ورفض میں ہیں اور کتاب امامیہ سے جو رد اہل سنت میں ہیں
 تین قسم کی کتابیں میرا کرتیں، پہلے قسم مجاہدہ میں مسئلہ خاص اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ کے
 جیسے نواض الرد فیہ مرافض الرد فیہ و شیعہ تحجیر و صواعق محرقة وغیرہ اہل سنت کی
 طرف سے اور عصائب بنو صہب و رد شہاب عور و الکمل الحق و ضیئۃ النجاة وغیرہ امامیہ
 کی طرف سے دوسری قسم وہ کتابیں جو مسئلہ امامت و شریعت امامت موانع امامت
 میں تفصیل تالیف ہوئی ہیں جیسے بحث امامت شرح مقاصد و شرح موانع و طیار
 الانوار و ارتقین اہل سنت کی طرف سے اور تصانیف علامہ حلی و مقداد و صدرائے

وغیرہ امامیہ کی طرف سے کسی سنی حق پرست سے کسی سنی کا رد ہی کیا الہیات و کیا امت
 ہو کیا نبوت و کیا معاد اور گیارہ روایت حدیث اور کیا اصول جیسے ابطال الہیات و صلوٰۃ
 وغیرہ طرف اہل سنت سے اور شیخ الحق چلی و احقاق قاضی و مہبائندہ ہونہ طرف امامیہ سے
 الغرض ان میں قسم کی کتابیں وقت الیاف تحفہ کے موجود و مختصر ترین و اس وقت ترتیب صواب کی
 کہ بہت مختصر و خوشنمای پسندیدہ بلند و خاطر آسمان میں ہونہ حضرت مولف تحفہ رضی اللہ عنہ ہوئے
 اوی ترتیب پر کتاب تحفہ میں ہی کلام واقع ہوا چنانچہ اس ترتیب میں احقاق و ابطال و توفیق وغیرہ
 بھی شریک ہیں فہم فہم و علیہم علیہم اور بر تقدیر تنزل کہا جاتا ہی اگر تسلیم کیا جاو کہ تحفہ
 ترجمہ یا سرفہ صلوٰۃ کا ہی تو ہو لیکن اگر اثبات و مہبائندہ اہل سنت و نفی مذہب نص کرتا ہی روافض کو
 اس سے کیا غرض ہی کہ مولف اس کا کون ہی کا بل یا دہلوی جواب براہین طرہ کتاب کا دنیا چاہا
 صرف یہ کہ دنیا کہ تحفہ مسروق یا ترجمہ ہی جواب کتاب نہیں ہو سکتا اتنے کہنے سے ہرگز مہب
 روافض ثابت و مذہب اہل سنت منقض نہیں ہوگا جس کا فہم طرہ ہو وہ فوج انسان سے خارج ہی
 بقولہ حالانکہ جواب حرف و تحفہ کے چند فاضل شیعہ نے کمال متانت و دلائل و براہین قاطع سے
 لکھے ہیں اور یہی بدل سے باز نہیں آتے اور بار بار تقریر اپنی کو بطر تازہ جلوہ دیتے ہیں اور افادہ
 او نہیں کالات کا کرتے ہیں جو بجا طرح جواب تحفہ کا شیعہ نے لکھا ہی اوس طرح جواب
 اجواب کبریات و مراث علماء اہل سنت نے ہی لکھا ہی چنانچہ آسامی بعض اجوبہ کے سابق
 مذکور ہو چکے اور قمت بدل طرہ تازہ اہلسنت پر حکم المرئیس علی نفسہ ہی اور جسطرح کا جواب
 تحفہ کا شیعہ نے لکھا ہی اوس کا نمونہ آپ کے کلام مسروق میں اور نمونہ اوس کے جواب کا ہمارے
 منطوق میں آتا ہی اوس سے جھوٹ سچ اور متانت و سہولت کجمل جابی کی قو کہ شیخ و دیگر
 نے اپنے تحفہ میں طرفہ محرم ساری چرخ کیا ہی کہ سرسری مجال ہر کسی کا نہیں کہ نفس الامر کو
 پائی سترغ حادہ صواب کا پائے صدق اس بات کا کچھ سنا چاہئے اور شیعہ نمونہ از حروار
 دیکھا چاہئے جواب شہر واذ الہ و اللہ نشر فضیلتہ و طویت اناج لہا لسان حسود اپنے

جواب تقدیر اسلامیت

ساری صاحب تحفہ کی

برخیزد بر افلاک بطور عباد و لیل و نیر و یارم فرماے علی بن ابی طالب اس ظلمت کو بزم سے نور صدق نمایان ہوئی
 و شبہ کتابت بہک فہم مجتہدین و اخبار میں میں نمانی و الاراء صواب پر لگا ہلنے اور و شل ہر
 کے خواہی و خواہی و بر پائی قبح و رد و نوتے شیخ و ہدی نے محسوس مری اور او سیکے مریدین کو
 کہم قدمہ و اکابر اہل بیت میں ایسا کہم لار و اس طلسم عجز کو ایسا توڑا کہ اب سواد کمال و ہر و ہر
 کے کوئی خریدار اس کے جادو کا اور حد شمس اس کے سر کا تا ظہر صاحب الزمان شوکا قتل اس کے اکابر
 شیعہ ہی پر کمر ہا و در قرآن کو سر کرتے تھے جس طرح اپنے تحت جو صاحب تھے پر کی ہی انہما
 سے کہو انشہ بذا ام اتھم لا تصرون سبحان اللہ جب جو اب تھے بنا و تھے محمد میں نہ آیا تو یہ بات بنائی
 اور اہل بیت اپنے کو بہرہ و کما ہی اور جس شے منور از خروار پر لپنے ناز کیا ہی وہ کما ہی انجلی
 نہیں شہاب جرم و چچان کہ بغضی بر عکس نہ نام زنگی کا فور معرون ہمدانی ہی او سنے یہ نہ ہر
 بجائی جسکا تجو کا سبب لاسنان علیا ہلام کہہ چکے اور ہم کہہ میں گے اچو اور کی تقریر محل پر
 فخر کرادہ شل ہی کہ پٹان لڑائی مارین ہینے واری ہی ہیکارین ایسی باتوں سے دو کا نداری میں
 جالگتا ہی اور کہہ حاصل نہیں ہر تا شہر بایان میں ہر اہل انصاف شری ہی بے ہل ہت
 اثیر کر گین کا شرط ہی قو کہ شیخ نے ہر ہر تھم تھم اثنا عشر میں حدیث سیوم ربیہ ان علیا ہی
 مداحین علی و ہر مل کل مومن بن بعدی کو باطل کیا ہی اسلے کہ اسکی اسناد میں اشیع واقع ہی اور ہر
 شعیب ستم الروایت ہی مہر نے اسکی تصنیف کی ہی پس اسکی حدیث قابل احتجاج نہیں حال کہ
 احمد بن منہام ابو داؤد و طیبی و ابی نعیم نے اور ابن ابی شیبہ نے ابو عاتقہ نے و حاکم نے اور
 حسن بن سفیان نے اسکو روایت کیا ہی اور بخاری و مسکروات کے مطرف عامری و عمر و بن
 ثقہ میں اور یحییٰ بن معین نے اسکی کندی کی تفسیر کی ہی انتہی حاصل جو ہر مانا کہ احمد و غیرہ
 مذکورین نے اسکو روایت کیا ہی لیکن یہ کہان کہما کہم ہی حاجت ہو مخالف بر صریح و تخریج
 محض روایت نہیں اور حیسے اسکو صحیح حاکم کہما ہی اس کے نزدیک جواز تہی داخل حدیث میں چنانچہ
 روایت حسن بن سفیان و ابی نعیم میں لفظ بعدی موجود نہیں علاوہ اس کے طیبی و حاکم و غیرہ نقادین

حدیث نہیں کہ انکی تصریح محبت تمام ہو خواستہ اول میں کہ مخالف روایت صحیح ہو اور کثیر ہو کہیت ہوتا
 و شہادت چوتھا مذہب اور حسب جو ہوئے اسکی تصنیف کی کما فی القصد تو توشیح بن تمیم کی تنہا مبالغہ
 اسکی کہتے تھے ہونگی اسطرح اگر وہ راوی ثقہ ہوئے جیسے مطوف و عمر و اور باقی ثقہ نہ ہوئے تو ہی
 اس سے روایت مرفوع نہیں ہو سکتی اسلئے کہ حسب طرح خروج ہونے ایک راوی سے حدیث ضعیف یا
 معطل ہوتی ہی اسطرح ثقاہت و اکیا و سی سے مرفوع نہیں ہوتی پس جہاں طرح راوی مجروح ہی
 اور مطوف و عمر و ثقہ تو ہی تقدیم جرح کی ہی تعدیل پر خاصہ بطریق امامیہ اسلئے کہ قاضی نے حقائق تحت
 میں لکھا ہی قدر ترقی الاصول ان جرح مقدم علی التعدیل انتہی معلوم نہیں کہ یہ قاعدہ خانگی کس لئے لکھا
 یا نہیں ہوتا البتہ کو یاد رکھو کہ بہت کام آویگا جواب گیر شیخ نے تحفہ میں جہاں حدیث پر رد کو
 باطل ضعیف وغیرہ جرح بہ لکھا ہی و مان بہرہ کی گائی کہ لفظ ولی کی اس حدیث میں مشترک ہی ضرور کیا ہی کہ
 مراد اوس سے اولی بالقرن ہو اور تنزیہ حدیث مقید ساتھ کسی وقت کے نہیں اور نہ سبب بل سنت کا
 ہی ہی کہ حضرت امیر فی وقت من الاوقات امام مفترض الطاعت تھے بعد انحضرت کے انتہی اور میں
 کہتا ہوں کہ بضرر صحت وایت مذکورہ بقید من بعد ہی اس حدیث کو دلالت مدعی شیعہ نہیں اسلئے
 کہ ہنوز حقیقت ہونا لفظ بعد کا معنی اتصال میں محل توقع میں ہی اولی کہ ثابت کرو چہرہ تہلال کرنا اگر
 ولایت پر تقویٰ بعد ولایت خلفا و شیعہ ہی تو ہی بعدیت نبوی حاصل ہی ہے صرف جرح ظاہر سے
 طرف ہضم کے کیا ضرور ایقانہ محقق نہیں کہ صاحب تحفہ قدس سرہ نے جہاں کہیں کسی روایت پر
 جرح و قرح کو متوجہ کیا ہی و مان بعد تقدیر وایت کے جواب بضرر و تسلیم و ثبوت روایت ہی رہا
 اگر بہرہ روایت ثابت ہی ہو تو ہی اسکو دلالت مدعی نہیں سو کوئی شیعہ اسکو نظر نہیں کرتا بہرہ کوئی
 درپہ ثبوت روایت ہی وہ ہی طریق ضعیفہ سے حالانکہ اگر روایت ثابت ہو اور دلالت اسکی
 مطلوب پر ثابت نہ تو ثبوت اسکا و عدم ثبوت برابر ہی حکموں اسکو چاہتی ہی کہ اول ان جوابات کو
 جو بقدر تسلیم ہے میں مرفوع مرفوع کر دینا کہ ہر شخص و خاصہ سے اولہ ہو و سیکن کیا کریں کہ الغرض
 یہ مثبت کچل جٹیش آخر برائی نام کہنے کو جواب تحفہ کہہ تو چاہیے لکھنا نہ لکھنے اسکی جواب ہر شے

جہاں تا حدیث صحیحہ و اسی سے تقدیر ہوتا

ذرائع

شیخ ابن حجر

اختلاف علی و روایات

مروان بن الحنفی نے کمال تہمت و دلائل قاطعہ سے کہا ہے اسی زبان گزشتہ ہے
 بہر حال کہ سیکرانی سیکر و قول و قد وہی الحدیث من مدہ طرق الخ جو بائیں اسکا بقدر صحت و
 ثبوت روایت گذر چکا ہے اب جو اثبات حسن و صحت روایت کی نہیں قولہ تعجب ہی کہ اجماع ہی تو احتجاج کرے
 اور جو متبع متزنی معروف بتدلیس ہو جیسے قتادہ و اس سے احتجاج کرین اتنی حاصل جو اب
 قتادہ نام چار شخصوں کا ہے ایک قتادہ بن یحییٰ صحابی کہ انکی حدیث ایام ہمیشہ بن مروی ہے و سیکر
 نہان بن زید بن عامر الانصاری برادر ابو سعید خدری سے قتادہ بن الفضل بن قتادہ اشجری جو تھے
 قتادہ بن ماسد بن قتادہ سدوسی ابو الخطاب بصری کذا فی التقریب بلوم نہیں کہ آپ کو نہ قتادہ
 بن گفتار کرتے ہیں اول عقین فرماتے پھر جواب دیا جاوے قولہ شیخ نزدیک حدیث بن ابی اسحاق
 و انیل بہت صفی ہے اب و بہت تابعین شیخ تابعین بن ابی اسحاق تھے شیخ جواب پانچ اسکا خود
 آپ نے چند سطر پہلے اس کے رقم فرمایا ہے اسکو ملا خط فرمائے میں اس امر اور شیخ الکامل

سوالہ علی و اولادہ سلام اللہ علیہ و علیہم لا غیر و ہر محمد و حفصہ کی روایت الیہ جرح انتہی حاصل یہ ہے کہ
 جو شیخ بہت صفی ہے وہ سوالات مرقفہ ہی ہے اور کچھ ہے تھیں و نہایت شدت و فافہ
 رضی اللہ عنہما سو ایسا شیخ اگر کسی تابع تابع تابع من ہو تو حجابی میں نہیں انکی روایت سے ہاتھ
 مات کہیں میں بہت آثار و خبر و ضائع ہوئے جاتے ہیں اور یہ لوگ شیخ اولی تھے بیکہ العقبہ بالکل
 کو جماعت ہی اسستی کو متنبہوں سے روایت کرنے میں کیا صرف ہی کچھ روایت میں بہت
 کبریٰ سے تو نہیں کرتے جبکا شعار و شمار تفسیر و تفاسیر ہی اس قسم کے روایات کی اگر اہل تفسیر
 تفسیر کی ہوا تو قابل حجت نہیں آیا ہو تو ثناء و اور اعلیٰ بن عبد اللہ بن حجر کہندی شیخی طبقہ سابعین
 سے ہی کذا فی التقریب قولہ ہر بن من حدیث نے روایات حدیث میں بڑا اختلاف کیا ہے جسکے
 نزدیک جیسا ثابت ہوا اوسے ویسا کہا اور ہم تصور اس اختلاف اور کچھ ذکر کرتے ہیں دا
 مزید ایضاح مراد کے اتنی حاصل جو اب ماخذ فیہ میں صرف کلام حدیث بریدہ و ان کی کندی
 میں تھانہ جرح و تعدیل کل روایات میں پر کر کرنا اس اختلاف بے سرو پا کا اچھا ہے یہ عمل

مخصوصاً کہ فرقاً مابین اضیاف مضاعف اس کے اختلاف روایات ہو بلکہ تضلیل و کفایت کی علی الخصوص
 اوس حال میں کہ قاعدہ اصولی بوجہ مقدم علی التعریل مقبول شد ہو پھر تاویل کرنا بمقتدر مرزا
 بن عین بکیر بن عین و ہشامین و محمد بن مسلم وغیرہ کے واسطے اخراج اعلیٰ کے دائرہ میں
 روایات حدیث ائمہ سے حرف بے اہل حرکت مقبول ہی حالانکہ اختلاف اہل سنت کا بخیر
 تکفیر تضلیل نہیں اور نہ تکلیف حدیث کا علی الاطلاق دلیل اختلاف ہی اس کے تحقیق کیسوں نے
 محدثین کے طبقات مقرر کئے ہیں اور جرح و تعدیل میں مراعات اوسکی پیش نظر رکھتے ہیں
 پس جو اختلاف تھوڑا سا کہ آپنے اس جگہ لکھا ہی وہ منافق و قاذب اہل سنت نہیں چنانچہ بیان
 اوسکا مابعد میں سات بیان سیر روایات امامیہ کے کیا جاتا ہی و و کو کو تو دیکھو کون کیسی
 اور کس کا اختلاف ایسا و ایسا قول ہم کہتے ہیں کہ کبھی بن حسین و نسائی و یحیی القطان اور ایک
 جماعت نقاد نے توشیح کی ہی ابو زبیر محمد بن مسلم کے اور ابو زرہ اور ابو حاتم نے کہا لا یصح
 اور بخاری نے اوس سے اخراج کیا ہی بخارہ و دوسرے کے اور حدیث اوسکی عائشہ سے ہی
 صحیح مسلم میں مذہبی نے کہا جگہ گمان نہیں کہ اوسنے عائشہ کو دیکھا ہو الی قولہ والکلام فی البشار
 بدالستفرق اجزاء جواب مقصود اس کلام سے من اتنا ہی کہ مثلاً ابو زبیر محمد بن مسلم و عبد الملک بن
 عبد الحمزہ و قمر بن فضالہ و بن یحیی و محمد بن بشار و یحیی و عبد الزقاق و علی بن ابی طلحہ و ساک
 بن حرب سے اصحاب صحاح اہل سنت نے روایت کی ہی آورد و سرون نے از انکی تصنیف
 کی تو معلوم ہوا کہ اختلاف روایات سے روایت مقدم نہیں ہوتی اور اگر ہوتی ہی تو سب
 جگہ ہوندر روایت دون روایت سو پانچ آگاہی ہی کہ اختلاف دو طرح پر ہی ایک وہ جس سے روایت
 میں فی الجملہ ضعف و ذہن آجاء و جیسے اختلاف آسامی مذکورہ میں کہ بعض نے اوسکے حق میں لا یصح
 یا میں بن بکس یا میں بنی حافظ یا مختلط نامہ و وسط یا میں بن القوی یا ثقہ یوسین بختہ یا تکلم فیہ فلان و
 نال منہ بترعاج یا ہو مضطرب یا حدیث یا فی حدیث ضعف یا ضعیف فی الحدیث کہا اور
 دوسروں نے اوسکی توشیح کی کہ مارایت اثبت منہ یا حدیث صحیح عندی یا ہوا لیرسفن فی الحدیث

صحیح و قوی علی حدیث اہل سنت

حال و احوال

یاد رہے کہ ان حضرات میں سے بعض نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ان میں سے کسی نے غیبت کا فی الحقیقت ہی سو وہ تاج نہیں خاصہ کہ سورت کے معانی
 شواہد قوی و طرق کثیر و سند مستند و کیا جاوے گا کہ اہل جہنم کس مرتبہ میں ہیں اور اہل جہنم
 کس درجہ میں اگر اصحاب جہنم تہہ ارباب بقدر نہیں تو ہنوز عدالت برقرار ہی اور ترجیح
 دنیا احد القولین کا آخر پر کام سرہ کلمہ بقدرین کا نہ عامہ محدثین کا چنانچہ یہہ محبت کتب اصول
 حدیث اور اسرار الرجال میں منہل مرقوم ہی دوسرا اختلاف ایسا ہی کہ منہل مرقوم و تفسیر و
 تفصیل تفسیر و احادیث کے اور سبب و اسکے احادیث و اخبار باہر اعتماد و اعتبار سے
 ساقط ہو جاوےں جیسے اختلاف امامیہ کا ہشامین و عتیقان الطاق و زرارہ بن اصف و کثیر
 اصین و سلیمان جعفری و محمد بن مسلم و عقیلی و امثالہم میں کہ شیعہ انکو باوجود اعتقاد و محبت
 باری تعالیٰ اور جبل الہی درازل و اثبات جہت واسطے پروردگار عالم کے تعالیٰ شاء عما
 یقول انظار ملون علو اکبر اخبار اصحاب ائمہ المہار سے گمان کرنے ہیں حالانکہ منہل مرقوم
 احادیث کافی کلینی سے کہ منہل مرقوم اصول ربوہ شیعہ کے ہی طرق و نفع و تسبیح شیعہ انکی ثابت ہی
 اور جیسے ذکر یابن ابراہیم کہ شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی ادیس سے تہذیب و غیرہ میں روایت
 کش میں نصرانی تہا حتی کہ او سننے اپنے صورت و لباس کو نہیں چھوڑا اور جیسے ثمان کہ گنیت
 او سکی ابو احمد ہی او کے حق میں جعفر صادق نے فرمایا یہودی حنا الا کا ذیب و یقینی ملینا
 اہل البیت اور جیسے حسن بن شباعہ و عمر بن سعید و غیرہم کہ اوہنوں نے امام وقت کو سنا
 عمر چھپانا اور خود و وعیدات متبیہ خالی ہوئے اور جیسے ابی عمیر و ابن المغیرہ و غیرہ
 و ابن مسکان کہ امام حسن مطلق جعفر صادق نے انکم اپنے محاسن سے نکال دیا اور یہودی
 آنے کی ندی اور جیسے ابو نصیر کہ او سننے اپنے دروغ کا اقرار کیا اور جیسے ابن عقیل
 کہ او کو نصرہ حال گذرین میں لکھا ہی اسطرح ابن بابویہ صاحب رقعہ مرقومہ متقد میں ہیں
 اور شریعہ بر تفسیر متاخرین سے یاوے گا کہ کذاب و حجاج و ابی ثامہ بن جہل و غیرہ

کہ او کو مطالعہ احوال سلف و کتب رجال میری وہ اسکا انکار نہیں کر سکتے اور ہر دور کی حامل
 بنا واقعہ کا تحمل نہ کیا گیت نہیں آگ اگر ایسا اختلاف اہل سنت میں ہو تو بلا قیامت ہی کہ وہ
 تشیع کا ایسی جماعت پر ہو جنکو ایمان سے کچھ علاقہ نہ ہو کوئی مجسمہ ہو کوئی کذاب کوئی مضتری
 کوئی نصرانی علی بن القیس اور دوسرے شیعہ جیسے صوامر جو زمین وغیرہ تکلف و دلوں میں شہر کر
 اور تباہیات بازو و دراز کار و لوگو اپنا مقتدا بنائیں اور ریاست دین فرض کو اون تک منتہی
 فرما دین وہ تو سوئیں و معدل نہیں آو اہل سنت جبکہ راوی بر طرح موافق و مستند ہوں
 موقع طعن بنا بر اختلاف قلیل ہوں ایسی اضافات سے اجود ہیامین کفار کی اعانت کی اور
 مسلما تو قتل کروایا جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ دارالظالم خراب و لو بعد میں پچ بھی ادا استبد
 الانسان برائہ عمیت علیہ السلام قوال کہ حدیث فی الصحیحین تلقی بالقبول الخ جواب
 حاصل اس سبب کا انتہائی کہ دار قطنی وابن صلاح و ابو زرہ رازی و ذہبی وغیرہ نے صحیحین میں
 جو میں اندروی و ضعیف کتاب و ترک بعض احادیث صحاح و اخیر بعض احادیث ضعیفہ کے طعن کی ہے
 و قطع نظر اسکے دار قطنی وغیرہ مقابلہ تو شین جہود بریکار ہی خود اقوال مذکورہ دار قطنی وغیرہ
 مفید ثابت ہوتا ہے کہ بخاری و مسلم نے بعض احادیث کو باوجود بشرط مقررہ اپنی کے اخراج کیا
 بعض کو جو کہ بشرط صحیحین تھیں اخراج کیا بعض صحاح کو داخل کیا پس یہ بات نفس الامر میں کوئی
 وجہ طعن کی نہیں کہتی اسلئے کہ شین نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ جو احادیث ماسوائے صحیحین ہیں وہ
 موضوع مضتری ہیں یا ہماری شرط نہیں بلکہ یہ کہانی کہ ہم نے احادیث کثیرہ کو کثیرہ کو ویدہ و دانستہ
 صحیحین میں کیا بعض جوہر سے جسکی شرح اپنے محل پر مرقوم ہے چنانچہ اسباب برصاحب فتح مسمی
 بلو فی اہل سنت ہے کہ اقال النجلا بت بہت کہ صحیحین جامع جمع اخیر در صحاح دیگر مذکور بہت سوار
 کتب اہل حدیث از اخبار صحیحہ بران مشتمل بہت نیست و بخاری و مسلم پیچیدہ و عالم کردہ اند و کسے نیز از
 محدثین میں پانز ہفتہ انتہی مہمذا اگر دار قطنی وغیرہ نے بعض احادیث صحیحین کو مطابق بشرط صحیحین کے
 نیا یا تو یہ قلت نظر اور مساحت دار قطنی وغیرہ پر دلیل ہی نہ تسلیم اصحاب صحاح پر اسلئے کہ شرط

عدم خضار صحاح احادیث صحیحین

تقریر حدیث طبرستان

واما اول شرط کو صاحب شرط خوب چھٹائی کر دے اور ممکن ہے کہ وہ احادیث واقع میں تلی شرط البخاری
 مسلم میں لیکن انشاء اللہ تعالیٰ کو جو وہ وقتہ اوکل واضح ہوئی بالین یہ جب جمہور اعلیٰ سنت طبقہ
 طبقہ تھیں ہوں کہ چھٹیں میں کوئی حدیث موضع دہائی نہیں تو غلات انکا سبب بندہ ذوق اول کے سنا
 ہی قابل کر کے نہیں خاصہ بقابلہ قسم کے کہ سوائی سلم و متواتر کے اور کو غلط لگا اور خود مطمئن
 شدید فاضل ہیں ساتھ بقابلہ اتوالی شاذہ قوم اپنی کے درجہ اعتبار سے اور عدم احتجاج و اعتراض
 ساتھ امثال و اتوالی کے بقابلہ اتوالی بطورہ راجحہ و اخبار صحیحہ ثابہ چنانچہ شواہد اس عری کے کثرت
 عریہ میں منضبط لکھے ہیں اس صحت میں بہ اتوالی غریبہ شاذہ سببہ بقضیحات قائمہ سنا و اعتراض
 نہ ہوئے بلکہ صلاحیت ہندال سے بحر حل جدید میں اور سنن میں مابہ میں جو وہ ایک حدیث و دی
 میں وہ ستین ہیں اور نقصان بے سیر سبب بطلان اکثر نہیں جوتا اسلئے ہی نے کہا ہی نیست
 بالکثیرۃ والاشیاء کی کوئی کتاب حدیث بحکم الا اکثر حکم الکمل لا الاقل قابل قبول کے نہ ہے گی
 کہ غلبہ اعلیٰ و شون میں روایات مردودہ و ابیہ سے الاقلیہ کہ معمول میں تقریباً ائمہ پر سبب مطابقت
 نہ پہل سنت کے قدر قبول ہی الکلام و فیما ذکرنا کہ کتابہ لندوی الا فہام جواب نہ تم الکلام
 و فیما ذکرنا کہ کتابہ لادلی الالباب و الاعلام قولہ شیخ نے باب نہ تم تھیں میں حدیث چہارم روایت
 انس بن مالک کہ کہ ان کان عند البی طائر قد طبع لہ وادی البی فقال اللهم انی باحب اناس الیک
 یا کل ہی بذالطیر فیما بلی الخ ہی کہ کہ اکثر محمد میں نے اسے موضع کہا ہی و من صرح بوضعہ بظاظ
 خمس الدین ابن جریری یہ قال عالم اللم حدیث خمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد الدمشقی الذہبی فی تخصیص
 لقد كنت ذمما طويلا لكان ان حديث الطير لم يحسن حكم ان يروى عنى مستند كقولنا معلق بذا الحديث
 رابث القول من الموضوعات التي فيه اجواب حديث الطير اخره القزويني عن انس وقال غريب اخره
 عنه ايضا واخره البخري وغيره واخره الحافظي وغيره واخره البخاري كما ذكره وقال حديث الطير لم يروى
 البخاري و سلم اخره في صحيحه لان رجاله ثقات رواه عن انس جماعة اكثر من ثلثين فنفى عنه
 صحت الرواية عن علي والى سعيد و غيبة فادام النبي صلى الله عليه وآله وسلم واقضى ائمة اهل العلم و

وجاہ بن الحنفی علی صحیحہ اتھی شخصاً جواب شرمزی نے گواہی کیا لیکن غریب کہا اور کہا کہ ہم
 ان سے نہیں پہچانتے مگر حدیث سعدی سے اور بغوی نے سکوت کیا بیان صحت و تضعیف سے و حنفی
 و حنفی وغیرہ ضعیفین لایعنی ہما و حاکم کی تخریج و تصحیح پر بہت اہل علم نے اعتراض کیا ہی جسکو
 پوری بحث و بحث کیا جو وہ ترجمہ حاکم کو ثناء میں دیکھے اور کچھ حال تصحیح حاکم کا اوپر مذکور ہو چکا ہی ہے
 ایسے یہ اعتراضات بے مصارف تھیں اور امر انہی صورت ہوا اور مخالف پر صراحہ احتجاج نہیں بلکہ
 قول صاحب تحفہ منور بجای خود محبت نامہ ہی قولہ وہ جو ذہبی نے تخریص میں کہا لفظ کشتی
 جسکو شیخ نے اپنی دلیل ٹھہرا کر حکم مناظرہ کر دیا نہ سب تک لہذا کیا ہی اس طرح پر ہی کہ اول ذہبی کو
 علم صحت حاصل تھا جب ثابت ہوا تو قائل ہو کر مذکورہ میں لکھا و اما حدیث الطیر فلہ طرق کثیرہ و خذ
 افروما بصفت و مجہد و یامو حبان الحدیث لاصل جواب عبارت مذکورہ ذہبی سے اسبق
 جاتا ہی کہ حدیث کی کچھ اصل ہی یہ نہیں سمجھا جاتا کہ حدیث طیر صحیح الاصل ہی چنانچہ مختصر میں لکھا ہی
 اسکے بہت طرق ہیں و لیکن سب کے سب ضعیف اور ابن جوزی نے اسکو موضوعات میں ذکر
 کیا ہی کذا فی النور المجرع اس سے معلوم ہوتا ہی کہ اگر اس حدیث کی کچھ ہی اصل ہی سلطان بن
 ذہبی کے نو وہ ہی اصل ضعیف ہی اور جسکو الگ سال میں جمع کیا ہی اور تصنیف مفرد تیار کیا ہی یہی
 طریق کثیر ہیں جسکو صاحب مختصر نے ضعیف کہا اور تابع کرنا ذہبی کا طریق حدیث طیر کو مقدم
 علم وضع پر اسلئے کہ عبارت تخریص لفظ کثرت مناظرہ ملا اظہر ان حدیث الطیر صحیح بارغ نہائی ہی
 ہی کہ اول علم صحت تھا پر علم وضع حاصل ہوا نہ ضبط کچھ نہ فرمایا کہ اول علم وضع تھا پر علم
 صحت ہوا اسبواسطے صاحب تحفہ نے قول تخریص لیا اور قول مذکورہ کو چھوڑ دیا معلوم نہیں
 کہ ایک عقل کہاں تھی ہی کہ مذکورہ میں یا خیر قدیر میں کہ سید ہی بانگو اوٹا سمجھ کر ساتھ کون
 کی کہتے ہو قولہ فضل بن رزہ بان شامی نے کہ باب مناظرہ میں آئندہ شیخ دہلی سے
 ہی ابطال اطل میں حدیث طیر کو تسلیم کیا ہی جواب شیخ دہلی نے ہی جواب حدیث طیر کا
 بغیر تسلیم دیا ہی لیکن اپنے ہوا کسی فحاشی و بدعتہ او اس سے چشم پوشی کی غالباً یہ

مناظرہ کا واسطہ حدیث طیر

شیخ فضل بن رزہ بان شامی نے حدیث طیر کو تسلیم کیا ہی

آپ نے علم الملکوت سے کہ پشت و منبت اساتذہ قبطان الطان و شہناہم احوال کلینی اعمرو سے نبی
 اریدہ کا براجاد و شیعہ میں در اسطہ ایلا واسطہ سیکما ہی والا بعد قبول صحت روایت ہی اہم کو مدعا
 دلالت نہیں اسلئے کہ قزوینی مقتضی اسکا ہی کہ مراد احب بخلق الکیب سے تناول طعام طہرین ہو
 حمزہ نبی کے اور بے شہرہ جناب امیر اس صحت میں احب انکاس تھے نزدیک خدا کے کہ ہم کو سہ
 و ہم فالہ میرا فرزند کا یا اور اسکا جو حکم فرزند میں ہو موجب قضا صحت لذت طعام ہی اور اگر طلعت
 احب امین تو بھی حجت نہیں اسلئے کہ صاحب ریاست مامر ہونا احب الناس الی اللہ کو کچھ ضرور
 بہت انبیاء اولیا احب الی اللہ تھے اور مکر ریاست نہ ملی جیسے حضرت ذکریا و یحییٰ علیہ السلام کو قبول کئے
 وقت میں ریاست عامریض انہی طاہرات کو حاصل تھی نہ انکو اور مانا کہ دلالت ہی میکنی ریاست بلکہ
 کہ دال ہی اور فی وقت من الاوقات کا کوئی مسکن نہیں اور اگر دال خلافت متسلطہ پر ہی ہو تو بھی
 مقاوم نہ ہو گی اور ان احادیث صحیحہ کو کہ دال میں خلافت تحفین پر مثل اقتداء بالمدین من بعدی ہی
 و عمر علاوہ اسکے راوی حریف طہیر کے انس بن مالک میں یہ نزدیک شیعہ کے معتبر نہیں شیخ
 مفید نے کتاب الجبال میں لکھا ہے کہ انہوں نے تین باب جوٹ بولا کہ پیغمبر خدا اکام میں
 ہیں موعدا شیخ نے جہاں الزامی بقدر تسلیم دئے میں اولنگا جواب کیوں نہیں دیتے اور طعن
 استاذی صاحب ابطلال کا نسبت صاحب تحفہ کے وقاحت ہی اسلئے کہ مخالفت اساتذہ و انہی
 بلا واسطہ کہی جوتی ہی چہ جہا سابق و لاحق کی اور یہ خلاف موجب طعن نہیں ہوتا ورنہ شیعہ کو
 قدیم و جدید کوئی مفر ایسے اختلاف سے شملے گا کہ لا کمون اختلاف اخباریہ و اصولیہ میں واقع
 ہیں قولہ مولوی اسماعیل نے کہ جگر گوشہ شیخ دہلی سے ہی رسالہ امامت میں اس حدیث کو
 لکھا ہے جواب قطع نظر اسکے کہ استعمال جگر گوشہ کا لہ پر ہی نہ ولید الاخ پر لکھنا مولوی
 اسماعیل کا یہ نظر اسکے ہی کہ فضائل میں احادیث غریبہ شاذہ ضعیفہ کو بھی لاسنے میں سخیان
 عقائد کے سو رسالہ امامت میں ایسی جگہ نہیں لاسے کہ حجت مخالف ہو نہ لانا لعلنا قولہ
 شیخ نے اب پیغمبر تحفہ میں حدیث پنجم روایت جابر انامدیتہ العلم و علی باہا کو مطلقاً کہی

انامدیتہ العلم و علی باہا کو مطلقاً کہی

حدیث پنجم تحفہ میں حدیث پنجم روایت جابر انامدیتہ العلم و علی باہا کو مطلقاً کہی

اور کہا کہ سید بن سعید نے کہا لا اصل له اور بخاری نے کہا منکر و لیس جو صحیح اور ترمذی نے کہا
 منکر غریب اور ذکر کیا او سکوا بن اسجونی نے موضوعات میں اور کا شیخ تقی الدین ابن دمیق العیسی
 ہذا الحدیث لم یثبتہ اور کا شیخ محی الدین نووی و حافظ شمس الدین بیہی و شیخ شمس الدین جزیری
 نے انہ موضوع الجواب اخرجہ الترمذی و البغوی و الطبرانی و الحقیلی و ابن عدی و احکام و ابو نعیم
 قد ائتمرو السیوطی فی جامع الصغیر الذی قال فیہ ہذا الکتاب الی قولہ بالغت فی تحریر الخرج فیکت
 القشر واخذت المسبب و صنفہ عما قد رتبہ و ضاع او کذاب الی قولہ شیخ ذوفنون غافل از بوم
 لا یقع مال لا یزول محبت معاویہ میں آفتاب کو ابرو سے چپا تا ہی اتنی حاصل جواب احمیلتہ
 انفع من الوسیلہ آپ نے دھوکا دینے کو گنتی نامونکی پوری کر دی اور یہ بیان کیا کہ اسناد و روایت
 محمد بن مذکور میں علماء تحقیقین نے کیا تکلم کیا ہی کہ اس سے حقیقت حدیث کی کہانتی جھکو تا حرمین
 کے آپ بھی زیادہ یاد دہن لیکن ہر سند اس کی مخرج ہی کہا سچی اور صاحب تحفہ نے کتاب
 تخریج ترمذی کیا تھا جو آپ نے اخرجہ الترمذی میں علی الخ لکھا اور طبرانی و حقیلی و ابن عدی و حاکم
 وغیرہ صحیح نہیں ہیں انکی روایات غالباً واسطے تنقیب احادیث صحیحہ کے منقول ہوتی ہیں کہ کثرت
 طرق سے راوی ثبوت اصل ہوتا ہی نہ بالانفراد بلکہ بالانفراد انکے روایات ساقط الاعتبار ہیں اور سید
 طاکر صلیاٹ جامع صغیر کی وضلع کذاب سے بیان کی تو اس سے لازم نہیں آتا کہ جو کہ روایت
 ہو وہ صحیح ہو کیونکہ امتام حدیث خیر صحیح کے موضوع و مکتوب میں حضرت بنی کھیات جامع حدیث
 کی وضلع و کذاب سے موجب لزائم خصم ہوا حدیث غیر صحیح بہت متم ہیں جیسے شاذ و منکر
 و متعلی و دس مقطع و احاد و مطعون و مخرج و واهی وغیرہ کہ انھن فیہ میں حجت نہیں اور یہ
 کیا ضروری ہے کہ جو راوی نزدیک سیدوطی کے وضلع و کذاب نہ ہو وہ نزدیک اور وکی ہی نہو ہی
 اپنی ذیل حدیث اجل میں ایک صفحہ ماقبل اسکے لکھا تھا کہ ان الحفظ الماہرین فی الفن قد تخلصوا
 فی رواۃ الحدیث اختلافاً کثیراً و تکلم کل منهم بما ثبت لہ من احوالہم و اطاع علیہ من عقائدہم و اتوا
 انھن بچھڑا ہی او سکوا ہوں گئے لان اللذب لا حافظہ لہ اب اس مثل سائر جمل کروا کر کہتے کذاب

صفحات ۵۷

تصحیح اسنادیہ حدیثیہ علامہ عبدالحق دہلوی

علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ

فکر کرنا سمجھنا سمیٹنی نہ سیاست کی ساتھ قید عافیت یہ ہی زیادہ کی ہی اور میں کہنے مطالبہ
 بغیر نہیں فرمایا اور نہ ظاہر ہو جاوے کہ مراد سمیٹنی کے نفی کذب و وضع بالافتراد ہی نہ بلکہ مشترک
 بالانکار مجروح ہوئے بعض قاری سے اگرچہ باقی فقہ ہون اور حدیث معلل مدہ جاتی تھی کہ اگرچہ معتدا
 علی التدریل کما حقہ الغامض فی الاحقاق پس میں حسرت میں کہ بخاری و ترمذی و یحییٰ بن سعید ابن
 جوزی و ابن قتیبہ العبد اور تودہ و جوزی و یحییٰ اور سکو موضوع بے اصل کہیں اور وقت استخراج
 عقلی و ابن عدی و اشمالہ کے بمقابلہ ان شیعہ حدیث کے کیا وزن رکھی گئے علی کم نہیں
 جبکہ صالح الاسانید المتنوں ہی انہوں اب ارشاد ہو کہ ذوفنون آپ میں یک شیخ آدمے اگرچہ
 میراث جو ثابہ کی دلیل لاثانی ذوفنون لبیب الزمانی ہی یہی کہ استناد طبرانی میں اب اسلمت ہر
 عبد السلام بن صالح کی کہانی کہ ہر حدیث اسی نے بنائی تھی اور استناد ابن عدی میں احمد بن سلمہ
 جو بانی تھی کہ ثقات سے ابیہل کو قتل کرنا ہی اور استناد حقیل بن عمران بن اسمیل بن مجاہد کہ آ
 بی اور اس حدیث کو ابن حبان و خطیب نے بھی روایت کیا ہی سو استناد ابن حبان وغیرہ میں اسمیل
 بن محمد بن یوسف غیر صحیح تھی اور استناد یحییٰ بن خطیب جعفر بن محمد بغدادی منہم تھی اور ابن یوسف
 نے بھی اسکو اخراج کیا ہی سو اوکی استناد میں ابیہل خاص تھی جس سے احتجاج جابر بن عبد
 عدی نے اسکو مابہر سے مرفوعاً بیان غلط روایت کیا تھی ہذا یعنی علیا امیر البرہہ قاتل الکفر و شر
 من اخرہ مخذول من خذلہ انا مدینہ اعلم علی بابہا من اراد اعلم فلیات الباب سور اسکے حق میں
 لاسل لہ غیر صحیح کہانی کذا فی القوائد الجودہ جو ثابہ لث مانا کہ حدیث مدینہ اعلم بعد اللہ و تلتی
 ثابت تھی لیکن اسکو امامت پر کتبہ لالت تھی غایۃ الامر یہی کہ ایک شرط خلیفہ مشرط علیا امامت کے
 کہ عالم ہی بائی گئی سو وہ شرط واحد سے وجود مشروط کا لازم نہیں آتا مہذب الیسی مشرط
 اور اصحاب میں ہی پائے جاسقے میں جیسے کوکان بعدی بنی کنان عمر پس اگر روایت
 سنیر کا اعتبار ہی تو ہر جگہ چاہیے نہ اپنے مطلب اور جو ایک شخص مثلاً اب مدنیہ اعلم ہوا
 تو کیا ضروری تھی کہ صاحبیت یا مستحار یہی ہو یہ خوش فہمی سو حکم ائذہ شکیہ کسی کو نصیب

نہیں ہوئی تھوڑی مدت اس حدیث میں روایات متواتر متکاثر موجود ہیں مگر اسی کو شہی اقتباس سے
 کیا فائدہ جو اس جو روایات متقاصر اپنے ہجگہ لکھے تھے اور انکا جواب دندان شکن خناس انگن
 اوپر گذر چکا اب ہم شتاقی شاکر روایات متواتر متکاثر کے ہیں مؤید و ملکی جلد زر لطف ہوں
 اور تقریب تواتر ہی عنایت ہو کہ متواتر ایک اصطلاح میں کسکو کہتے ہیں حدیث متوضیح منکر مطعون
 جرح لا اہل لا غیر صحیح کہ متواتر کہنا بیچاری کا برقم سو نہ پر لیا ہی البتہ کثرت وضاحت و تقم کو
 متواتر ہی قول شیخ نے تحفہ میں کہا حدیث ششم حکو امیر روایت کرتے ہیں مرفوعاً از قال بن ارا
 ان یظن لالی آدم فی علمہ والی فوج فی فتواہ والی ابرہیم فی علمہ والی موسیٰ فی لبطشہ والی عیسیٰ فی جہاد
 علیہ نظر الی علی بن ابی طالب علیہ السلام الخ احباب ماہذ الاذکار لعظیم یہا شیخ الخفیم تقدروہ
 البقی فی ذالحدیث واخرج ابو یوسف الخلیج والخرج المکلفی سیرۃ واشتہ محمد الشام محمد بن یوسف
 الکلی الشافعی واشتہا احمد بن فضل بن محمد المکی الشافعی انتہی لخصاً جواب جبر صیرت میں کہ خود
 صاحب تحفہ نے لکھا ہی کہ ابن طہر علی اس حدیث کو اپنی کتاب میں لایا ہی اور کہی او کسو منسوب
 بطرف بیقی کے او کہی طرف بنوی کے کرتا ہی حالانکہ دونوں تصانیف میں او کا عین انورین
 پہر اسی جگہ کہ جواب میں لانا اور ابن طہر بن کی طح طرف بیقی کے منسوب کرنا بغایت جہل و ثبوت
 ہی اگر اس روایت بیقی کو کسی اور سستی نے ہی کتاب میں سجہ الذبیقی لکھا ہو تو او کا نشان
 ہے حاکمی و ملا سوا کی روایت صفت قبول نہیں کیجا تی اور نہ او کو کوئی پہچانے کہ کون ملا
 غالباً مثل کخی کے شیعی ہیں صاحب کشف الغمہ نے ذکر امام زین العابدین میں لکھا ہی شیخ
 اباعبد اللہ محمد الکلی کان تلیس لہ استہ بصورۃ الشافعیۃ بالتقیۃ والروافہ ہی چونکہ اکثر
 لقب و علم موجب کیدیت شیعۃ الشیعان ہی اسلئے یاد رہے کہ محمد بن یوسف و شعی صلی
 شافعی صاحب حق و ایمان فی مناقب ابی حنیفہ النعمان شعی ہیں اور صاحب تحفہ نے بھی
 کید چل و بنیم میں لکھا ہی کہ اکثر شیعہ شافعی بن حایا کرتے تھے اور سنہین کو دہر کا
 دیا کرتے تھے یہاں کہ چلی نے منہج الکرامہ میں لکھا ہی کان اکثر منہج الشافعیۃ

روایت حدیث نامہ لکھ

حدیث شہیدہ تھوڑی

شیعی ہندو شافعی کا

فی زمانہ تاحیث، توفی اوصی بان بیوی امرہ فی غلہ و بکثیرہ بعض المؤمنین وان یدفن فی شہد
الکاظم علیہ السلام بلکہ کل کی بات ہی کو آپ کے باپ سے کوئی پوچھتا کہ تمہارا کیا مذہب ہے
کہتے الذی یقال لا الشافعی حالانکہ زیدی مذہب تھے مگر اکثر شوافع جیسے اپنے اور
علماء امامیہ نے استناد کیا ہے اور انکو سنی ٹھہرایا ہے وہ شیعہ ہیں اس صورت میں نہوا
اس حدیث کا کتب اہل سنت میں غایت منج سے محتاج بیان نہیں علاوہ اسکے ذیل
حدیث مذکور میں خود صاحب تحفہ رضی اللہ عنہ نے ایک قاعدہ امتیاز حدیث کا ایسا بیان
کر دیا ہے جس سے سارے شکوک و اوہام زائل ہو جاتے ہیں لیکن جسکی پہلے کی پہچان
ہوں اور سے کیا خاک نہجائی دے وہ قاعدہ یہ ہے کہ قاعدہ مقررہ اہل سنت ہی کو حدیث
کو ائمہ فن نے کسی کتاب میں روایت کیا ہے اور الترمذی صحت مافی الکتاب کا نہیں کیا اور تصحیح
سانہ صحت اس حدیث کے بخصوص صاحب کتاب نے یا اسکے غیر نے محدثین ثقہ
سے لے لی ہو تو وہ حدیث قابل احتجاج کے نہیں اسلئے کہ ایک جماعت نے محدثین اہل سنت
سے جو طبقہ متاخرین میں پیدا ہوئے جیسے دیلمی و خطیب ابن حسا کرو وغیرہ جب کہا کہ احادیث
حسان و صحاح کو معتدین مضبوط کر گئے اور جگہ سعی کی باقی نہیں تو یہ مائل ہوئے طرف جمع
کرنے احادیث ضعیفہ و موضوعہ کے کہ مغلوبہ الاسانید و المتون ہیں سو انکو بطریق
ایک جگہ فراہم کر لیا کہ پھر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حسان لغیرہ سے امتیاز کریں
بسبب قلت فرصت کے اور کو تا ہی عمر کے ذہن انجام اس مہام کی نہ بھی لیکن جو بعد ازاں
آئے اور انہوں نے امتیاز دیا جیسے ابن جوزی نے موضوعات کو علیحدہ کیا اور سنی و
حسان لغیرہ کو مقاصد حسنہ میں علیحدہ کیا ہے اور سیوطی نے تفسیر و منشور بنامی اور خود ابن
صاحبون نے مقدمات کتب مذکورہ میں اس فرض کو ظاہر کر دیا ہے تو باوجود اس علم کے
جسکی تصریح خود مؤلفین کتب نے کی ہے احتجاج کرنا اون روایات سے روا نہیں اسلئے
صاحب جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب نے شریعت مرتضیٰ راہ رضی سے اجازت

مشید کو واسطے عرض مذکور کے روایت کیا ہی کہ بعد جمع و التایف کے انہیں نظر کرے اور بحث
تقدیر کرے کہ کچھ اصل ہی کہتے ہیں یا نہیں اتنی حاصل بالترجمہ پس جب یہ بات معلوم ہو گئی
تو اب ارشاد قدوس البریہ صاحب تحفہ اثنا عشریہ کہ یہ حدیث کتب اہل سنت میں موجود نہیں تو بطریق
منہجیت یا بی ثبوت کو پہنچ گیا اسلئے کہ نسبت اسکی طرف صحیحی کے زبان شیعہ سے ہی نہ زبان
اہل سنت سے اور بخفی خود شیعی ہی اور باقی مجاہدیں اور اگر کسی کتاب میں ہوئے اور موجود
ہوئے تو ہی گویا موجود نہیں ہی کہ المنفی فی حکم الحدوم اب انکار اور کما نسبت کتب اہل سنت کے
بہت درست ہی اور اس قاعدہ مرقومہ کو اگر آپ یاد رکھیں گے تو بہت کام آویگا اور کچھ نفع مال
وزن و دینا و گنا جواب ثانی مانا کہ یہ حدیث ہی لیکن کیا اصل اسلئے کہ احادیث اہل سنت میں تشبیہ
ابو بکر صدیق کی ساتھ عیسیٰ اور ابراہیم کے اور تشبیہ عمر کی ساتھ نوح و موسیٰ کے اور تشبیہ ابو
غفار کی ساتھ عیسیٰ کی ای ہی چنانچہ یہ تشبیہ اپنے ہی صفحہ چاہ و پنجم میں بمقابلہ اہل سنت نقل
کی ہی اس سے معلوم ہوا کہ مطلق مشابہت دلیل مساوات نہیں ورنہ یہ مساوات یہاں ہی
ثابت ہی حدیث اہل سنت کو عقل سلیم بخشی ہی وہ ان تشبیہات سے متویض و مشابہ نہیں
سمجھتے بلکہ ہر ایک کو اس کے مرتبے میں رکھتے ہیں اور شیعوں نے جو اس سے مساوات بھی
ہی جواب انکا چار طرح مفصل مدلل تحفہ شریف میں موجود ہی ملاحظہ کر لو انفسوس کہ ہر جملہ
و حوالہ سے روایت ثابت کیا جاسکتے ہو خواہ یہ ثبوت کے ہی دال علی البدع ہو یا نہ ہو اور حوالہ
مابعد الثبوت و علی تقدیر تسلیم کا کچھ نہیں دیتے بجز جمع و خراج زبانی کے کہ شیعہ نے جواب بحث
بحرف تحفہ کا دیا ہی اور کچھ ہونے موندہ سے نہیں نکلتا احمد رشک کہ جسے اس جگہ ثبوت عدم ثبوت
روایات مجرورہ صاحب تحفہ کا کما حقہ لکھ دیا اور رد و علو کو اس کے گھر تک پہنچا دیا قول یہ حال ہی
تحفہ عبدالعزیز کا کچھ اور کما حدیث مشابہت ہولانی سے بیان ہوا تمام کتاب شریف اسی ہی جملہ
ہی جواب شہر شکر ایزد کہ ہر ان چیز کہ خاطر بخیر است آخر آمد و رسید وہ تقدیر پدید ہو جائے گا
تھا وہ ان اجوبہ تحقیقہ و الزامیہ سے کما حقہ واضح ہو گیا کہ یہ کتاب بمقتطاب کس مترتبہ اتقان

جواب بحث تشبیہات انہیں

حال تحفہ اثنا عشریہ

و تحقیق و تصدیق میں واقع ہوئی اور جواباً علم ادا لکھ کر اس کی در بیان سے جن میں اس میں فراموشی
 شہر لایہ رک ابو صفت المطری خصا لکھ دے وان کین بالثانی کل ما و صفا و اور اگر اس سے زیادہ
 اور یہی ہو جس یافت بلند رنگی و مختلف تھو ہو تو لیک حکایت تھو واقعہ طر ف اور بھی بسج و نما مسج
 فرمائی وہ یہی حکایت جب تھو اثنا عشریہ بلا و شرقیہ میں بقالب طبع آیا اور اطراف عالم
 و اکثاف ساکن بنی آدم میں گیا امامیہ و سکودیکہ کر بہت او چلے کو دے یہاں تک کہ سر ملک
 بگا کر کو آما دہ کیا اور اس کتاب کو کپس حکما ایران کے ارباب غایان بھیج کر لکھا کہ حضرت کو دے
 چیر کی تکلیف و بجاتی ہی ایک یہ کہ مطالب اس کتاب کو اول سے تا آخر اصولاً و فروما خوب پڑھیں
 اور اعتراضات و اشکالات مولف تھو کو کو عقاید اصولیہ و فروغ بقیہ امامیہ پر کے ہیں اور اس کتاب
 میں نوح بن بیخ و بنیاد سے او کما لیں دوسرے زلات قلی و فلتات سانی او کی کو چوبی
 درست کریں تا کہ اتھار سیر و کجا و اسکے الفاظ و معانی پر ہی مٹ سجاو اور کسی کو بعد اس مدقہ
 کے مجال گفتگو نہ ہے چونکہ مقدمہ دین و مذہب کا ہی واسطے خدا کے سب بیکر با اتفاق یکدیگر کشش و
 کشش بہت کریں حکما ایران و مشیان پلافت نشان نے کرا و وقت بابا پافادت و دھکانا
 افاقت گرم کہتے تھے جو کہ جواب میں لکھا لخص او سکا یہ ہی کرا جماع ان سب کتابوں کا کہ حضرت
 تھو اثنا عشریہ نے رد عقاید و سائل فردیہ میں ساتھ او سکے تشریح کیا ہی اور جوابا
 کہ در بارہ مفادات و نصیبات و قول و تبرک و غیرہ کے وار د کئے ہیں اس بنا پر میں تھو و مستغذ
 پس نظیرین بقول کی ساتھ ماخذ و اصول کے جیسے کچھ چاہے نہیں ہو سکتی اور اگر اسکا بھی اتفاق
 ہو تو کتاب میں اہل سنت کی ان تہرون میں کمان کہ بعد و راجع مذہب اثنا عشریہ کے اس دبا پر
 کتب اہل سنت ہم آغوش خفا میں والا قیل قال و بحث و جدال معانی و مطالب اس کتاب میں
 کی جاتی اور کمر ثانی کا یہ حال ہی کہ جو کوئی فن و نشان میں عبارت رکھتا ہو وہ اس قسم کی عبارت
 لکھ سکے تجال ہر کسی کا نہیں کہ ایسی عبارت لکھیں بے غبار و کدورت عالی تقدیر سے لکھ سکے
 اور آغاز سے انجام تک اس عمدہ سے ایک طور پر پراگو صاحب از انہن البقاہم اللہ تعالیٰ

بعد نقل اس حکایت کے لکھا ہی کہ اس شہر میں ہر اعلیٰ اکثر شریازی مدقون سے رہتے ہیں اور
 شیعی میں کتاب محروم نے بلا واسطہ صرح عبات مولانا کی اوٹکی زبان سے سنی ہی بلکہ مشہور یہی
 کہ ان کا ہندوستان میں واسطہ زیارت صاحب تحفہ کے ہوا تھا لیکن تقدیر نے مسافت
 لنگی انتہی اس طرح مزار احمد حسین قتیل کہ سکندہ بلا و مشرقیہ تلامیذ مسلم المملکت اوسکو فارسی میں استاد
 مسلم الثبوت جانتے ہیں کتاب چار شریعت میں مقبول زیارت نگاری بلاغت شعاری صاحب تحفہ
 مشہور اللہ قد شہد العبد العبد بفضلہ و بفضل تلامیذ بہ الامدادہ پس جس کتاب کے لفظ معنی کا یہ
 حال ہوا اور علمائے مخالف کا یہ مقال اوسکی نسبت اعتقاد جواب نویسی حرم بحرم خیال حجاب
 یہ چار اعتراض عدم امثال جنکو کہنے پر ان وجودی مسئلہ لا جواب سمجھ کر انکے بطور انتخاب اقوال
 و انتحال مثال لکھا تھا حقیقت انکی پانی سے ہو کر بند گئی اور کٹے کا سا بل غلگیا یہ حال علی الاعتراف
 کا ہی اور یہ آئندہ علماء طائفہ بد اقبال کا اسی پر بقیہ کتب جوابیہ تحفہ کو تکیس کرنا چاہئے
 تمیس کن نگلستان میں حجاب راہ جب چنے چنے اعتراض اس پنج شریف پر ہیں تو بھرتی کے
 اعتراض خدا جا ہے کس وضع لطیف پر ہوگی یہ حال ہی مدیہ مردودہ شہادیر حرم ہچدان اور
 ہدیہ مسروقہ دلاور جوان کا ستر کتب شریف رونق اسی پنج لطیف پر ہیں شہر اند کے پیش
 گفتم حرم دل ترسیدم کہ دل آزدہ شوی و سخن بسیار است قولہ انانیہ اثنا عشریہ قرآن مجید
 بے شہدہ کلام اللہ جانتے ہیں جواب مبنی وہ قرآن شریح جسکو جناب امیر علیہ السلام نے اپنے
 ہات سے لکھا ہی اور مطابق ترویل حی کے ہی اور عہدہ تبرکات انبیاء و اوصیاء کے نزدیک حضرت
 صاحب الامر کے موجود ہی وقت ظہور یہدی آخر الزمان کے زیارت اوسکی نصیب نہیں ہوگی انتہی
 بلطف کلام الا جو قرآن بفضل موجود ہی اور مروج و متداول ہی اوسکو خلیفہ ثالث نے اپنے وقت
 میں جمع کروایا ہی اور جو مجموعہ سابق تھا اوسکو جلو کر اوسکی خاکستر کو خاک میں ملوا دیا اور ازل و اقل
 المؤمن الحجابی اور روایت کلینی وغیرہ سے ثابت ہی کہ آیات قرآنی تقریباً بقدر ایک ٹکٹ کے باقی
 ہی سو وہ ہی بحجت تبدیل کلمات بعضہا بعض کے حقیقت میں قابل اعتبار کے نہیں علاوہ اسکے

یوں قرآن کلام الہی

ملا باقر نے متبع الغافلین میں لکھا ہے کہ ادا و امر و نواہی و اخبار الہی ہمارے ہیں قرآن ہی عادت
 جزا و عذاب کا ہے۔ ہوا تو کلام الہی نہ تھیرا اس لئے کہ کلام اللہ قدیم ہی نہ عادت قول اللہ علیہ السلام
 کہ جو چیز حدیث تقلید وغیرہ میں قرآن کلام الہی اعتقاد کرتے ہیں اور اس پر عمل نہیں جو اب مضبوط
 اندر کا جس غلط و ترکیب حدیث تقلید سے استنباط کیا ہوا اس کا نشان دو بہ اجتہاد ہی استناد
 و زور تھا و نہیں قولہ ما و انذ کہی صحیح کہ نہیں جلا یا اور بے ادبی نہیں کی جواب معاذ اللہ
 منصف کو بھی جلا یا اور بے ادبی بھی کی خواجہ طلوسی نے کہ مصدق اہل طوس اقرار کیا ہے
 ظلمہ کو بھڑکا کر کاؤڑی مری سنو کی کہ خالی مصاحف متعددہ و کتب حدیث سے نہ ہی بھڑکا
 یہ عادت تو قدیم کہی حمد بلا کو خان کا اور چاندن کی بات ہی کہ جب اجود ہیا میں کفار یا بھار نے
 کلام الہی شہید کئے اور غراب سلیم نے وہ اوراق سوختہ حکام کو کہ ہند کو کہ مصدق الکوفی
 لایوفی بن دہلائے تو سب نے انھوں پر پی بائذہ کی کاغذیں تل مال لیا فایت سالیست
 انتقام نہوا آخر قرآن کی ایسی مایہ نزی کہ سار اطبقہ اولٹ پٹ گیا مضمون برقع قوما و یضع آخرین
 سامنے آگیا اور بے ادبی اس سے زیادہ کیا ہو گی کہ کلینی نے امام محمد بن حنفیہ امام جعفر صادق
 سے آخر روایت طویل میں نقل کیا ہے کہ آدمی سیدہ فطر حاتماتہ یعنی مات سے اشارہ کیا چھڑ
 او سکو امانت کی راہ سے زمین پر پڑے مارا فرماتے یہ بے ادبی ہی یا نہیں عدادہ اسکے
 مرحل التین عالمی و تن لا یحضرہ الفقہاء من پرمنا قرآن کا حاضر و میں بقدر آیت الکرسی جائز لکھا گیا
 اور استنباط میں ہی لا باس ان تکرار انقضی بحسب القرآن اب کہیں موندہ سے چھوٹے کہ
 بے ادبی کون کرتا ہے اور تعظیم کون سجان اللہ عز و جل و طرح قرآن آپ کریں اور دوسروں کو
 ناحق لے مریں طرف یہ ہے کہ حق یقین سے واضح ہے کہ استخفاف قرآن مجید و جب اہل ادب
 اور قوال اوراق مصاحف مستلزم تکذیب شیخ و سید امامیہ ہی اور تفسیر سہتا و کلینی شاہد ہی اسباب
 کہ قرآن مجید ثقل کبریٰ اور اہل بیت ثقل اصغر قدر قولہ اعتقاد امامیہ کا یہ ہے کہ اصلا فرقان
 مسید میں تغیر و تبدل نے راہ نہ پائی ورنہ ائمہ علیہ السلام آگاہ کر دیتے جو اب علی بن ابیہم

جلا یا طلوسی و غیرہ کا قول

استناد کلینی نے روایات سنوۃ المعنی اپنی تفسیر میں واسطے دعویٰ نقصان و تبدیلی و تحریف و تنویر
 حمید کے لکھے ہیں اور باعتراف امامیہ و مسکو کسبائت میں غلو شدید ہے اور اسکے شاگرد محمد
 بن یعقوب کلینی بھی باعتراف علما طائفہ کہ سچا اور مکے صاحب تفسیر منہج السدا و طالب الرشاد
 معتقد تحریف ہے بلکہ استناد کلینی نے روایات احاق و زیادت جعل کو بھی اپنی تفسیر میں کہ سمی
 تفسیر اہل بیت ہی معصومین تک پہنچایا ہے اور دو سو کراہیہ امامیہ نے بھی اس باب میں بہت
 عرق فشان کی ہے ہرگز علمی طائفہ نے عدم تحریف قرآن پر بغضی فرقہ وادیم کے انفا
 نہیں کیا اور عبارت صویرم سے بھی ظاہر ہے کہ نقصان قرآن کا بے شبہہ اختلافی ہے
 اور جس صورت میں کہ انتساب اس جمال کا طرف اہل اس اعتقاد کے کہ عین متعین و تبدیل آیات
 قرآنی میں بہ یہ ایت عقلی ہو سکتا ہے تو چکا اسکے کہ کلام ثانی و باقر و امام شیعہ و ماسن صاحب
 وافی میں برالاست مطابقتی موجود ہو این ہمہ برکنار اپنے خود صفحہ شائزہ ہم میں لکھا ہے بعضے امامیہ
 کہتے ہیں کہ خلیفہ ثالث نے چند سورہ قرآن کو محو کیا اور اپنی ترتیب میں داخل کیا اتنی پس پیا
 ابعقاد و مذکور کا کہ مخالف تصریحات اکابر طائفہ ہی جگہ ہوا یا عمدا بطور تفسیری واللہ اعلم
 کہ لکھو ہٹ از ہار شس پیدا قولہ کہ سیکامقدور نہیں کہ کلام حمید میں ایک حرف زیادہ ملتی کرے
 کلام تجالین و مخلوق صاف ظاہر ہوتا ہے بغلاء کفار عرب نے تمام عمر فکر کی ایک فقرہ ہی پر
 اوسکے نہ بنا سکے جواب یہ مقدور شیعہ کا ہے اور کسی کا نہیں اسلئے کہ روایات احاق جعل
 کی انکی کتب معتبرہ میں موجود ہیں چنانچہ ناظرین تفسیر مسعود عیاشی و قی پر غیر مخفی ہے بلکہ کلینی کج
 والی ہے کہ اصل میں سترہ ہزار آیات تھی بیان تک کہ مجلس نے بعض اداں سورہ آیات
 کو تذکرۃ الامعاء و انند او سکی میں بہرگز شش و شش روایات معتبرہ سے حاصل کر کے لکھا ہے
 چنانچہ عبارت معارضہ سورہ بروج کی یہ ہے السماء ذات البروج و الخیل ذات السروج و النساء
 ذات الفروج نحن طیما نموج بین اللوی و القلیج الی آخرہ لکنہ اللہ علی قائلہ اور عبارت سورہ
 الولاية کہ منقول ہے مصحف عتیق سے کہ بخط ابن مسعود مکتوب ہے اور نظر دوم

مہدی و معتبرہ و ان کا بطور امامیہ

زیادت و قرآن بطور شیعہ

اعتقادات شیعہ میں مندرجہ ششم و ہفتم کے مرقوم ہیں اور مکتوب میں ملاحظہ کرنا ضروری اور
 اہل سنت و جماعت بجز اہل سنیہ بیانات کے یہاں یہ کہ یہ تلاوت کرتے ہیں لیکن کون کون
 و ما یؤمنون عنہ ائمہ و کفر کون علی اللہ الکذب و ہم لکائنون قولہ ابو جعفر قمی معروف بشیخ صدوق
 نے اعتقادات میں لکھا ہے الی قولہ اور کتاب کافی میں بسند موثق مروی ہے شیخ جو اب
 شمس ستی ہشیار گروہ شیبہ مست ماقی روز محشر یاد ادا مدلول عبارت مذکور
 میسار رد و قبول حدیث و ضابطہ امتیاز اخبار طبیب از ضعیفہ ہی نہ ضعیفہ اثبات عدم تفسیر
 و تبدل نظم قرآنی و عدم تحریف کلام ربانی کیونکہ قمی صاحب کافی تو یہ کہ کتابی کہ جو حدیث
 موافق کتاب اللہ منوودہ باطل و ضروت و نہ ہی یہ کہ ان کتابی کہ قرآن محزون و تبدل و تفسیر
 و منقوص و مستند و ہی کہ دلیل مطلوب سامی ہر سکے ذرا حواس جمع کر کے دو کا ذکر
 کیجئے والا بلا ثبوت یا ہو گا سا کہہ جاتی سبکی قولہ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ فرماتے ہیں شیخ
 جواب یہ فرمانا مخالف تصریح جمہور امامیہ ہی اس لئے کہ کلینی نے کئی جگہ احادیث لکھ کر کتاب
 نقصان قرآن کے وار کیا ہے اور الفاظ و عبارت منقوص کو بیان فرمایا کہ اکثر اوہم
 کتاب اچھے میں درج ہے اور اسی کے قائل ہیں امامیہ چنانچہ تفسیر اہل بیت و صلوات و ذوالفقار
 و تفسیر منہج السداد وغیرہ سے ظاہر ہے تحت جرحی کوفہ ہند نے جو اب حسن لکھا ہے کہ اس
 قدر ماہر سے نے بالمرہ انکار نقصان قرآن کا بھی کیا ہے مگر یقیناً اس امر پر کہ نقصان
 اوہم نہیں ہوا مشکل ہی اتنی اور آپسے خود صفحہ آئندہ میں لکھا ہے کہ بعض علماء امامیہ قائل
 بنقصان یہ ہیں انتہی اور یہ بھی لکھا ہے کہ ظاہر ہے کہ ترتیب محمد عثمان خلان نزول و جی
 صد باب آیات کو نہ و بالا کر کے مقدم موخر لکھا ہے کہ نقصان و نفع اس کا ماہران خیر برپوشید
 نہیں انتہی سو اسی کا نام تفسیر و تبدل ہے نہ اور چیز کا والا تصریح نقصان و تبدل و تغیری
 ارشاد کیجئے کہ وہ کیا چیز ہے قولہ ابو علی طوسی نے تفسیر مجمع البیان میں کہا ہے شیخ
 جواب اگر آپ محض اس واسطے کے قائل ہوں گے اور قائلین نقصان قرآن کو غیر معتبر

نقصان قرآن بطور شیعہ

ہر نبی سے دوسرا حصہ بنا یا بکرا جاوے گا اس لئے کہ سابق معلوم ہو چکا ہے کہ اولین و آخرین
 شدید قائل نقصان و زیادت ہیں جب وہ معتد بہ ہنوی نو سکر روایات و اجتہادات کو
 امامت سے بیگانہ سمجھتے ہیں اثبات کسی بات کا آپ سے بلکہ کل باب نشاط طائفہ امامیہ سے
 مشکل ہو گا اور بجز معصوم کے کوئی عمدہ جواب اعضا التاہل سنت سے نہ براوگا تو
 قاضی نور اللہ تیسو ستری علیہ الرحمہ مصائب میں لکھتے ہیں جواب مجلسی نے بجا لالہ نور
 اور حجتین میں روایات بیٹھا رائے ابراہیم سے نقل کئے ہیں کہ جب اصحاب پیغمبر نے
 آیات و سور کو کہ حضرت امیر نے جمع کئے تھے متضمن اپنے تفسیر کا دیکھا تو ان کو واپس دیا
 امیر المؤمنین نے فرمایا کہ اب اسکو نہ دیکھو گے مگر جو کوئی میری اولاد سے معصوم ہو گا
 پھر وہ کتاب حسن جنتی کو ملی پھر شہید کر بلا کو یہاں تک کہ قائم آل عبا کے پاس پہنچی تھی
 پس اگر قول قاضی ظل بوق صاحب مصائب کو قبول کیا جاوے تو خطبہ حقیقین امامیہ کا مثل صا
 حجتین امثالہا لمانہ آئی اور عارض سخت عارض ہوتا ہے او سکے حل کی یہ مشکل ہو گی
 فتوہ پس یہ کہ عقیدہ امامیہ کا یہ ہے تو اعراض معترض کا اوٹھ گیا اور سخن مدعی کا جمل نکلا جو
 حقیقت عقیدہ فاسدہ امامیہ کے باقی میں اقبال علی بن ابراہیم کلینی امور و تہن جالبی و
 ثنائی و باقر داماد شیعہ و ملا حسن سجود و عیاشی مجلسی و صاحب منہج السداد و حاکم بن
 حاکم جالبی یعنی محمد بنی کو تہذیب و غیر ہم سے کالہ نور علی شاہن الطور واضح و آشکار ہو گئے اور
 اعراض معترض مدعی کا کہ عبارت صاحبیت قدسہ مولف تحفہ اثنا عشریہ سے ہے یہاں
 زور برقرار دیا پھر رہا اب پھر سے سر سے فکر عمیق و غور و دقیق جواب صلوب کی کیجئے اصل
 یہ حدیث بعد لک امر قو کہ بان پر کہتی ہیں کہ خلیفہ ثالث نے قرآن کو بطور خود ترتیب دیا
 اور آیات و سور کو مقدم و منخرک دیا جواب اس کہنے کی سند کیا ہے وہ بیان کیجئے
 اور جواب کیجئے حالانکہ خود اپنے صفحہ بعد میں حارث محاسبی سے نقل کیا ہے کہ عثمان
 جامع قرآن نہیں بلکہ حامل لکس علی القرآۃ جو جو واسطہ میں محمد اگر حاضر ہی ہوں تو

غائب ہونا اور ان میں نقصان

عقیدہ امامیہ میں کچھ نقصان نہ ملے

میں کچھ نقصان نہ ملے

اور اسکے بطور خود دیکھ کر ہر سے آپ ثابت کرتے ہیں اسلئے کہ نبی عثمان رضی اللہ عنہ نے
قرآن کو مشورہ پچاس ہزار صحابہ کے کہ بہتر اور نیک جناب امیر المؤمنین تھے جمع کیا اور انہوں
کی صوابدید پر ترتیب واقع ہوئی اس صورت میں تنہا عثمان کیونکر مطعون ہو گئے اور سب کو
تو دوسرے صحابہ ہی خواجہ دشمنان حضرت امیر اول ازہرہ مغربوں ہو گئے قولہ احتراق صحابہ
کتاب اہل سنت میں مسطور ہے جو اس حاشا کہ احتراق بتاؤ فانیہ کتب مذکور میں مسطور ہو اور
بالفرض اگر مصحف میں آپ سے اگل لگ جادو اور وہ جل جادو تو امین چار سنیوں کا کیا قصور ہے
طوسی نے گاؤں دوسرے مصحف کو جلوا دیا وہ تو گنگنا کر نوا بجا کر اہل سنت بصورت احتراق ہی
قصود وار ہیں قولہ بخاری میں ہی ان عثمان ارسل لی کل فرق مصحفاً و اسرہا سواہ من القرآن

فی کل صحیفۃ او مصحف ان یحرق جواب مدلول اکثر روایات ثقات و معتبرین کا یہ ہے کہ لفظ فرق
اسجگر بجائی ہو یعنی چھاننے کے ہی گورایت دو نوع طرح پر ہو لیکن اثبت واضبط بخاری
و تفصیل فی رسالۃ واقعۃ الفتویٰ و ازالہ انہیں اور بعض روایات میں تردید ہی میں اللہ و احتراق
اور اہل حدیث یوں تطبیق دیتے ہیں کہ اول بھاڑ کر پارہ پارہ کیا پھر وہ بیا پھر خیال بقا
فقوش حروف جلایا چنانچہ حدیث ابو ذر غفاری حبکو علی بن ابراہیم قمی استاذ کلینی نے بیا
تفسیر میں لکھا ہے مؤخر فرق بخاری مجمل ہے اسلئے کہ صدر حدیث میں لفظ فرق آیا ہے کہ مراد
خرقنا ہی پوری حدیث ازالہ میں مرقوم ہے اسطرح روایت کلینی مؤخر فرق بخاری مجمل ہے اور یہ
اس صبر میں ہی کہ جب پھاڑنا یا جلانا قرآن کا ثابت ہو اور یہ بات منور مجمل بل میں ہی اسلئے
کہ عثمان نے جسکے پھاڑنے یا جلانے کا حکم دیا تھا وہ ماسوی القرآن تھا نہ قرآن چنانچہ
لفظ ماسوی روایت بخاری میں موجود ہے فقہر بقولہ طوسی نے نوح مجید ہم اتقان میں
لکھا ہے الی قولہ ان یحرق جواب اگر مراد مصحف سے آیات نسخ التلاوة و احکم میں نسخ
چلی نے منہی الطلب میں لکھا ہے کہ نسخ آیات منسوخ احکم و التلاوة جنب محدث کو روایا
اسلئے کہ تحریم میں نسخ احکم و التلاوة ہو گیا تو نام قرآن کا جاتا رہا

احتراق مصاحف

حرق فرق قرآن شریف

قرآن منہی نسخ التلاوة و احکم

وقتیکہ کذا القرآن المنسوخ احکم الباقیۃ تلاوتہ لا یجوز مسددا المنسوخ حکمہ وتلاوتہ او المنسوخ کلاؤ
 فالجواب انہ یجوز لہما مسددا لان التوضیح تابع للکلام وقد خرجنا بنسخ عنہ بقی علی الاصل انتہی اور اگر
 مراد مصحف سے آیات غیر منسوخ ہیں تو لازم آتا ہی اس سے ارشاد امامیہ کا چنانچہ فرجیدہ
 مجتہد اور عبارت انزالہ الخین سے ظاہر ہی معذرا فقہار امامیہ ہی جلالنا اور صحابہ کرام کتب
 کا روار کہتے ہیں بلکہ تفصیل کی ہی خرق و حرق پر چنانچہ تذکرہ شیخ علی و کتب مصنف ابو حنیفہ
 طوسی محرق القرآن اس پر گواہ ہیں پس اگر صحابہ کرام نے فتویٰ حرق و خرق ماسویٰ اصحک
 دینا اور منوعات کو حکم کتب مساویہ منسوخہ میں رکھا تو کیا زہر گہول یا قولہ بعضہ امامیہ کہتے ہیں
 کہ خلیفہ ثالث نے چند سورہ قرآن کو محو کر دیا اور اپنی ترتیب میں داخل کیا جو قطع نظر ہے
 کہ یہ کہنا خلاف تصریح روایت طبری و قاضی جہنم وغیرہ ہی بصورت ثبوت اس بات کے امامیہ
 اپنے مذہب کو کہ تحقیق عثمان ہی کہان پہنکے گین اسلئے کہ اس صورت میں شریک غالب کا رخا
 اتنی ہرنا عثمان بلکہ ثغین کا جامع اول وہ ہیں لازم آتا ہی حالانکہ قرآن طعن بحفظ قرآن ہی
 قول سپہ قول معتبر ہی کہ جب عثمان نے مصحف ابن مسعود کو جلایا ابن مسعود کہا کہ اگر میرے سچ جلتا
 تو میں ہی اسلئے مصحف کے ساتھ وہی کرتا جو ادخون نے میرے مصحف کے ساتھ کیا
 جواب اصل بات اتنی ہی کہ جب قرآن کی قراءتوں میں اختلاف کثیر ہوا اور اکثر عوام الفاظ غیر متزلزل
 عیبہ لگے اور اختلاف قراءت کو بہانا پکڑا اور بعض مصاحف میں مثل مصحف ابی بن کعب
 وابن مسعود قراءت شاذہ ہی اور اکثر ائمہ منسوخ التلاوة اور بعض الفاظ تفسیر خلیفہ زبان نبوی
 سے وقت تلاوت کے سنا تھا اور میں داخل تھے اسلئے عثمان نے مشورہ خلیفہ ایمان
 اور بہت صحابہ کہ افضل ان میں اور شریک غالب حضرت امیر تھے چاہا کہ قرآن ایک مصحف میں
 جمع ہو جائے تا اختلاف عرب و عجم بالکل مٹ جاوے اور وقت ابی بن کعب نے اپنا قرآن خوشی
 سے دے دیا اور ابن مسعود نے نہا عثمان نے اے اون سے لیکر ماسویٰ القرآن کو
 کہ منسوخ التلاوة و حکم و قراءت شاذہ وغیرہ الفاظ تفسیر پر شامل تھا جلایا اون کو

اسناد عثمان بن عفان صحابہ کرام

جلالہ عثمان بن عفان صحابہ کرام

ضائع ہوئے الفاظ تفسیر وغیرہ پر جو اوسمین شامل تھیں انفسوس ہوا سو یہ جہلو انا سعادۂ
 امانت نہ تھا بلکہ صیانت نہ تھا چنانچہ تفسیر الوصول میں ہی الاحراق اذ کان للصیانت لا لامانۃ فلا یکن
 انتی اسی جگہ سے ایک تہا ویک کہ غالباً اسامی الہی و حروف قرآنی پر متعلیٰ ہوتے ہیں علیہا
 وغیرہ میں واسطے شفا فی مرض وغیرہ حاجات کے دہرتے جلاستے ہیں کوئی اوسکو محمول
 بے ادبی نہیں کرتا پس بر تقدیر اس روایت کے اگر عثمان نے اوراق غلط و مشکوک
 خیر مرتب کو نظر رفع فساد تلف کیا تو دہونا پھاننا جلانا صوت محو میں برابر ہی اگر یہ بات
 سنوئے تو آج یہود و نصاریٰ کا سا اختلاف اس امت میں ہوتا دشمنوں کے دل پر بھی واضح ہے
 کہ مانند تورات و انجیل کے نسخے صحیف کے مختلف کیوں ہاتھ نہائی کہ کچھ دواؤں چلتا شعر میرتا
 بر ہی اسی صورت میں نہایت بہ کہ از مشقت او جز بمرگ نتوان رست اس عدم اختلاف پر
 قریہ حال ہی کہ امامیہ ہزار ہا تحریف لفظی و معنوی کرتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ قرآن کو
 مثل الہیبت و رضوان کے محل و بے معنی ٹھہرا دیں اور صلاحیت افعال استدلال سے کر
 خدا جانے اگر مصحف مختلف حاوی الفاظ تفسیر منسوخ التلاوۃ و احکم ہاں گفتا تو کیا قیامت
 برپا کرتے قبول کہ روایت کیا ہی کہ عمر نے ایک مصحف لکھ کر حفصہ کو دیا تھا ابن عمر نے وہ
 قرآن عثمان کو دیا یا عثمان نے اس اندیشہ سے کہ اختلاف راہ بپاؤ اوسکو جلا دیا چو
 یہ جلا گیا ماسوی القرآن تھا کما مرارۃ قرآن اور سب اس احراق کا رفع اختلاف تھا کما
 اس وقت میں و جہ طعن غیر ظاہر ہی معذابہ روایت بانفاذ کذا فی جس کتاب میں ہوا و سکا
 دو اور جلا عثمان کا مصحف کو ثابت کرو مرقات میں اہقر لکھا ہی کہ جب مروان حاکم مدینہ ہوا
 اسنے بعد انتقال حفصہ کے مصحف کو کور کو بخون قطرق اختلاف جلا دیا اسلئے کہ وہ بے ترتیب
 محض تھا اوسکا جلا نہ چلت تھا تو یہ طعن مروان پر چاہئے نہ عثمان بلکہ مروان کے اند
 کو یہی سوچتا ہی اگر طوسی بھی قرآن جلا دئی تو یہی طعن اوسکی عثمان پر آئے شعر
 تو انم انکما نیازم انرون کسے و صود را چکنم کو ز خود و برنج درست قولہ پس اس سے

معلوم ہوتا ہے کہ اگر صحیفہ میں آیات زیادہ ہونگے جتنا کمان عثمان نے ضرور جا کر شامل کیا
ورنہ جملہ نے کے کیا معنی اگر فرق تھا تو ترتیب میں تھا جو اب وہ آیات زیادہ جو آپ کو
معلوم ہوتے ہیں نزدیک حضرت امیر کے باقی رہے یہ ہیں علی الثانی سلسلہ اخذ میں ایمان
باعتراف شیخ برہم ہوا جاتا ہے اس لئے کہ جملہ نے صحیفہ مجید سے کہ اکثر نقلین ہی راہ تحقیق و
عرض حدیث بر قرآن اور اخذ موافق و ترک مخالف کے چنانچہ جلد اول بجا میں بہت احادیث
اس ثابت مروی ہیں اور و ایک حدیث اپنے ہی کتاب کافی و رسالہ اعتقادات سے پہلے میں
نقل کئے ہیں سند و دیکھو اور تقدیر اول پر کفر جہتہ بن شیعہ کا قطعاً و یقیناً لازم آتا ہے اس لئے
کہ مصحف مجید کو کہ واسطے ہدایت خلق کے نازل ہوا تھا چاہا نہ اول و دوسرے کمان میں
کوشش کرنا کہ موجب سلب ایمان ہی اور اس کمان کو طرف حضرت امیر وغیرہ ائمہ معصومین کے
منسوب کرنا عین کفر و ارتداد بلحاظ ہی علاوہ اسکے مستلزم ہی اس بات کو کہ یہ قرآن کہ بقلا و
تاقیامت واسطے ربنا ہی امت کے یقینی اور اہل اسلام مامور ہیں کہ ساتھ اس کے مشک
کرین کہما ہونے خصوص فی حدیث نقلین حکم تورات و انجیل میں ہو و مو خلاف الاجماع و یکذیب

الصدوق و علم المدی من کاہر الامامیہ الغرض مدعا ہر تقدیر حاصل ہی کہ اپنا اگر کہ نہیں
لیا سمجھ اگر وہ آیات نامہ فضائل احکام اہل بیت میں تھے تو ایسے آیات اب بھی قرآن میں
موجود ہیں انکو کیوں باقی رکھا او نکلے اخراج و احراق کا کون مانع تھا کس نے مات پگڑا تھا
و نہ کو ہی جلا یا اور قرآن سے نکالا ہوتا اور اگر وہ آیات احکام و اوامیر اب یہ خلافت و امامت
تھے کہ جنکو عداوت سے معدوم کیا تو وہ اب بھی داخل قرآن میں اونہیں بھی سیر عالم عدم
و بھیجا ہوتا یا ان الہیہ مذمت خلفاء و مہاجرین و انصار و اصحاب بدر و جیت الرضوان
و روضائے و مذلت و خواری اہل بیت غفران و مرثیہ ہاشمی سکندر و مسکین و یر جاو
یا ان وغیرہ مضامین حق یقین کا لعلیان داخل قرآن و شامل قرقان نہیں ہی و طعن
بطوفان ہی و بس مع ذلک یہ تو ارشاد ہو کہ وقت حرق و خرق مصاحف کے جہاں

ایک طرف تھے اگر ہمراہ اصحاب تھے تو عین مدحاً ہی سنت ہی بلکہ سبب ایما یا ہدایت
 شریک غائب اس مشورہ کے جناب امیر ہی تھے ولہذا صاحبہ افضل الروافض سے
 لکھا ہی کہ قال علی علیہ السلام لو دلت لملت بالمصاحف ما حل بہا عثمان اور اگر
 اصحاب تھے لیکن خرق حرق سے راضی نہ تھے اور سبب عجز و پیارگی کے چپ تھے
 تو شاید ذوالفقار کو اور وقت جبریل علیہ السلام آسمان پر لگیئے تھے یا ذوالفقار سبب
 قرار و شیعہ کے اصل میں ایک شاخ خرما یا کاش خربزہ یا سیب تھی کہ اپنی اصل
 جامی آخر یہ ظلم کمتر اوس ظلم سے نہیں جو رعایا کی مذک پر کیا تھا اور حضرت حبیب
 بابت میزاب کے نافذ ہوا تھا اور اسکا تذکرہ جناب میر کی طرف سے جیسا آج
 ویسا حل میں آیا تھا سبحان اللہ وہاں تو مجبور ظلم سکھ مذک کے ذوالفقار و انکار
 و اشجاعت ہاشمی و یون اور انتقام و ہی یون اور یہاں وقت حرق و خرق قرآن
 کہ اکبر ثقلین معجزہ باقی ستدام و مرجع تمامی اود شرعیہ تاقیامت ہی سائنس ہی ظہور
 اور چین بحین ہی نہوں باوجودیکہ تفسیر صریح علی مع القرآن و القرآن مع علی بن ابی طالب
 حتیٰ و اعلیٰ المحض موجود ہوئے اینما ز تو آید و چنین تا تو کنی با تو کہ سستی مستقد ہیں کہ
 ترتیب عثمانی کیشل ترتیب فی لوح الرحمن ہی اور یہ بات عقل نقل سے ثابت نہیں
 ہوتی صرف دعویٰ زبانی ہی جواب تصریحات علی کی کبار شیعہ سے کہ اکثر و
 میں ملقب بصدوق و علم الہدی و ثقہ الاسلام ہیں اور قول و کما حجت ہی طائفہ
 امامیہ پر ثابت ہی کہ یہی ترتیب عثمانی عند نبوی میں تھی چنانچہ عبارت ثقہ الاسباب
 ابو علی طبرسی جمیع البیان میں یون ہی کہ ذکر السبب الاجل المرتضیٰ عالم الہدیٰ نوو المجد
 ابو القاسم علی بن الحسن الموسوی ان القرآن کان حمزہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
 جموعا من افعالی ما ہو علیہ الآن و استدل علی ذلک بان القرآن کان یدرس بحفظ جمیعہ
 فی ذلک الزمان حتیٰ عین علی جماعۃ من الصحابۃ فی حفظہم و ان کان یعرض علی النبی

قاضی سید یحییٰ خربزہ ہونا و ذوالفقار کا شجاعت از تصنیف میرزا کریم الدین
 مرتب ترتیب الزمان عثمانی بطور شیعہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ونبی علیہ والہ وسلم جماعۃ من الصحابة کعبہ اللہ بن سعود وابی بن کعب وغیرہما
 ختموا القرآن علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ختمات وکل ذلک باذنی تامل میل علی انہ کان مجموعا
 پر متباغیر مشورہ لامبوث و ذکر ان مخالفت من الامامیہ وکشیوۃ لا یتبدل بخلافہم فان الخلاف بخلاف
 الی قوم من اصحاب الحدیث نقلوا اخبارا ضعیفہ ظنوها لا یرجع بمثلہا عن المعلوم المقطوع علی
 صحیحہ انتہی اور ملا صدوق شایع کافی کلینی نے کہا ہی و یظهر القرآن بهذا الترتیب عند ظهور الامام
 الثانی عشر علیہ السلام ویشہرہ واما قبل الظہور فالواجب ان یسلم بالترتیب الذی رہتا عثمان
 بن عفان کا ورو فی صریح عبارات الائمة انتہی اور قاضی شوستر نے مصائب میں کہا
 ہی ما نسب الی الشیعۃ الامامیۃ من قولہم بوقوع التفریق فی القرآن لیس مما قال جمہور الامامیۃ واما
 قال بہ شریعتہ علیہ السلام لا اعتداد بہم فیما بینہم انتہی اور نیز کافی کلینی میں واسطے ترک کرنے حدیث
 مخالف اس نظم کے آنحضرت اور حضرت ابی عبد اللہ علیہ السلام سے حکم ہی اور نیز صاحب تہذیب
 ترک اکثر اخبار کا بحجت مخالفت کے ساتھ ظاہر ہی نظم قولی کی کرتا ہی چنانچہ بعض یہ روایات
 آپسے بھی صفحہ پانزدہم میں کتاب اہل سنت سے سہ قد کر کے لکھے ہیں اور خود کتب الطہرین
 بسبب کمال تبرک کے نہیں دیکھے ازاںجملہ عبارت مرفعی یہ ہی کہ ان لعلہم بصحۃ القرآن کالعلم بالبلد
 و الاحداث الکبار و الوقایع العظام المشہورۃ و اشعار العرب المسطورۃ فان العنایۃ اشتدت
 والدوامی تو فریت علی نقد و بلغت الی حد لم تبلغ الیہ فیما ذکرناہ لان القرآن مخیر النبوة و ماخذ العلوم
 الشرعیۃ و الاحکام الدینیۃ و علم المسلمین قبل النوفی حفظہ و عنایۃ حتی عرفوا کل شی فیہ من اعراب و قراءۃ
 و حروف و آیات و کلیفہ بجز ان کیوں بغیر ان منقصا مع العنایۃ الصادقہ و ضبطہ شدید انتہی پس
 جس صورت میں کہ اشغال علم الہدی و طہرینی و قاضی شوستر و ملا صدوق و قاضی صدوق وغیرہ
 قائل ہیں ساتھ صحیح ترتیب عثمانی کے تو اب ثبوت ترتیب کو میں ان زعمی نقل کتب امامیہ
 کیا جنابی انکار ہی اور کہیں لکھا جاوے کہ صدوق و صدوق و ثقہ وغیرہ کافی و یکہ و یوب و مرد
 ہیں اور یہ دعوی انکار زبانی ہی خاصۃ جیسوق کہ خود آپسے انکے اقوال سے بقا اہل سنت

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما

واسطے شرف قرآنیت صحف کے استدلال کیا ہو علیٰ الخصوص اسی رسالہ میں اب وہ بات آگئی جو حضرت
 سیدہ زہراؓ میں لکھی تھی صادق اُمی کہ سبحان اللہ ایک جگہ مفیدہ طلب لپٹا جا کر ساتھ لکھ کر حق کے
 ترک کرنا اور دوسری جگہ یہاں کوشش باہمی و تصحب محض واسطے سبقت میدان منظور
 کنارہ کرنا کس قدر زیادہ اہل ایمان پر ہی انتہی اور تشریر اس میں حاکی بطور اہل سنت یہی کہ
 تبلیغ قرآن کی ذمہ پھیر پر واجب ہی کما قال اللہ تعالیٰ بلغ ما نزل الیک وان تم تفعل فاعلمت
 رسالۃ او ظاہری کو آنحضرتؐ نے تبلیغ اوسکی موافق نزول کے اسلئے کہ جو کوئی عہد آنحضرت
 میں مشرف اسلام ہوتا اول و مکویہی قرآن سکھایا جاتا یہاں تک کہ آنحضرت کے سامنے ہزار
 آدمی نے سیکھ لیا اور بعض غزوات میں سرسرا قرآن شہید ہوئے بعد اوسکے آج تک مسلمان
 ہرقریہ و شہر کے تلاوت قرآن کو اعظم قربات جانتے ہیں اور رات دن نماز و خارج نماز پڑھتے
 پڑھتے ہیں ملک بھر لفظ التجوید خوان کو اول سن تیز میں سب سے پہلے کتاب اللہ کو یاد کرتے
 ہیں کہ قرآن شریف محیطہ علیٰ یا مصحف طبریہ یا جعفر جامعہ تہذیب کہ خلاص طلب و صلح سراپا تہذیب
 راہی میں سنو رہا اور نہ کتاب کلینی و تہذیب ہی کہ صدوق تہذیب میں نقل ہو گا۔ بیگا۔ تہذیبی و خوات
 میں کا پختہ ڈرتے ہوئے اغیار سے دم بھر کو نکالیں اور ایک دوسرے صفحہ دوسرے سطحہ قرآن
 کہ کوئی توراتی نہ آجائے اور ایک دوا عرض لالہ کہ بجز معصوم کوئی ہاؤ کا شکل کشا نو جڑ دیوے
 پھر اوس سے چھپا چوڑا نام شکل پڑے آخر یہ قرآن وہی ہی کہ ہر سال رمضان میں حضرت
 جبرئیل علیہ السلام تشریف لا کر مدرست و تلاوت اوسکی ہمراہ ختم المسلمین کے کرتے تھے حتی
 کہ عام رحلت میں اس آیت کو کہ لا یتیرا بالباطل من میں یدیرہ و لا من خلفہ ہی الخ دوبار لائے
 اور یہی ترتیب تبلیغ نبویؐ تبلیغ مصطفویٰ صحابہ کثیر کو محفوظ تھی اوسکے موافق جناب عثمانؓ نے
 قرآن کو مصحف میں مرتبہ مجموع کیا اب یہ وہی قرآن بعینہی ہے نفص تغیر من حیث الظنم
 الترتیب عللہ اسکے لوگوں کو ایسا کیا ڈر یا پاسل طر عثمان تھا کہ وہ تبلیغ نبویؐ و منزلی
 الہی کو چہر کر ترتیب متحد عثمان کو نقل متواتر است کو پہنچاتے اور عثمانؓ کو ایسا کیا

کیا اقتدار زمین و آسمان پر حاصل تھا کہ وہ ترتیب بنزل میں لائے کہ باوجود حیانت و حفظ الہی کے
 کہ منطوق کلام سب اعلیٰین ہی کا گزارا تھے اور نظم جدید کو علی الرغم الہی اشاعت کرتے تھے یہ بات
 کسی حق کے ذہن میں بھی معقول نہیں فضلا عن العاقل و لیکن بات یہ بھی ذہنی لائق تسکین
 و ماہم بیکار ہی بلکہ عذاب اللہ شدید علاوہ اسکے اگر ترتیب عثمانی مخالف نظم بنزل بابی ہوتی
 تو امام حسن عسکری او کی تفسیر کہتے حالانکہ وہ تفسیر حروف اسی قرآن عثمانی کی تفسیر ہی
 یہ مصحف تصویبی کے علی بن القیاس شواہد اس عوی کے بہت ہیں تاہیں صاحب منتہی و شریعت
 عمر یہ میں دیکھو قولہ احمد بن حنبل سے پہچا کہ خلفا ثلاثہ سے اس قدر کرامات و خرق عادت
 مشہور ہوئے جتنے اولیاء امت و صلحاء اسلام سے ہوئے کہا انکا ایمان قوی تھا حاجات
 کرامات وغیرہ کی نہ کہتے تھے ایسی روایتوں سے شرح ہوتا ہی کہ انبیاء و اوصیاء و خواجہ کفر و
 و کرامات دکھلاتے تھے خود باندہ او کا ایمان قوی نہ تھا جواب اصل ولایت کہ موافق نقل
 شواہد وغیرہ کی ہے و حسین بن محبوب و خلیفہ ثلاثہ کا نہیں مگر ایک باعث اشیائے نقل پر محض
 کہنا امام احمد پر یا جمع المہنت پر ہی و کئی بہ شناعۃ معذرا جواب اسکا عبادت بواقیت مجاہد
 یظاہر ہی وہ یہ ہے کہ وہ مسئلہ امام احمد رضی اللہ عنہ لم یتم شہرت عن اصحابہ رضی اللہ عنہم کفر و کرامات
 کہا شہرت عن اولیاء و الامتہ و صلحاء ہم فاجاب لان ایمانہم کان فی غایۃ القوة بخلاف ایمان من
 بعدہم فکمل ضعف ایمان قوم کثرت کرامات اولیاء عصر ہم تقویۃ یقین الضعفاء و منہم انتہی
 صدور کرامات مبنی ہی ضعف ایمان اقوام ما بعد پر اور صحابہ کے عہد میں ایمان اکثر اقوام کا
 قوی تھا ضرورت صدور خرق عادت کی چندان نہ تھی تو اس صورت میں مقصود موجب کا
 بیان لمیت صدور کرامات کا ہی نہ اثبات ضعف ایمان انبیاء و اوصیاء کا حالانکہ امور عامہ سے
 انبیاء و اوصیاء و پیغمبر مستثنی ہوا کرتے ہیں اس بات سے اطفال و بچہ بچہ بھی واقف ہیں
 مگر آپسبب کثرت راو و مستند و کانداری کے آگاہ نہ ہوں و آواز سنجاق مقصود سامی ذکر خلفاء
 ثلاثہ سے تعرض ہی طرف اس بات کے کہ شیخین و عثمان سے مثلاً کرامات نہ ہوئی اور جناب امیر

صلا و نمونہ کرامات کا صحیح بیان

مذکر کرامات صحابہ

بہی صحابہ و اہل بیت علیہم السلام

نسخہ بنی عباسی

وائے نبوی سے ہوئی تو وہ خلفاء ثلاثہ سے افضل تھیں۔ سو یہ بات غلط صریح ہی ہے۔
 کہ کتب پر تواریخ مثل طبقات شعراوی و شواہد العتودہ وغیرہ شاہدین صدور کثرت کرامات
 صحابہ سے عموماً اور خلفاء راشدین سے خصوصاً اور خود آپ نے اسی جگہ نقل کیا ہے امیر
 المؤمنین سے کہ صنعت الکرامۃ فی التقویٰ اور ثبوت تقویٰ صحابہ کا قول قرضی صاحب احقاق اور
 ملا عبد اللہ شہیدی سے ظاہر ہے لیکن جو وارڈ کرنے اس روایت کی اس مقام پر وہ صحیح
 نہ ہو یا سلیکہ قبل ما بعد اس حکایت کے بحث حرق و خرق قرآن و محنت عدم صحیح نظم
 فرقان اور تخریب ترتیب اختلاف قراءت سبعہ ہی لا غیر پس درود اس جملہ آجینی کا منکر
 نہیں کون سے وادی یاد و کان سے ہی علی الخصوص تہلیل اس روایت کے ساتھ اس
 جملہ کے کہ اس صورت میں ترتیب حیدری مثل ترتیب صحیح محفوظ ہو سکتی ہے جسکو ہر صاحب
 بالعکس خیال کیا ہے تو لہ تحضرت نے فرمایا علی مع القرآن و القرآن مع علی لی قول کہ کتب تہریر
 سنت جماعت میں مذکور ہے کہ اکثر مسائل مشککہ میں ثلاثہ و تمام صحابہ رجوع بچنا بابا میر کرتے
 اور تشفی پاتے تھے الی قول باوجود ایسی روایات کے اور بیان رحمان امیر المؤمنین کے
 پھر کہ نہیں سمجھتے انتہی متفرع جواب بعد تسلیم مجموع ان روایات رطب یا بس موسوع
 عجوج کے التماس کیا جاتا ہے کہ یہی دلیل ہی سنیوں کی حقیقت طریقہ اصحاب پر اور اتحاد
 ملت مرتضوی پر ساتھ ملت صحابہ کے چنانچہ شواہد اس کے ماقبل میں بمقام نفی قد است
 مذہب تشیع مذکور ہو چکے اور مؤید اسکے ہی قول شایع کافی کلینی کا کتاب الحجۃ میں کہ خلافت
 ظاہری خلفاء ثلاثہ کو ہے اور خلافت معنوی حضرت امیر کو قولہ اکابر سنیوں نے ثبلی کو
 امام مفسرین کیا ہے اور بعضے نقشب کی راہ سے وقت مناظرہ کے مثل عبدالعزیز وغیرہ
 نام ثعلبی کا مطلب اللیل کہتے ہیں اسخ جواب اکثر روایات ثعلبی کے کلینی سے
 ہیں اور وہ راوی ہی ابی صالح سے اور ابن خلکان نے حق میں کلینی نے کہا تھا
 کان من اصحاب مہد اللہ بن سببا الذی کان یقول ان علی بن ابی طالب لم یبت وائے

ہرچ الی الدنیا اور بعض روایات ثعلبی منتہی ہوئے ہیں طرف محمد بن مروان سندی ضعیف کے
 کہ یہ شہید شیعہ غالی سرسلسلہ کذب و وضع ہے اہل سنت اہل روایات کو مفت قبول نہیں کرتے
 اسلئے شیخ دہلوی نے بتائی تھا، اوسکو جابلیل کہا ہے اب آپ فرمادین وہ کون ہے
 بن جنون نے ثعلبی کو امام المعسرین کہا ہے اور سابق گذرچکا کہ صاحب بکار و سبحان علی بن
 وغیرہ قابل ہیں ساتھ شیخ ثانی کے فکن و کوراقولہ عبدالعزیز شیخ النواصب جو
 جسے حال امامیہ کا محبت و بغضت اہل بیت میں یکجہائی اور جو کچھ اساطین اس مذہب سے
 دربارہ اہل بیت صادر ہوئے اوسکو من نشان کیا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ نسبت نصیب کی
 کیسے ساتھ چسپان ہے البتہ شتی خلفا و رشیدین کو متعدد لصفات حمیدہ و سیدہ
 حسب اہل کتاب اللہ و احادیث کثیرہ ائمہ ہدی کہ بعض انہیں سے منتہی الکلام
 وغیرہ میں منقول ہیں جانتے ہیں سو یہ وہست رکھنا اسلئے نہوا کہ وہ دشمن
 فاطمہ علی و حسنین تھے نہایت یہ ہے کہ بدو نکو نیکون میں گنتے ہیں اور یہ اس
 سے بہتر ہے کہ نیکو بدو میں گنیں فاضل کاشی نے لکھا ہے جو محبت کہ لہو واد
 اجر ہے اگرچہ محبوب اہل و فروع سے ہو کس طرح کتاب لایمان کافی میں ہے اپنا یہ عقیدہ
 ہے اشعاعہ و خلافت صدیق و مہتمم بجلالہ و عزالہ و عزالہ و عزالہ و عزالہ و عزالہ
 نہ درخشا و عثمان چو شیعہ بگو کہ نہ درخشا و عثمان چو شیعہ خارجی احمق ہے
 خواہم گناہ چو انارہ و ذی نوا صیب ملعون کفیرہ چرون جوزق قولہ عبد العزیز
 تحفہ میں لکھا ہے کہ بالقطع معلوم ہے کہ مرتضیٰ علی کو زیادتی علم قرأت میں ابو بکر و عمر
 بہت ہی بلکہ یہ تینوں ایک مرتبہ میں تھے اور عثمان کو تو زیادت بہت تھی اس امر میں اتنی
 سو یہ بات باطل ہے اسلئے کہ حدیث میں آیا ہے کہ قرآن کو ابی بن کعب نے دین تھا
 و معاذ بن جبل و ابو زید سے سیکھا اور جامع الاصول و اتقان وغیرہ کتب
 احادیث موجود ہیں ان میں ذکر عثمان کا نہیں اگر اوسکو قرآن میں دخل ہوتا تو اوسکا ذکر بھی

قاری ابو عثمان محمد بن علی

جواب حدیث مذکور میں اگر ذکر عثمان کہ نہیں تو ذکر علی رضی اللہ عنہ بھی نہیں اگر علی قاری پہونے
 تو اوکنا بھی ذکر ہوتا مہذا یہ حدیث کچھ بطور حصر نہیں فرمائی کہ انھن میں حجت ہو اور نفی کرنا ذکر
 قرأت عثمان کا کتب احادیث سے دلیل ہی کمال اہقراسامی کی خاصہ ذکر حدیث مذکور میں
 حوالہ کتاب کے حالانکہ یہ حدیث بخاری کی ہی اور آ حدیث کی ذیل میں مستطانی شایع بخاری
 کے ارشاد الساری میں اثبات قرأت بلکہ اقرویت خلفاء راشدین کا بکمال وضوح اور قویہ
 سے کیا ہے فلیرجع الیہ علاوہ اسکے قاری بلکہ اقراء عثمان کا خود جمع قرآن سے ثابت
 ہی اسلئے کہ جمع کرنا قرآن کا موافق لح رحمان کے ہے علم قرآن نہیں ہو سکتا اور علم قرآن
 میں پہلے بسم اللہ علیہ قرأت ہی جسکو قرآن پڑھنا ناویگا وہ قرآن جمع کرنا کیا جانے گا خاصہ
 تہذیب ترتیب کے محتاج بعلم روابط و وقوف و اعراب و حرکات و سکانات ہی اب قرآن سے بڑھ کر
 اور کیا دلیل قرأت عثمان ہوگی لیکن عکس گلست سحری و دہشتم و ثمان فارست و ہمدان
 روایت حارث بن عسیٰ حکو اپنے اسجگہ عبدالظہن کے لکھا ہے دلیل نہیں ہی قاری ہوئے عثمان

کہ امّا محل عثمان النکس علی القراءۃ بوجہ واحد علی اختیار وقع فیہ دین من شہد من لہما جرینا
 والا انصار انتہی اسلئے کہ آمادہ کرنا لوگوں کا محضر ہوا جریٰ انصار میں کہ پچاس ہزار آدمی تھے
 اور بہتر اور نہیں جناب امیر علیہ السلام تھے قرأت واحدہ پر بدون علم بوجہ قرأت نہیں ہو سکتا
 والا سکوت صحابہ کا اختیار قرأت واحدہ پر خاصہ صاحب ذوالفقار کا بغایت ناممکن ہی اور
 اتفاق کو کتب حدیث میں شمار کرنا آپ ہی سے ذی اتفاق صاحبے کان کا کام ہی قولہ
 ذہبی نے طبقات میں عثمان علی و ابی ذر و ابن مسعود و ابو دراد و ابو موسیٰ ہفت شیخین
 کو قاریوں میں گنا ہے اوس سے ہی فوقیت عثمان کی حاصل نہیں جو اب آپ کو کثرت داد
 و ستد سے سوا ہر گیا ہے ذہبی کا کلام اسقام میں محل اثبات فوقیت میں ہوسون نہیں کر اوس
 سے مزید علی احد منہوم ہو بلکہ بطور قنداد قرار ہے اوس سے نہ مساوات نخلی اور نہ زیادتی
 یہ نکل کر یہ سب قاری تھے اور امین ہر میان بھی حصر قرآن مقصود نہیں اسلئے کہ قاری صحابہ میں

مقدار قرأت صحابہ

اکثر کثرت سے تھے کہ بعض غزوات میں شتر شتر قاری شہید ہو گئے ورنہ تشریف لے جاتے
 اگر فوجیت پھرتاں بچتی تو فوجیت علی کمان لگی بات کرنا بات بچنا آپکا کام ہی دس شتر چلتے
 رب لے دکان شیریں ترہ خندہ شیریں سخن گفتن ازان شیریں ترہ قولہ باجلا ابن بابویہ نے
 رسالہ اعتقادات میں لکھا ہے الخ جواب پاسخ اسکا اور پر گزرا اور بصورت تصدیق اس روایت
 کے تکذیب جمہور امامیہ کی لازم آتی ہے کیا بلج ماسبق قولہ باقر مجلسی نے عین الحیات میں
 جواب تلامذہ میں جو اس پر مخالف یاد سکے ہی جسکو آپنے صفحہ شانزدہم میں لکھا ہے اور محبت
 اہل بہت کی شیعہ پر بابت محبت قرآنیت صحف مجیدہ عدم نقصان زیادت قرآن حمید چاہے
 اسی جہت سے خواجہ نصیر طوسی محرق القرآن نے الزام نقصان قرآن کو تجرید العقائد میں
 مطاعین عثمان میں ذکر نہیں کیا دیکھا کہ جو قرآن آج تک نوشتہ اوطاس میں جا بجا موجود ہیں
 وہ ہی قرآن عثمانی ہیں لا غیر اگر یہ قرآن منقوص ہوتا تو ضرور مہجور ہوتا حالانکہ سب امامہ ہی
 اسی قرآن کو پڑھتے رہے بلکہ جو کرسی و خدم و اطفال اپنے کو سکھاتے رہے اور ساتھ عوام
 و خاص مہمل بسبب بغیرہ و جہہ نظم سے قرآن کے ہمیشہ تمسک و استدلال کرنے رہے اور مقام
 استہدائے دین لایا سکے اور تفاسیر آیات بیان کیا سکے فلہذا الحمد علی اتمام الحجتہ و اذعان
 شہد عدو و سبب خیر گر خدا خواہد خمیر باد دکان شیشہ گر سنگ است قولہ صحف حضرت اکبر
 موافق نزول وحی تھا اول اس کے سورہ اقر بعد سورہ مدثر بعد سورہ مزمل بعد سورہ
 علی ہذا التیسرے بعض محققین نے لکھا ہے الی قولہ سرخی پیشانی سورہ قرآن سے صاف
 عیان ہے کہ سورہ مکہ یہ عقب سورہ مدینہ مرقوم جواب کتب صحیحہ شیعہ میں بھی روایات مشہور
 شیخ نزول آیت ثابۃ التقدم بعد آیت ثابت التاخر اور نزول آیت مکہ بعد ایسے واقعہ کے جو
 مدینہ میں بکثرت موجود ہیں چنانچہ شہرہ اس عوی کے کتاب کافی کلینی سے شوکت عمر
 میں منقول ہیں بسبب دل عبارت کے اس جگہ و نگو نہیں لکھا پس جو جواب و کافضلہ لافظہ
 اپنی طرف سے دیوین اسکیو یا اسکے مثل عثمان کی طرف سے بھی قبول فرماویں

مشہد شہری بقبر عثمانی

مناصحہ عن تصنیف کا وافی تالیفی

تقدیم خود میرزا کاظم

یوں ترتیب کرنا تو بالکل جامع صحابہ

توفیق ہو ناما ترتیب کو قرآن کا

توفیق ہو ناما ترتیب آیات سورہ کا

اور جواب تحقیقی یہ بھی کہ سارے صحابہ نے کہ پچاس ساٹھ ہزار آدمی تھے قاطبۃ اسی مرتبہ
 پر اجماع کیا اور نسخے اس صحف کے آفاق میں شیخ اور سب مجتہدین نے اور سکو تلخی
 بالقبول کیا اور جن لوگوں نے کہ مخالفت اس ترتیب کے کھاتا جیسے ابن مسعود و ابی بن
 وہ بھی مخالفت سے دست بردار ہوئے مذہب اکثر علماء مالکیہ حنفیہ شافعیہ وغیرہم کا یہی
 ہی کہ یہ ترتیب باجہاد صحابہ واقع ہی اور آنحضرت نے اس بات کو چہ نہیں فرمایا بلکہ توفیق
 کر کے تشریف لیکر اور دلیل اسکی یہ بھی کہ اگر یہ ترتیب توفیقی ہوتی اور آنحضرت نے اسے
 ارشاد کیا ہوتا تو مخالفت اس ترتیب کی حرام محض و بدعت شنیعہ ہوتی حالانکہ ابن مسعود و ابی بن
 نے کہ کبرئی صحابہ سے تھے اور قبول آپ کے علی رضی نے خلاف اس ترتیب کے اختیار کیا
 اور تا دم مرگ مراعات اسی ترتیب کی کرتے رہے اور توفیق صحابہ نے مقام احتجاج میں ان
 سوا اجماع جمہور کے اور کوئی دلیل دار نہیں کی اور یہ زمین کہا کہ آنحضرت خلاف تمہاری ترتیب
 کے فرما گئے اس ثابت ہوا کہ یہ ترتیب توفیقی رضی والا مخالفت انکی اور سکوت اوکا محل اجماع
 میں فرم کر توفیق سے بے وجہ ہوتا مہذا ایک گروہ علماء کا اس طرف بھی گیا ہی کہ ترتیب مسطورہ
 کی توفیقی ہی بشارہ و ارشاد نبوی علی میں آئی ہی اور دلیل انکی یہ بھی کہ صحابہ محقرات امور میں
 ارشاد آنحضرت سے تجاوز نہ کرتے تھے اور کوئی چیز ہرگز انہی طرف سے نہیں نکالتے تھے
 مقدمہ عندہم میں بدون ارشاد نبوی کی سطح اپنی عقل سے دخل کرنے اور اجماع انکا ہر اور
 مصطفوی کیونکر تحقق ہوتا چنانچہ اسی جگہ سے صدوق امامیہ و علم الہدی و امین الدین انشا
 انکے نے تصریح کی ہی ساتھ محبت ترتیب قرآنی کے کما فی مجمع البیان وغیرہ قواعد ظاہر ہی کہ ترتیب
 حد عثمان خلاف نزول ہی ہی صد آیات کو تہ و بالا کر کے مقدم موخر لکھا ہی کہ نقصان و
 نفع اسکا ماہران خبیر پر پوشیدہ نہیں جو اب ترتیب آیات ہر سورت کی بالا جماع توفیقی
 ہی ہمیں کہیں سوا آپ کے اختلاف نہیں بے شبہہ آنحضرت نے بموجب فرمائے جبریل
 علیہ السلام کے عمل کیا اور اس ترتیب میں تقدم کی کامرانی پر بہت ہی سوبہ تقدیم و تاخیر

احداث عثمانی نہیں بلکہ اخذ کیا یہودی ہی اس سے معلوم ہوا کہ ترتیب نزول نظر شارع میں ساقط
 از اعتبار نہیں بلکہ جو چیز کہ نظر شارع میں کسی جگہ ساقط ہو گئی ہو اور سکو بار دیگر اوسط رکھے مقام
 میں اعتبار کرنا سنانی غرض کہ شروع و قدین ہی لایقہم علیہ الاموال علاوہ اسکے اعتبار کرنے
 میں ترتیب نزول کے طرف سے انتظامی در بیان سورہ توئی لازم آتی اور سورہ قصصہ سورہ طویل
 پر مقدم ہو جاتی اور تخیل سورہ طوال کا در بیان سورہ قصار کے دبا لکس ہو جاتا اس صورت میں ترتیب مذکور
 بنایت لازماً معلوم ہوتی بلکہ تشبیہ سیطرح کوئی شاعر در پی جمع کرنے دیوان شعر اپنے کے ہر
 اور جداول نظم کیا اور سکو مقدم کرے ترتیب میں اوپر اور سکو جی مان تاخر میں نظم کیا ہی پس
 پہلے ایک فرد لکھی بعدہ غزل بعدہ فرد و دیگر پھر رباعی پھر شغریہ میلی جنون اشعار رنگ پھر ایک
 فرد قطعہ لکھی دلی ہذا القیاس سو یہ ترتیب نزدیک اہل عقل اہل طبع موزون کے شبہ
 نہایت مکررہ معلوم ہوتی ہی چنانچہ اسی لئے شاعر وقت تا وقت دوا میں کے اعتبار تقدم
 و تاخر نظم و فکر کا نہیں کرتے بلکہ اول قصائد کو لکھتے ہیں پھر شہوات کو پھر غزلیات کو
 پھر قطعات کو پھر رباعیات کو پھر افراد کو اور جو کوئی ایسا نہیں کرتا بلکہ اعتبار تقدم و تاخر نظم
 و فکر کرتا ہی وہ مقام و مطعون ہوتا ہی معہذا مراعات تقدم و تاخر نزول ہی باوصف اس ہے
 انتظامی کے ممکن نہیں اس لئے کہ فلک آیات ایک سورہ کا دوسرے سورہ سے غیر ممکن تھا
 پس تقدم و تاخر و تاخیر تقدم لازم آتی اور اس سے سیطرح گریز نہ ہوتا پس مفت میں ارتکاب
 اس بے انتظامی کا کیا حاصل کہتا تھا اس سے ثابت ہوا کہ نقصان ترتیب بصورت مرثا
 وضع نزول متوقع تھا اس صورت واقعی توقیفی میں قول کہ سیطرح حال تمام ترتیب عثمانی کا
 واضح ہی جسکے تفصیل یعنی ہی قابل جواب ماسبق سے ثابت ہو چکا کہ ترتیب عثمانی اگر
 ابزدی آیات ہی تو توقیفی ہی نہ احداث دی النورینی اور اگر اندر دی سورہ ہی تو اجماعی ہی
 اور اجماع حجت قاطع ہی اور ایک قول میں وہ بھی توقیفی ہی پس ہر تقدیر پر خباب عثمان
 جامع القرآن ایسی طعن ملوفان سے مبرا نہیں اور محاکمہ میں الفرقین اس طرح پر ہے

واجب ترتیب القرآن

نہایت اہل عقل میں ثابت ہو چکا کہ ترتیب عثمانی

اور نقصان قرآن بطور اسنت و توشیحہ

کہ در ذوق حق مفسر صحیح کہا جسے کہا کہ ترتیب جہادی ہی اس راہ سے کہا کہ صاحب اس ترتیب
 کے اور واضح بر سرورہ کے اور کے موضع میں صحابہ بین اور حضرت نبوی نے خود بنفس
 نصیب ہر محل و شغل نہیں کیا بلکہ بطور محدثین اصحاب چھوڑ کر تشریف لے گئے اور جسے کہا کہ
 ترتیب توقیفی ہی اس راہ سے کہا کہ صحابہ نے ہجرت و عقل اپنی کے یہ کام نہیں کیا بلکہ اتباع
 اقوال افعال نبوی کا اس باب میں منظور رکھا یہاں تک کہ نزدیک جہور صحابہ کے متیقن میں گیا
 کہ اگر حضرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم خود اس کام کو کرتے تو ہی نبی وضع اختیار فرماتے
 نہ اور کچھ جسطرح سے اور اجماعیات صحابہ کا حال ہی کہ بدون مستند قوی کے تصور میں نہ کیا
 سے ہر چند فرادی فرادی اور کا موجب قطع و یقین نہ ہو لیکن بہیئت اجماعیہ قطع یقینی میں ہرگز
 اقدام اجماع پر نہیں کرتے تھے اور اس سے حل ہو گئے اختلافات بسیار جو امور توقیفیہ
 و اسراجہ تادیہ میں واقع ہوا کرتے ہیں جسطرح نصب و ناہو بکر صدیق کا واسطے خلافت کے
 کہ باجماع تھا یا بنفس علی ہذا الکلیس اور اکابر صحابہ جنہوں نے مشاہدہ اسباب نزول کیا
 اور معانی وحی کو خوب سمجھا ہوا اور بسبب طبع صحبت شریف نبوی اور پرہیزگاری نے جناب مصطفوی
 کے ایک سبوت کو بعد دوسری کے علی الترتیب مدت دراز تک سنا اور نکو اس فعل پر وقوف
 تمام حاصل تھا گو دوسرے و ملو یہ وقوف غیر نہوا اور سبب وقوف او سکونہ سمجھیں قتائل قولہ
 بعضہ علماء امامیہ کہ فائل نقصان سیر میں موقوف سنہو بکا و نہ پڑا ہی اسلئے کہ انکے علمائے
 ہی اس باب میں گفتگو لکھی ہی جمال الدین نے روضۃ الاحباب میں بروایت ابن سعد لکھا
 کہ ہم اس آیت کو حدیث نبوی میں یوں پڑھتے تھے یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من
 ربک ان علیا رسول المومنین اور بروایت ثعلبی صحبت ابن سعد میں اس طرح پڑھا کہ ان
 اصطفی آدم و نوحا و البراہیم و ال محمد علی العالمین اور سیر طبری نے اتقان میں لکھا ہی آخر
 الطبرانی مرفوعاً فی المستدرک عن ابن عباس لی قولہ سورہ خلع و خدیجہ میں انتہی مختصر
 جواب الزام خصم کا سلمات و متواترات خصم سے ہوتا ہی نہ روایات ناورد و غیر یہ

شافعیہ سے چنانچہ یہ بات صواریم موسیٰ جالسی و کاتبیہ سجان علی کنبرہ سے ظاہر ہے اور
اولہ اسقاط روایات شافعیہ کے بمطابق اخبار صحیحہ کے کتب نامیہ سے کما حقہ ثابت ہیں
اور شکوت عمر وغیرہ میں مکتوب بنا علی ہذا کہا جاتا ہے کہ حال جلد دوم روضۃ الاحباب
اور حال خراجات طبرانی و حاکم صاحب مستدرک کا اور حال تشیع ثعلبی کا باقرار شیخ سابق
میں گذر چکا ہے اب حاجت اسکی نہیں کہ کلام نفس ولایت اور تاویل حکایت میں کیا جاوے مگر
روایت طبرانی باقرار سیوطی متکلم فیہ ہے چنانچہ وہی نے کہا کہ قد حمل لک علی ما نسخ اور
منسوخ التلاوة و احکم ما نحن فیہ سے خارج ہے اور لکننا ابن مسعود کا معوذتین کو اپنے
مصحف میں اور لکننا ابی بن کعب کا دعا و قنوت کو اپنے مصحف میں مبنی ہے او لکی راہی پر خلافت
اجماع معنہ ارجح انکا اس اہلی سے اور داخل ہونا اجماع میں ثابت ہے کما حقہ السنوی وغیرہ
اور لکننا عثمان کا فاتحہ الکتاب معوذتین کو مصحف میں مطابق اجماع صحابہ ہے چنانچہ علی
بن ابراہیم استاذ کلینی نے تفسیر اہل بیت میں بروایت ابی بکر حضرمی نقل کیا ہے قال قلت
لابی جعفر ابن مسعود کان یحرم المعوذتین من مصحف قال کان ابی یقول من فعل لک ابن
مسعود برائہ و ہما من القرآن اتقی نظر اسی امر کے عثمان نے بمشورہ حذیفہ بن الیمان وغیرہ
اصحاب مصحف ابن مسعود وغیرہ کو لے لیا کہ انت میں اختلاف واقع نہو سو یہ روایات دلیل
نقصان قرآن نہیں ہو سکتی اسلئے کہ سابق اولہ عدم نقصان کتب نامیہ سے منقول ہے
اور نیز لگا کہا جاتا ہے کہ آیات منقوصہ جسکو بعض نامیہ نے فراہم کیا ہے اگر حکم قرآن میں
توطیہ ہوا اور کما غار نہیں کیوں روا نہیں کہنے کذا فی تحریر الاحکام محللی قولہ تیسرے اصول
یعنی ہے کہ عمر بن خطاب نے ہشام سے سنا کہ تلاوت قرآن خلاف معلوم عمر کرتا ہے پو
کہ یہ قراۃ کس سے سیکھی کہا آنحضرت سے عمر نے کہا تو جو بڑا ہے پھر ہشام کو پاس
دیکھ کر لے لے اور کہا میں ہشام سے قرآن کو حروف کثیرہ پر سنا ہے فرمایا پڑھو شام
نے پڑھا فرمایا قرآن سات حروف پر اور تہائی یعنی سات لغت عرب پر فاقروا نامیہ منہ اور

اختلاف قرآن و آراء

مذہب امام شافعی کا بیان

تلاذیہ میں مذکور ہے کہ قرآن کا نقصان تو ان کے لئے ہوتا ہے

بجائی فاسوفا مضرا کہتے تھے فقہ جاحلہ جواب جو اختلاف قرآن بہت مقدار و بڑا کتب اہل سنت سے ثابت ہوتا ہے وہ ایسا اختلاف نہیں کہ جس سے اثبات نعمت ان پر آئے قرآن یا زیادت فرقان ہو سکے اور اگر ہو تو اس کا نقصان و داسی لفظ فاسوفا مضرا کہتے ہیں و یہ کہ کسی طرح سند منی قرآنی نہیں قاصد وہ اختلاف ہی کہ جس سے مثبت منفی ہو جاوے یا اہل باہرام حلال ہو جاوے یا نہیں پس اختلاف قرآت کو دلیل اثبات نقصان قرآن بطور اہل سنت و دلیل کمال خوش فہمی ہی معذرا و سبب احقر سے یا سات لغت عرب بین قریش و مکی و مدینہ و یمن و ثقیف و بنی نضیر ہفت قرآت مشہورہ ہیں اور اثبات واضبط بھی ہی گواہی دیتے ہیں کہ یہ کبھی تو اس اختلاف میں سنی ایک ہی رہتے ہیں کہ بعض الفاظ کا تفسیر ہونی اہل بیت سے ہے کہ انہی کا تمام رہی اور مدعا پر منطبق نہ ہوئی اب فکر دیگر کیجئے قولہ المختصر ایسی بہت روایتیں کتب اہل سنت میں موجود ہیں الی قولہ امامیہ کو الزام دینا اور انگشت ناکرنا اور اپنی بات کو کہہ کر ہونا اور دلائل و اثبات علی اہل سنت و جماعت کے اور کیا ہے جواب اپنی بات کو کہہ کر جمع ہو لے یا ہر آدمی اسی جگہ پہلے اپنے قہر و کافری و طغیانی و نور اللہ وغیرہ سے اقوال تصحیح کمال قرآن و نقصان فرقان اور صحت نظم و تالیف کے بے تغیر و تحریف و تصحیف کے نقل کئے تھے ہر دو پر تفسیر صفحہ میں اس ساری بنیاد کو ڈھاکر افر کیا کہ ہاں امامیہ کے نزدیک قرآن حاضر و تمام و غیر و سبیل ہی اور قرآن کامل غیر مقصور نزدیک امام غائب کے ہی ہے کسی فراموشی ہی سمجھاؤ حقیقت روایات منقولہ سامی کی تھی وہ ظاہر ہو گئی اور یہ امام علی و رسول اللہ شہادت کو پہنچ گیا کہ اتفاق فریقین قرآن مجید میں شبائے نقصان و تغیر نہیں اب اگر آپ اس کو بزور انکی گلے باندھتے ہو تو اس پر دے میں اپنا عیب چھپاؤ منظور ہی کیا یہ بات ہی و خلل اجتہاد ہی کہ جو چیز ثابت ہو خواہی نحو ہی اس کو ثابت کیجئے کہ غیر کے نزدیک میں اجتہاد انکا کب معتبر ہو گا آپ اپنے نقصان پر بیٹے اور فالکین عدم نقصان کو طائفہ امامیہ سے جو چاہے میں سو فرمائے سستی تو بہر حال فارغ البال ہوں

اسانے کہ اگر شدید مثل آپ کے اثبات تخریفات اور نقصان قرآن کا کرینگے تو اسنے جواب
 آیات حفاظت بقول و عمل ائمہ ہدی اور تفسیر محمد بن شیعہ قائلین بعدہم نقصان کا مطلب ہوگا
 وائی لم فکد ویل یومئذ لکنذبن اور اگر قائل بعدہم تخریفات وحتی نظم و کمال قرآنی پہلے
 تو بالکل مہرب شیع سے دست بردار ہونا چاہیگا اسلئے کہ سبک اصول عقائد میں خلاف صریح
 کہتے ہیں ساتھ کتاب اللہ کے یہاں تک کہ اگر سب قرآن کو زور و فرض کیسے تو درست
 فماذا بعد الحق الا الضلال قولہ جو حستی الزام دیتے ہیں کہ امامیہ اثنا عشریہ دعوی
 ولانہی اہل بیت کا کرتے ہیں اور اکثر آل نبی کو شمار اہل بیت سے باہر جانتے ہیں
 بلکہ توہین اونکی کرتے ہیں حسب طرح کہ کتاب تحفہ وغیرہ میں مسطور ہے ایسے اظہار سے سب
 اغوی جہال کے اور کوئی فائدہ پایا نہیں جاتا جواب ملا باقر مجلسی نے فصل
 بحث سیوم منہج الفاضلین میں اور قاضی ذہب اللہ بنورہ نے احقاق الحق میں لکھا ہی
 کہ قیود ام کلثوم نہ دختر آنحضرت ہیں اور ظہن خدیجہ سے غرض اس سے بخار داناوی عثمان
 رضی اللہ عنہ ہی حالانکہ کلام الہی باطن ہی انکے دختر ہونے پر قال اللہ تعالیٰ ایہا النبی
 قل لا زواجکم بئنا تکلم بلکہ خود زواہد و اصول کلینی و علل الشرائع سے دختر ہونا
 اور خواہر فاطمہ ہونا ثابت ہی اسطرح حضرت عباس عم رسول خدا اور زبیر بن صفیہ
 آنحضرت کو داخل نہیں گنتے اور توہین اہلبیت اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ صاحب
 استغاثہ نے دوبارہ ام کلثوم دختر فاطمہ رضی اللہ عنہا امام جعفر صادق علیہ السلام
 نقل کیا ہی کہ اول فرج غضب بنا اور کلینی کے کتاب النکاح میں بروایت زرارہ اس لفظ
 سے آیا ہی وذلک فرج غضبنا اللہ اکبر اس لفظ کو دیکھو اور جناب سیدہ کی حدیث
 دیکھو اور جعفر صادق کی طرف نسبت کرنے کو دیکھو اور بے ناموسی آل طہارہ کو دیکھو
 قرین ہی کہ آسمان گر پڑے اور زمین پیٹ جاوے کس بہتان طوفان کو جس جناب کا
 سے نسبت دیتے ہیں نقیضہ علیہ السلام و الذین یخونون ربہم اسطرح حضرت صادق

انوار قیود ام کلثوم کا مختصر انجمن

غضبنا علیہ السلام

استاد مولانا سید کا

قدیم صحیح سلسلہ اسناد و امامیہ

راوی میں کہ فرمایا حضرت جواد علیہ السلام فرمود کہ میں کلمہ اسطرح کہتے ہیں کہ اللہ ہی اپنی دستور خواہ
 زوجیت کفر و فخر میں دیتے تھے جس طرح سکینہ کجارج معصیہ پیر میں نہیں اسطرح صبر
 صادق علیہ السلام سے روایت کیا ہی کہ لقب امت پر جو یہ کلامت ملعونہ ہی اور بعض اخبار میں
 تشبیہ امت نبوی کی ساتھ خنازیر کے آئی ہی رواہ اکلین مع عدم ملائکہ نص آن موجود ہی کہ کفر
 خیرتہ و جہنم کم اللہ وسطا علی ذہالقیاس حدیث مفتریات ہیں کہ واقعہ کتب امامیہ پر کا صبح از
 اسفراخ میں پڑے سکے افتاء میں بجز مسائل و ہی جہاں اور کوئی فائدہ پایا نہیں جاتا تو
 امامیہ اصول فرعی میں سوا ان احوال کے دوسرے سے سرکار نہیں رکھتے جو اب
 یہ غلط ہی بلکہ سرکار امامیہ کا بڑا ہی سبب یہودی وغیرہ اشتیابی یہودی ملائکہ خاص
 مسلم الملکوت سے اور نہایت شیطان الطاق و شام احوال و زرارہ بن امین و کبیر ابن امین
 و مالک بنی و دارم بن حکم و محمد بن سلم و ربان بن الصلت وغیرہ سے ہی جنگی تکذیب بلکہ کفر
 تخریج امام بن اطن جعفر صادق وغیرہ علیہم السلام سے خود کتب امامیہ میں منقول ہی علاوہ
 اسکے سلسلہ اسناد و روایت کا اللہ تک حسب احوال و مقررہ امامیہ و رجحمت کو نہیں پہنچا کیونکہ
 بہت کم ہیں کالض علیہ صاحب الہدیہ من الامامیہ اور جسکو صحیح کہتے ہیں جب او سکوت یقیناً
 قواعد شیعوں میں کیجئے تو وہ بھی ضماوت نہیں دین یا موضع پھر ان سکے حاضرات
 و مرتجات ہیں پھر ان میں عجائب خرافات و علل سہذا وہی قابل وثوق نہیں اسکے کہ عقیدہ
 امامیہ کا یہ بھی کہ عجب علی جو گناہ کریں اوس سے سوال نہو گا گو باپ کو مار ڈالے یا ماں
 نہ مارے حتی کہ قول تعالیٰ وَلَا تَسْأَلْ عَنْ نِعْمَةِ اللَّهِ إِنَّهَا لَأَجَابٌ لِّكَ اسی پر حمل کیا ہی اور آثار امامیہ کو
 شاہد اس میں کیا لائے ہیں کہ انہی التحف پس جو دین ایسے روایات و ثقات سے حاصل ہو اور
 جس میں بے بنیاد منع کرنا احادیث کا واسطے تا مبدعین تشیع کے تسخیر بلکہ سبب ہو اوس
 دین سلسلہ کا کیا پوچھنا اور اسکے اصول و فروع کا کیا کتاب جو کریں وہ نہ تو راہی شجر
 فی فروعت محکم نہ فی اصول ہر مبادت از خدا و رسول و قولہ آئینہ عقائد میں کیا ہی

ہی تھے اس سے ثابت ہوا کہ سزا اللہ پر سب کا فرشتے بلکہ چنانچہ کفر میں شک کر سے وہ
 ہی بقول آپ کے کافری اور کافر باعناق فریقین مخلد فی النار ہی مگر مذہب ایک گرد و لالہ کا یہی
 کہ یہ سب اعران میں رہینگے جیسے حبس وغیرہ اور بعض نے کہتے ہیں کہ بعد عذاب شدید کے
 لشفاعت جبر خود نجات پاؤ گئے سو یہ دونوں قول موافق قواعد و اصول شیعہ کے
 مردود و رد یک ہیں اسلئے کہ شفاعت حق میں کفار کے بالا جماع مقبول نہیں اور اعران دار
 ائمه نہ ہیں اور رہنا اعران میں بھی بے وجہ ہی ہو سکتے کہ یہ سب منکر امامت تھی اور منکر امامت
 کافری مگر یہ کہتے ہیں کہ محب علی و ذریعہ میں نجات دے گا اور میں شک نہیں کہ یہ سب محب
 جناب امیر تھے گو معتقد امامت ائمه نہ ہوں لیکن اس صورت میں دیکھئے سبیل وضع قیام
 کی کیا ہوگی باجماع بعد ملاحظہ ان امور کے کہ سیکو اس میں شک باقی نہیں رہتا کہ ساری سار
 و اخوان ائمه و علوی وہی ہشتم نزدیک امامیہ کے بغایت درجہ محترم و مہمان و دلیل و حار
 ہیں اور سلطان بے اعتبار اسلئے کہ کافر اذل خلق اللہ ہوتا ہی اور یہ سب معاذ اللہ کافر
 تھے نولائے تعظیم و تشریف بلکہ درخور تعزیر ہوئے قاتلہم اللہ انی یؤکلون قولہ جنوں
 سادات میں سے سلاطین و روئے آبائی کرام اپنے کے عمل کیا بہتر کیا قاعدہ جہان کشی
 کہ اگر اکیس شاہ کے کئی بیٹے ہوں ان میں سے جانشین اور سکا ایک ہی ہوتا ہی سب کو
 سلطنت نہیں پہنچتی اور جواب کے تحت پر مہبتا ہی بادشاہ و صاحب حکم وہی ہوتا ہی باقی
 سب بہائی او سکے شاہزادے ہیں اگر اطاعت میں ہے صاحب توقیر و نکب نام
 ہوئے ورنہ عاصی و مورد ملامت ہوئے گو صاحب عقل و شاکل جسٹ ہون قصہ پیران
 یعقوب شہور ہی حضرت یوسف بر شیت الہی پیغمبر و بادشاہ ہوئے اور بہائی او سکے اپنے
 پیغمبر زادے عقلمند تھے بسبب سلوکی کے ساتھ حضرت یوسف کے مصدر زندان
 و ملامت ہوئے جواب یہ تقریر مخالف ہی جملہ سابق کے جسمیں اپنے واجب
 ہونا بقیہ اخوان ائمه وغیرہ کا اقرار کیا تھا اب خود ہی او کو مصدر خجالت و لائے ہرگز

شہر برین عقل و دانش یاد گار است کہ خود گفته و خود نازل کہ حیثیت بہ مجتہد بہ مثال الجبلہ
 فیاس مع الفارق ہی اسلئے کہ پیغمبری یوسف علیہ السلام کی اتفاق فریقین منصوص کلام
 الہی ہی اور امامت ہر ایک امام وقت کی متفق علیہ شیعہ ہی یہی سنتی اول امامت کو نزدیک اہل
 کے منصوص ثابت کرو چہر ایک کو بادشاہ بقیہ کو شانزادہ شیر اور نام و ملام بنا و مثبت
 العرش تمام نقش علاوہ اسکے اخوان یوسف کو کوئی معاذ اللہ کا فروغ تر نہیں کہتا اور شیعہ
 اخوان منکرین امامت کو کو کا فر کہتے ہیں اور کہیں تو خود کا فر مہون اور اخوان یوسف
 ساتھ یوسف کے براہ حد نبوت بدسلوکی کی تھی او سپر یوسف ہی فرمایا لا تشرب علیکم الخمر
 لیفر اللہ لکم اور انکی خطا سے در گذرے اخوان امم نے ساتھ امم کے ساتھ
 انکار امامت کے اور کوئی بدسلوکی نہیں کی کہ مورد ملام مہون اور یہ انکار داخل بدسلوکی
 نہیں اسلئے کہ مقتدہ امامت نزدیک او سکے غیر منصوص تھا والا باوجود ہوں کے کیا انجاش
 انکار تھی قولہ عاشہ حصہ کی جو شیعہ تقسیم نہیں کرتے سو قصد او کا مشہور ہی اور آئینہ
 مذکور ہو گا جواب یہ قصد ہی مثل قصد حکمین کے جس کا وعدہ کر اپنے سابقین کیا تھا
 آئینہ مذکور نہوا اور اہل ثنویں چنانچہ ہم براہ و گوشن او از رہے شہر کانت سواہ
 عرب لہا مثلاً و بابوا عیداً الا لا باطیل یہ قولہ جو یہ گشتگو واسطے تحقیق ہی کے
 تعصب طرفداری و پاس سخن دل میں نہیں ابتداء کلام سے جو کہہ کہ کیا گیا اور اب جو
 کہا جا گیا جملہ کتب معتبرہ سنت و جماعت سے تھا اور ہو گا اور تاویل و طول مقال
 و قیاس تقلید کہ نہیں جو اب شرم گذار و بادشاہی کن بہ ابتداء کلام سے اس مقام
 تک اپنے کہہ کہہ لاکر حکم انکل غالباً کتب معتبرہ اہل سنت سے جس کا حال بہنہ
 گذر لکھا ہی اور بعض کتب شیعہ کو کتب اہل سنت قرار دیگے نقل کیا ہی اور جہاں کہیں اتفاقاً
 کوئی روایت صحیح نکلی ہی او سکو تقابلاً شیطان الطاق و غیرہ تاویل و طول مقال لایا
 سے غیر موضع میں نقل کر کے بگاڑا ہی اور یہی صنعت آئینہ ہی عمل میں ہی ہی بلکہ

خلافت و عدلی شیعہ
 کہ شیعہ و سنی الکر کتاب است

محقق حضرت مولانا محمد امجد علی شاہ صاحب
مدرسہ دارالعلوم دیوبند

صنفین علم فلسفہ

شیخ زاید پس یہ وعدہ کہ آئندہ بھی کتب معتبرہ سے نقل کیا جاوے گا شیل مولانا سید
قرین وفاداری نہیں شہجابر قول تو اعتماد تو ان کروں + خود را بگذران شاد و نازگروں
از کثرت وعدہ نامی اپنی دہری تو یک وعدہ راست باؤ تو ان کروں + قولہ مدعا یا
مرا کہ مستقیم کا ہی اور واسطے مناظرہ و طبع آزمائی کے مثل طب و ہریت و ہندسہ و نجوم
و ریاضی و نجوم و صرف و منطق و مسائل حکمت وغیرہ بہت علوم ہیں کہ مناظرہ والوں
ناحق شامل و داخل کر کے قضیہ کو مسکوس کر دیا ہی جو اب علوم عقلیہ فلسفیہ کہ
اصل میں حرف و صنعت اہل یونان ہی جب باز منصور و دانیق و مارون کشیدہ میں
کہ حسب تصریح صاحب احقان الحق زمرہ شیعہ میں تھے بسبب محبت اعاجم کے یونانی
سربانی میں مترجم ہوئے اور حلقہ درس میں آئے چنانچہ عن مصنفین ان فنون
معلم ثانی ابو نصر فارابی و ابو علی سینا و قاضی ابوالولید بن الکرشیدی و وزیر ابوبکر
شہر بابن الاسماع و ابن الصانع انڈی بن اوہولون نے کتب فلاحون و اسرار
و لقا و جالینوس و اقلیدس و بطلیموس غیر ہم کو ترجمہ کیا تو اسوقت سب سے پہلے
بہشتیہ انجمن میں ان علوم نے اول قدم سرزمین عجم میں جمایا اور طوائف
شیعہ نے میراث جگر اوی ماہ الامتیا بن الاقران شہر لایا اور اس پر دسے میں برابری
شع و ملت مصطفوی کا قصد کیا اور مدار مناظرہ و تقریر و تحریر و شریعت کا اسپر رکھا
چنانچہ جو فسادات و اختلافات و شکوک و دوام و دین میں واقع ہوئی بدولت انہیں بے
دیزون کے ہوئی حتیٰ کہ الی اللہ ان جو نزولت ان معلوم کی زمرہ اہل تشیع جن ہی وہ اور
فرق میں نہیں سستہ یوں نے جو اسکو کہی سیکھا تو صرف اسلئے کہ اپنا عقیدہ میں مار
استحان فضیلت و خود غامی و شہرہ میں تعلیم کا اسی پر منحصر کیا ہی اور ہر گاہ مناظرہ و لال
عقلیہ و برآہن فلسفہ سے بیشتر استدلال کرتے ہیں اور منقول کو محبت نہیں سمجھتے
مگر یہ کہ مطابق منقول جو ناچار الزام الخصم و انما الخلفاء ضرورت اسکی ہوئی کہ قوانین و اسرار

علم مذکورہ بھی یاد ہوں نفس الامرنی میں صنعت شیعہ شیعہ کی ہی نہ اہل سنت کی پس احتجاج میں
 نسبت اپنے بابت ثمول علوم مذکورہ کے بغایت دور از فکر ہی مستین کا تو یہ حال ہی کہ ہوا
 سعد بن وقاص نے ملک فارس و ایران مفتوح کیا اور زنان نازک اندام و مائیک فراس وانی
 اہل اسلام ہوئیں اور کتا بخاند بچہ و حساب فلاسفہ خانہ خراب کایات آیا تو اس وقت حضور
 امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ کیا کرنا چاہیے خدیفہ ثانی نے فرمایا اطر حافی
 خان مکن ہدی فقد ہرانا اللہ بادی سنا وان مکن ضللا لا فقد کفانا اللہ یعنی اول کتاب کو بانی
 میں ڈال دو کہ اگر وہ ہدایت میں تو خدا نے ہمو او اس سے بہتر ہدایت نصیب کی اور جو ضلالت
 میں تو خدا میں بس ہی حاصل یہ کہ احتیاج ہر طرف کتب فلاسفہ حکماء کے کس طرح نہیں
 ایک ہوں یا ہر چنانچہ ایسا ہی کیا کہ او نکو بانی میں چھوڑ دیا لیکن علم صرف و نحو موضوع
 جناب امیر علیہ السلام ہی اور فہم کتاب اللہ و احادیث ائمہ ہدی کا اور سہر قوت ہی اور
 جسکو احسن و خل نہیں اسکی بات فہم عربیت میں گزشتہ ہی مستین کا یہ مجال نہیں کہ فعل
 امیر المومنین رضی اللہ عنہ کو تاحی اطل مجہین گو صدور باطل کا جناب مدوح سے یا ائمہ ہدی سے
 کہ ہمیشہ شکم بھری تہ نزویک ارباب بطائفہ کے جائز و روا ہوا خاصہ اس وقت اخیر
 میں جب تک طرفہ و خود آوے ایک جملہ ہی عربی کا سمجھنا مشکل ہی نتیجہ کا لئے کا کیا گیا
 اور بالفرض اگر فہم بعض لغات عربی کا کسی کو سبب بہرانی بعض دماقین و مقیمین عرب
 سکند و اردین یعنی حیدر آباد وغیرہ کے حاصل ہی ہو گیا بطرح حال ہمارے
 بعض جناب کا ہی تہید اور اک کذائی واسطے افہام و تفہیم مواقع استعمال و موارد بیان
 و وجوہ بلاغت و فصاحت و فوائد قدیم و تاخیر سند و سند الیہ وغیرہ کے زہنا کافی
 نہیں ہوتا اور بدولت اسکے استخراج مسائل و استنباط احکام و درک مواضع استدلال
 غیر ممکن ہی چنانچہ اسی جگہ سے اس زمانہ اخیر میں فہم نزاع دینی کی یہاں تک
 پہنچی کہ ہر حق کو دعویٰ اجتہاد ہی اور ہر جاہل کو ہمسری اکابر مقصود و مراد بلکہ یہ

دویا اکانت حکما کا مانی میں

ذکر علم صرف و نحو

پرتبر اشرف ہوا تقیہ حرمی الہی

داوود علیہ السلام نے دوزخ میں گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام نے گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اسی طرح حضرت یونس علیہ السلام نے گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اسی طرح حضرت زکریا علیہ السلام نے گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اسی طرح حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے گناہ کیا اور فرشتے نے دیکھا تو اس کا گناہ نہ لکھا گیا اور اسے جہنم میں بھیجا گیا۔

اشرف نبوی

علمتہ تعالیٰ ابو الفضل عباس از علوم متداولہ

اور کہا تک کس کس سے پہنچے پوچھ پاخ ویا جاو گیا کہ قضیہ والا اب اس سے
 بہتر ہے کہ پہلے سے دفع دخل مقدر کیجئے اور تحریر علی چہرہ آنے دیجئے سو یہاں
 پہلے سے ہم نے ہی بر جیوی حکم مقرر کیا اس علی قدر عقولم تعجبت اختیار کی اور دیکھ
 و دانستہ تحریر علی سے کام نہ کیا بایں ہمہ امید نہیں کہ آپ سے ابو الفضل الکمال اس
 جواب سہل لا طراف عام فہم کو بھی سمجھ سکیں اور لطف ضبط و ربط حسن معنی کو دریافت
 فرما سکیں کہ حلو اور دن روی باید اگر شیطاں نے وہ دفعہ جواب نویسی کیا اور جس
 امارۃ بالسورہ بر خود کامی ہوا تو یہی چند صد یا چند ہزار و ششام کہ وضع لا جوابان رند
 منش نا کام ہی بجائے پاخ صلوب فرجام رسوخام ہو گئے کہ اذالم تغلب فاعلم انک
 مولانا ہی اسی سے ظاہر ہی کر طلب و ہندسہ و حساب و حکمت و ہدیت وغیرہ کو کہ
 فروع علم ریاضی و فلسفہ بین علوم متقلدہ جدا گانہ قرار دیکر ایک فہرست علوم نا حق کی
 لکھی تھی اور انکے شمول کو علم دین بین قضیہ معکوس قرار دیا تھی شہر این کار از تو آید و
 بروان چنین کشند بر فہم و دانش تو ہزار آفرین کنند قولہ اکثر مفسرین معتبرین سنت
 جماعت سے ثابت ہوا کہ یہ آیت شان عین علی و فاطمہ و حسین رضی اللہ عنہم کے اور
 ہی امام احمد و مسلم و ثعلبی و ترمذی و موطا و ابوداؤد وغیرہ اصحاب صحاح نے
 ام سلمہ و عائشہ و ابوسعید خدری و عبداللہ بن جعفر طیار و غیرہم اسکو روایت کیا ہی شان
 ازواج میں چنانچہ یہ آیت اذ قری ان حضرت نے اپنی چادر اوپر ڈال کر فرمایا اللہم ہولاء
 اہل نبی و عاصمتی **بسم اللہ الرحمن الرحیم** تطہیر اوسوقت ام سلمہ و زینب نے کہا کہ ہم
 تمہارے ساتھ ہیں ای رسول خدا فرمایا تمہاری عاقبت بخیر رہی اور تم ہی بیرون رسول خدا
 میں ہر انتہی مخصوص جواب ثعلبی تو شیعہ ہی او سکی روایت ہمہ جہت نہیں اور روایات
 ہقیقہ اہل صحاح صالح بن مکین و ابن ابی جود و ثعلب و تصرف سامی کے کہ الفاظ روایت کو
 الٹ پھیر کے بڑا گھٹا کے نقل کیا ہی چنانچہ اسی لئے منقول عدل سے مطالبہ نہیں

نزول آیت طہر نبی کی

ہنوز انھیں نزول کا شانِ چختن پاک میں ثابت نہیں اور ممکن ہے و محجوب عنہ ہی حضرت
 لاغیر وہ کوئی سستی منکر دخل ہوئے آلِ عباس کا ایہ قطعیہ میں نہیں اور جسے کہا کہ مراد
 قطعیہ سے فقط آلِ عباس ہیں موقوف ضابطہ قدام کے کہا اسلئے کہ عادت صحابہ تابعین کی
 یوں جاری تھی کہ اکثر اوقات نزول الایہ فی کذا کہتے تھے اور مراد یہ ہوتی کہ ایہ مذکور شخص
 اس حکم کے ہی یا محتوی اس فرد پر نہ کہ اس حکم میں اس فرد خاص میں نازل ہوئی تھی چنانچہ
 نے اتفاق میں لکھا ہی قال بن تیمیہ قولہم نزول الایہ فی کذا مراد یہ تبارہ سبب النزول و
 یہ او بہ تبارہ ان ذلک اخل فی الایہ وان لم یکن سبباً نقول غبی ہذہ الایہ کذا وقال ابن
 فی البرہان قد عرف من عادات الصحابہ والتابعین ان احدهم اذا قال نزول الایہ فی کذا
 فانه یرید بذلك اننا نقسم ہذا الحکم لان ہذا کان سبب فی نزولہا فهو من جنس الاستدلال علی
 الحکم بالایہ لاس من جنس النقل لما وقع انتہی اور صاحب صواعق نے بحث کر یہ امانا و لیکم
 و رسولہ میں لکھا ہی قد تقرر فی اصول التفسیر قول الراوی نزول فی کذا لیس نصاً فی
 امانا ہو من جنس الاستدلال اذ ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال قلب اذا اجمع لیس
 علیہ او یثق علیہ جابہ ہر دم و دل علیہ نقل اور صاحب قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین نے
 لکھا ہی کہ روزمرہ سلف متفقین آہستہ کہ در مثل نزول فی کذا معنی دخول این فرد باشد
 در جملہ اولیہ اگرچہ ہزاران و ان دلول و اخل باشند لیکن اس تقدیر پر جسے نسبت نزول
 آیت کی طرف آلِ عباس کے کی ہی مقصود اور کفا دخل ہونا انکا ہی اس حکم میں نہ خصوصیت
 افراد کی اور انحصار حکم کا مہذا اکثر مفسرین و محدثین اسطرت گئے ہیں کہ نزول ایہ کا جو مراد
 ازواج طہارت کے ہی چنانچہ ابن ابی حاتم نے ابن عباس سے یہ روایت کیا ہی کہ یہ
 آیت حق میں نہاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اوتری تھی اور ابن جریر نے مکرر سے روایت
 کی کہ وہ بازار میں نکارتے پھرتے تھے کہ قول اللہ تعالیٰ کا انما یرید اللہ لعلہ یخیرکم
 الریح من اہل البیت و یطہرکم تطہیر انما نازل ہو اہل حق میں ازواج نبوی کے اور ظاہر

سابق و سابق آیہ سبھی بھی ہی اسلئے کہ اجنبی یا ایسا انجی لستین کا حرم النساء
 ماقولہ الطہن اللہ بلکہ ماقولہ الحکمۃ خطاب ازواج مطہرات کو ہی اور امر و نہی انہیں کو واقعہ پس
 اثنا کلام میں حال دوسروں کا لانا بے تنبیہ کے انقطاع کلام سابق پر و اقتراح کلام
 جدید پر مخالف روش بلاغت کے ہی کہ کلام خدا کو اس سے پاک سمجھنا چاہیے اور
 اضافت پر یکتا ہی اسی پر وال ہی کہ مراد اہل بیت سے ازواج مطہرات ہیں اسلئے کہ اگر
 آنحضرت کا سوا اور نہ گھر و مکے جنین سب بیان سب سے منہیں ہر سکتا اور لانا صبیح
 مذکور کا یعنی حکم بملاحظہ لفظ اہل ہی اسلئے کہ بقاعد عرب جب ایک چیز کو کفری تحقیق موش
 ہی بلفظ مذکور ملاحظہ کرتے ہیں اور تعبیر اسکے تذکرہ چاہتے ہیں تو صبیح مذکور کا اسلئے
 حق میں استعمال کرتے ہیں قال تعالیٰ اٰمِیْن بِنِ اٰثَرِ اللّٰہِ رَحْمَۃُ اللّٰہِ وَ بَرَکَاتُہٗ عَلَیْکُمْ اٰہِلَ الْبَیْتِ
 ائمہ حمید مجید یہ خطاب ہی حضرت سارہ علیہا السلام کو کہ موش میں بلفظ مذکور اس طرح مراد
 آیہ مذکورہ میں عنکم سے ازواج مطہرات ہیں اور مؤید اسکے ہی روایت ترمذی کی جسکو
 اپنے نقل کیا کہ جب آنحضرت نے آل عبا کو زیر کسا و لیکر یہ دعا کی اللہم مؤلا اہل بیتی الخ
 ائمہ سلمہ نے کہا مجھے ہی شریک کر لو فرمایا انت علی خیر وانت علی مکانک اسلئے کہ اگر نزول
 آیت حق میں اہل کساء کے ہوتا تو حاجت دعا کی نہ تھی اور آنحضرت تحصیل حاصل فقرات
 ائمہ سلمہ کو اسی لئے شریک نہ مانگیا کہ اوسکے حق میں اتھصال حاصل تھا سمعہ تحقیق
 ہی کہ باوجود ہونے اس آیت کے بجا طلب ازواج سب اہل کساء ہی اہل شریک ہیں اور
 دعا فرمایا آنحضرت کے واسطے چار شخصوں کے نظر مخصوص سبب ہی کہ قرآن خصوصیت
 ازواج کے کلام سابق و لاحق سے معلوم کر کے ڈرے کہ مباویدہ باقی بجاوین
 و لکن روایت صحیحہ میں ایسا معاملہ ساتھ عبا س و اولاد عبا س کے ہی ثابت
 ہی مدعا آنحضرت کا یہی تھا کہ سارہ اقارب و اعزہ خطاب اہل البیت میں کہ مندرجہ کریمہ
 داخل ہو جاوین جس طرح کو ہی بادشاہ کریم اپنے مصاحب سے کہے کہ تم اپنے

سلطان حفظ مطہرات برائے رواج نبوی

میرزا کاظمی

خارجی ہونا حکم کا

شیعی ہونا ابن عباس کا

گہرا لون کو لے آؤ ہم او کو خلعت و کپے اور مہربانی کرینگے وہ مالی ہمت سب پہنچے
متوسلون کو لیجاوے اور کہے کہ یہ سب میرے گہرا لے میں تاخات اور آشن
بادشاہی سے سب بہرہ ورمون اور عجیب ماجرا ہی کہ با اتفاق شہید و سنی بلکہ جمیع اہل
اسلام لفظ مطہرات کا حق میں ازواج نبوی کے ہوتے ہیں فقہیہ کائنات چنانچہ کلام نامہ
شورستری و ملا عبد اللہ شہیدی وغیرہ امین ہزار جگہ یہ لفظ دیکھا گیا ہے اور ظاہری
کہ یہ لقب ماخوذ ہے ایہ نظہیر سے حتی کہ کچھ زبان پر بھی چڑھا ہوا ہے اسی رسالہ میں
دفعہ کئی جگہ اس لفظ کو لکھا ہے اور بعض جگہ کہ بجائی مطہرات لفظ طہارت اختیار کیا
ہے او میں اور زیادہ مبالغہ طہارت ہی اس لئے کہ مطہر میں ایک راسخہ عدم طہارت سب کا
ہے اور ظاہر میں سب طہارت ہی تہہ خدا کی شان ہے کہ دشمن کے مونہ سے کلمہ حق
نکلتا ہے اور وہ نہیں جانتا طرفہ تہہ ہی کہ تہذیب الکلام میں ابی عبد اللہ علیہ السلام
نقل کیا ہے کہ گریہ اہل بیت میں معدود ہے سبحان اللہ بلی تو الہیت میں ہوا اور بلیا
اہل بیت میں نہون شعر فاکنت لاتدری فتک مصیبتہ وان کنت تدری فال مصیبتہ عظم
قولہ اور جو اسکے خلاف کہے وہ صحیح نہیں اور قول اور کا قول خواجہ ہی شل روا
حکمر غلام ابن عباس کہ تہذیب الکمال ولسان المیزان وغیرہ کتب رجال میں خارجی ہونا
اور کا ثابت ہے جواب ابن عباس نزدیکیہ شیعہ کے اجل اصحاب و شیعان حضرت
امیر سے ہیں چنانچہ جانی نے خلاصۃ الاقوال میں لکھا ہے ہون اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کان محبا لعلی وعلیذہ و حالہ فی الجلالۃ والاخلاص لایزالہ منہ من ان یخفی
انتہی اس طرح قاضی ذہب اللہ ہنرہ نے انکو شیعہ میں شمار کیا ہے اور کلمہ حلیہ خاص
انحاصل ابن عباس تھے اور شاگرد و رشتہ یہ جناب ممدوح کے پس اس کا کیا ذکر ہے کہ باوجود
ان خصوصیات کے وہ طریقہ ابن عباس سے اور ان کے عقیدے سے واقف نہون
یا ابن عباس باوجود تلمذ و اخلاص و محبت و تشیع مرقضوی کے ان کے خروج و نصبت

تسلط نہوں یا باوجود اطلاع کے اوکو خلافت موالی و تلامیذ سے کچھ بین اور روادار صحبت و
رفاقت میں حالانکہ باوجود اس طول صحبت کے پوشیدہ رہنا احوال کا محالات عادی سے
اور نسبت خروج کی طرف کتب مذکور کے محتاج نقل عبارت ہی قولہ اسی قبیل سے ہی جن
ابن جبر و ابن ابی عاتم کا کہ خلاف واقع شان ازواج طاہرات اسماء المؤمنین میں چاہئے
میں جواب روایت ابن جبر و غیرہ کو صاحب تحفہ نے اچھا لکھا ہی پس نقصان
محتاج بیان سند ہی صرف چرب زبانی سے الزام اہل سنت میں نہیں آتا اور بالفرض اگر بہت
و مطلق آیت سے ترک نظر کریں تو ہی اوکو دلالت مدعا پر نہیں اسلئے کہ القرآن بغیر بعضہ
بعضاً حاورہ قرآن پاک شاہد ہی کہ مراد ازواج مطہرات ہیں و بس اسلئے کہ تعبیر منونہ مطلق

مذکر بہت راجح ہو سکتا ہے قصہ حضرت موسیٰ میں فرمایا ہی اذ قال موسیٰ لا یلائی انی انشت ناراً
یعنی آیتکم رہنا بخیر و آیتکم لہبناہا پس تعلک تم نصطلمون یہاں خطاب آیتکم اہل بیت موسیٰ کو
ہی اور ابوطی طبری نے مجمع البیان میں لکھا ہی کہ امت نے اتفاق کیا باجمعا کہ مراد
اہل بیت سے گھر والے پیغمبر کے ہیں پھر اختلاف کیا تو حکمہ نے کہا کہ مراد ازواج
نبوی ہیں اسلئے کہ اول آیت توجہ ہی طرف اوکے اس سے معلوم ہوا کہ اگر نزول آیت
تظہیر کا حق میں آل عبا کے متعین ہوتا تو امت میں اختلاف نہ پڑتا اور حکمہ قول فیض نہ کہتے
اور جب حکمہ نے کہا تو امت نے سکوت کیا پس اگر کوئی دلیل محض موجود ہوتی تو سکوت
نکرتے مہذا مقصود شیعو کا اس تخصیص سے اثبات عصمت آل عبا ہی سو ثبوت ہو سکا
بغایت دشواری مسئلہ کے جو چیز پاک ہی او سکے حق میں نہیں کہتے کہ ہم او سکا پاک کرنا
چاہتے ہیں غایت لازم یہ ہی کہ حسب ارادہ الہی متعلق باذباب جس ہوا تو اب یہہ مطہر ہو
گو پہلے نہوں اور چہ ہی بطور اہل سنت ہی نہ اصول شیعہ اس واسطے کہ نزدیک حدیث
و جمع مراد الہی لازم ارادہ الہی نہیں بہت امور ہیں جنکا ارادہ خدا کرتا ہی اور شیطان
و بی آدم او سکود واقع ہونے نہیں دیتے کما فی بحث الالہیات من التحفہ اور اگر خدا کو

داخل ہونا ازواج کا نام نیست نہیں

والتزام کرنا کہ یہ ہے

نزول اس آیت سے افادہ فی عصمت معصوم ہونا چون فرمایا اِنَّ اَشَدَّ ذَنْبًا عَنكُمْ اَنْ تَكْفُرُوا بِالْحَقِّ
 وظهر کہ تطہیر آیت بات ایسی ظاہری کی غیبی بھی اور سکو بھجوتائی گواؤ کیا شیخہ مجہدین اور
 بصورت مفید ہوئے اس کلمہ کے معنی عصمت کو لازم آتا ہے کہ سب صحابہ علی انحصار
 بدر قاطبہ معصوم ہوں اسلئے کہ انکے حق میں فرمایا ہی و لکن یہ یہ لفظ کرم و لکن معنی
 لعنکم لشکرون وقال تعالى ویدوب عمنکم خیر الشیطان اور ظاہری کہ تمام نعمت عطا
 دیگر ہی علاوہ ارادہ تطہیر کے اور اول ہی عصمت پر اسلئے کہ تمام نعمت کا بدو حفظ از
 معاصی و شر شیطان بعد تطہیر تصور نہیں اور جو وجود کہ لفظ تطہیر جس میں بطریق
 متطرف ہیں وہ سب اب ہبائے مشورہ ہوئی اور مؤید اسکی ہی روایت طبری کی مجمع البیان
 میں ابو حمزہ ثمالی و محمد بن ابی عمر سے تازید بن علی و علی بن حسین کہ انہوں نے فرمایا
 ہم امیدوار ہیں و واجر کے واسطے حسن اپنے کے اور دو چند عذاب کے واسطے
 مسی اپنے کے جیسا وعدہ ہی ساتھ ازواج پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کسی نے
 امام زین العابدین سے پوچھا کہ تم اہل بیت تنفور ہو خفا ہو کر فرمایا کہ ہم لائق ترین
 ساتھ اسبات کے کہ جاری ہو ہم میں وہ چیز جو جاری کی اللہ نے ازواج نبی میں کہ
 ہمارے محسن کو و اجرا دے کسی کو و دنا عذاب ہو پھر و نو آیت کو تلاوت فرمایا انتہی اس سے
 تصریح کھلی عدم عصمت اہل بیت کی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام مدوح ازواج و اجداد اہل
 البیت و شریک و غالب حکم تطہیر جانتے تھے چنانچہ روایت ترمذی و سوطی و ابوداؤد
 و غیرہ جسکو اپنے نقل کیا ہی مؤید اسکی ہی اسلئے کہ اگر آیت تطہیر معنی عصمت ہوتی تو
 اسکی کیا ضرورت تھی کہ ہر وقت چہرہ میں تک دروازہ مسیدہ پر کھڑے ہو کر فرمایا
 الصلوۃ یا اہل البیت پس متحقق ہوا کہ یہ ارادہ ہی تشریحی تھا نہ تکوینی کہ مراد و قور
 اوس سے مختلف نہ ہو کہ جو مصحف عثمانی میں یہاں آیات مخالفہ یعنی ازواج میں درج
 ہی اسلئے یعنی آدمی کو مخالفہ اور ظاہری کہ ترتیب عثمانی خلاف نزول و حقیقت

و مقدم و مفرد و رفع ہی جو اسباب پر مشہدہ دفع ہی جواب سبوق حسین طبع نظر کلام سابق
 لاحق سے کر کے پانچ دیگیا ہی غلیج الیہ قولہ بعضے سنی از انما کہتے ہیں کہ شیعہ
 قرآن کا نام صحیفہ عثمانی رکھا ہی یہاں قابل معایت علما کے نہیں اسلئے کہ یہ حرف سنی
 ہی کہتے ہیں اتقان میں چند جگہ یہ لفظ لکھا ہی جواب آپ محض لاوری اور نہ لغت
 لفظ بیاض و محبوبہ عثمانی کو چھوڑ کر صرف بغرض استیجاب طعن اہل سنت پر لفظ صحیفہ کو اختیار
 کیا ورنہ ظاہر ہی کہ کوئی سنی اس بات طاعن شیعہ پر نہیں اسلئے کہ اضافت مصاحف
 کی طرف عثمان کے بسبب اشاعت و اذاعت قرآن کے ہی نہ بنا برقصیف کر لے عثمان
 کے آوج سے نہ بیا یا النسخ ہی پڑ ہی ہوگی وہ ہی جانتا ہی کہ اضافت ادنی ملاہست سے
 صحیح ہوتی ہی ہاں اگر کوئی دلیل محبت قنویہ یا ض عثمانی وغیرہ آچکی و کان میں موجود
 تراویک و ہمارے ہاتھ جو کہ امتحان سہ و نامسرہ ہو قولہ ترمذی و موطا و ابوداؤد
 و مسلم و جامع الاصول و مشکوٰۃ و مسند احمد و سنن و مسند طبرانی و مسند واحدی و مسند
 البیہاق سہ ریزین عبدی و جمع بین الصحیحین حمیدی و نسائی و مفتح النجا و نزل الابرار
 مستدرخان بخشی و مسودات سید علی ہمدانی شافعی وغیرہ متواتر اس و ابن عباس
 مسند و قاص و ابو سعید خدری و وائل و ام المومنین عائشہ و ام سلمہ وغیرہ بہت روایت
 معتبر سے مروی ہی کہ بیشک سوائی آل عباس کے اور کوئی مرد وزن اس آیت میں مقصود
 نہیں پس بہت ہوا کہ ازواج مکرات البیہات انحضرت سے جکے پیر و اثنا عشر یہ ہیں
 علیہ و علیہ السلام قال اللہ تعالیٰ و قد خاب من اقرئی ان کتب میں یہ مضمون
 کہ سوا آل عباس کے اور کوئی مرد وزن مقصود نہیں تخصیص حرف تاکید و حصر مقصود ہی اور
 غیر موجود اور اس پر طرہ یہ ہی کہ اس ہذیان کو متواتر کہا جاتا ہی یہ قریب متواتر ہی
 کہ ظلال و بہان روایت مثلاً مفتح النجا و نزل الابرار وغیرہ میں مرقوم ہی عباس
 غرائب جہا و ہی رعای وقت تو خوش وقت خوش کردی بلکہ اس فقرہ

اطلاقاً صحیح ہی کہ کلام اللہ

مخصوص تراویک و ابوداؤد

ذکر مختار

ایک بڑی قیامت وار دہوتی تھی کہ جمیع روایات احادیث اسنی صورت میں متواتر ہو جائیں گی
 اور وجود غیر متواتر کا عالم امکان سے مفقود ہوگا اسلئے کہ اب کثرت بالیقینات سے
 ہزار ہا لاکھ لاکھ کتاب مہیا تھی اور غالباً ایک دوسرے سے ماخوذ تھی پس بصورت وجود آیا
 احادیث کے چند کتب میں تواتر اسکا ثابت ہو جاوے گا حالانکہ نزدیکاً اہل سنت کے متواتر
 کتاب اللہ اور چند احادیث کے کچھ متواتر نہیں تہذا روایات ترمذی و ابوداؤد و مسلم
 و مسطا وغیرہ کو اگر دلالت تھی تو اسی پر کہ محی طلب بالذات از واج مطہرات ہیں اور اہل عبا
 بطریق تبع بنابر دعا نبوی او نہیں شامل داخل میں کہامنی توضیح تخصیص ترول پر ساقط
 عبا کے حالانکہ لفظ اہل بیت کا ترجمہ یہی تھی کہ گھر کے لوگ نہ اور کچھ اہل کے معنی لوگ
 اور بیت کے معنی گھر اور گھر کے لوگ عبارت تھی بی بی سے نہ داماد و بیٹی و نواسوں
 آخر یہ ایسی لغت نہیں جسکے ہزار ہا سنی معنی ہوں آج تک عرف میں مراد اہلخانہ سے نہ درج ہوئی
 تھی نہ اور کوئی آدھ جس سے پوچھو کہ تمہارے گھر کے لوگ کیسے ہیں وہ اس لفظ سے بی بی
 کو سمجھے گا اور مثل مشہور تھی کہ گھرنی بی سے تھی اور جب ایک بی بی سے گھر ہوتا تھی تو اس
 یا گیارہ یا زنی بی سے کیونکہ گھر ہوگا حالانکہ خود حق تعالیٰ نے پیغمبر کے گھر کو اسکا گھر فرمایا
 وقرآن فی تجزئ کن پس جس صورت میں کہ خدا انکو اہل بیت پیغمبر میں داخل کرے وہ کون
 جو انکو گھر سے نکالے یہ کچھ خلاصی کا گز نہیں کہ وہ بیگانہ شتی سے جو چاہتا ہے ثابت کر دو
 علاوہ اسکے کسی لغت و استعمال میں معنی اہل بیت کے داماد و دختر و احفاد نہیں کہے
 اور اگر یہ معنی ہیں تو چاہیے کہ جہاں کہیں لفظ اہل بیت ہو وہاں یہ معنی ملے سکیں
 کہ لا یصار الی الی الا عند تعذر تحقیق اور یہ معنی اس لفظ کے حقیقی ہیں اور معنی انہ
 مجازی ہیں حالانکہ یہ معنی محاورات قرآنی میں ہرگز نہ بن سکیں گے اس صورت میں
 تفسیر اہل بیت بداماد و دختر وغیرہ کرنا معنی قرآن کے بگاڑنا ہی علی الخصوص جسوقت
 کہ کوئی روایت مخصوص مرجع ہی موجود نہ ہو اسوقت یہ تفسیر تفسیر بازاری ہی شعر

توین عدم الانشقاق انکالاتی می باشد و انکالاتی می باشد و انکالاتی می باشد
 کاسد و مودات وغیره حسب فہم سامی حاجت تطبیق کی اوسوقت ہو کہ دو نوریات ایک مرتبہ
 میں ہوں شہرت و محبت و افتادہ وغیرہ میں حالانکہ یہاں خلاف اوسکے اخبار صحیح جمع علیہا
 وغیرہ موجود ہیں جس سے مخاطب یا اثرات ہونا ازواج کا اوشامل داخل ہونا ال عجا کا
 بحقیقت العبرۃ لعموم اللفظ لا خصوصاً لیسبباً بنابر دعا نبوی ثابت ہی اوزاگرد و نوریات کو تہ
 ہی رکھیں تو ہی حسب ضابطہ مقبولہ مومن جالشی و حسام وغیرہ کہ اس حدیث یفسر بعضہ بعضا
 ترجیح اسی کو ہوگی اسلئے کہ قرآن پاک مؤید اسید کا ہی اور وہ اکثر ثقلین ہی اور رائے یہی کہ
 نقل اصغر میں مع القرآن ہیں اور بقول آپ کے مفسر فرقان و ترجمان کتاب رحمن میں قولہ
 سستی باوجودیکہ اپنی کتابوں میں بسبیل قرائت حدیث ثقلین کو لکھتے ہیں لیکن اوس پر اعتقاد
 و عمل نہیں کرتے جیسا عربین خطاب نے کہا حسب کتاب اللہ یہ ایسی بات ہی جیسے ایک
 بیمار کے پاس کتابیں طب کی موجود ہوں اور وہ علاج میں رجوع طرف طبیب کے کرے
 اور کہے کہ سارے علاج بیماریوں کے کتاب میں مفصل لکھے ہیں میں اپنے علاج
 آپ کر لون گا حاجت حکیم کی کیا ہی وہ ضرور نسخہ میں خطا کرنے کا اور غالباً اوس کا
 نسخہ مفید نہ ہو جو اب حدیث ثقلین اگرچہ کتب اہل سنت میں مزی ہی لیکن کچھ
 نزدیک متواتر نہیں آپ کے داغ میں بسبب جن جن قیوت دو کا ندری کے اختلاف ہو گیا
 ہی ہر چیز متواتر نظر ہوتی ہی خدا خیر کرے عمر نے جو حسب کتاب اللہ کا نو اور سورت
 نہیں کہا جسوقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث ثقلین فرمائی کہ اوس سے انکا
 متسک اہل بیت (علیہم السلام) ہو مگر آپ کی تقریر سے ثابت ہی کہ سستی قرآن پر تو عمل
 کر رہے ہیں لیکن حیرت سے متسک نہیں سو جواب اوس کا یہ ہی کہ معنی متسک بہ قولیکہ
 بموجب قرآن کہ باقر اسمیع اکثر ثقلین ہی سودت و موالات اہل بیت ہی لا غیر خانیچہ بقا
 قرآن کا قیام ساعت اسی غرض کے لئے ہی کہ ہمیشہ عقائد و اعمال کو اوس پر عرض کریں

حسب ضابطہ تطبیق و نوریات

حسب کتاب اللہ کہ سستی غرض کا

حرمِ رافق ہوا وہی قبول اور جو مخالف ہوا وہ سے ترک کرین اس میں کتنی اور عترت و دو نور ہر جن
 جس جس صورت میں کہ عمر فاروق نے اوّلین کتاب اللہ کے جہاں کہا تو اس میں عترت اگلی
 اس لیے کہ قرآن و عترت کا ساتھ ہی جو قرآن کو مانیا گیا وہ عترت کو پہلے مانے گا آخر یہ بھی تو
 قرآن ہی میں ہی لاکھ لاکھ علیہ السلام علیہ السلام فی القرآن اور جس نے قرآن کو نہ مانا اور حرف و
 بیاض عثمانی جانا وہ عترت کو بھی نہ مانے گا چنانچہ کافر مذہب جانتا وہ اخص کا سوا ہے
 اللہ اثنا عشرہ کے اکثر عترت کو سابق گذر چکا ہے اور مثال کتاب طلب کی اس جگہ
 نہیں بلکہ قیاس مع الفارق ہی خاصہ بمقدمہ فاروق اس لیے کہ عمر کا مرتبہ امت میں تشریف
 حکیم کا ہے نہ درجہ علیل کا اور جس نے حکم تک بعت کا فرمایا ہے وہی نے یہ بھی فرمایا اللہ
 بالذین من بعدی ابی بکر و عمر پس اگر یہ لوگ بیمار ہوتے تو آنحضرت ان کے اقتدار کا کین
 حکم کرتے کہ راسی العلیل علیہ السلام علیہ السلام فرمایا ہے علیہ السلام سنہ اختلاف الراشدین
 پس طعن انکی واقع میں معاذ اللہ منجر ہوتی ہے طرف ختم المسلمین کے و کفی بہم ملامت ایک
 حدیث ثقلین میں یہ تصریح ہی نہیں کہ عقائد و اعمال کو عترت سے سیکھو کہ مسامح
 تشبیح ہو بلکہ مقابلہ کتاب و الہدیت صریح وال ہے اس بات پر کہ قرآن مجید و سنتہ نبوی علیہ
 اوس سے ان احکام و امان و فرائض و ادراک حق و باطل کر دو عترت ال ہی تھی
 ان سے دوستی و یاری رکھو اور اگر عترت کا فی ہوتی تو پھر بقا قرآن لغو تھا اور نہ
 قرآن ایسا مشکل ہے کہ جز عترت کو ہی اوسکو سمجھ سکے لفظ انزلنا آیاتہ متینات و انزل
 مدکر و غیر بہت جگہ وارد ہے اب کوئی دلیل حصر فہم قرآن و دلیل بہت ضرور ان اگر کیے
 کیسے معلومات میں نقیۃ چہی و مری ہو تو اوسکو کالوچھر کدن کام آویگی اور فساد
 اس فہم کا ظاہر ہے کہ تنہا قرآن کے ہر زمانے ہر آن میں میری بخلاف
 عترت کے کہ ہر زمانے میں موجود نہیں تنہا کس سے کیجئے ایک امام مہدی
 میں کہ صد ہا سال سے نجوم اعدا غار میں چھپے بیٹھے ہیں اور ہمیشہ فریاد اخرج

یا مولانا اجماع مایہ لانا زبان شیعہ مومنین سے سنتے ہیں اور زینہار ملکت نہیں جوتے
 اور جو اگر گذشتہ ہیں ان کے حمد میں بھی تمسک بسبب نقیہ و توریہ کے میسر نہ آیا اور
 نیز تمسک اوس سے کرتے ہیں جو مقصوم ہوا اور عصمت عترت کی ہنوز محل توقف
 میں تھی اور جن تعالیٰ نے قرآن کو شفا فرمایا ہی جب اوس سے بیماری نکلے اور اوس کو
 طبیعت سجھا تو اب عترت سے کہ خود محتاج قرآن میں اور اصغر ثقلین کیا بہودی ہوگی
 و حذا با قبل شجر اول آخر قرآن زچہ با آمد و بین یعنی اندر وہ دین رہبر تو قرآن پس
 قولہ اسطرح جو کوئی دعویٰ عمل کتاب اللہ کا کرے اور رجوع طرف اللہ الہیبت کے
 لکھنے کتاب اوسکی ہادی نہیں جیسا امیر المومنین نے غزوہ صفین میں فرمایا ہذا قرآن
 صامت و اما قرآن ناطق اور اگر کتاب خدا مادی ہوتی تو آنحضرت عترت اطہار کو قرآن
 کتاب فطر لے کہ دو فو سے تمسک کرو اور یہ نہ کہتے لاقدمو ہما فتلکوا الخ اس کے
 معلوم ہوا کہ فائدہ بدیون تمسک اہل بیت کے کتاب اللہ سے ممکن نہیں اور نجات
 انہیں کی اطاعت و فرمان برداری میں منحصر تھی جواب حضرت امیر علیہ السلام نے
 جواب قرآن ناطق فرمایا سو سئلے کہ خوارج اوسکی تاویل ہل بمقابلہ امیر برحق کرتے تھے
 اسلئے نہیں فرمایا کہ قرآن صامت غیر مفید ہی معہذا ابن ابی الحدید شیعہ نے فرمایا
 الحج البلاغۃ میں ناطق فرمانا جناب امیر کا قرآن کو نقل کیا ہی اور عبارت لاقدمو ہما الخ
 باوجود غلط سلط ہونے کے روایت شیعہ ہی ذیل سنت اور حال تمسک اہل سنت
 ساتھ عترت کے غیر محتاج بیان تھی اسلئے کہ سارے سلسلے مجتہدین امت اور الیاء
 ملت کے ظاہر و باطن میں منتہی ہیں طرف اللہ ہی کے اور اگر کما ہذا قرآن صامت کا
 دلیل ہی عدم مادی ہونے کتاب اللہ پر بدون عترت کے تو کما اما قرآن ناطق کا
 دلیل ہی استخفاف کتاب اللہ پر اور اس کلمہ سے اور کلمہ فاروق سے کہ جب کتاب اللہ
 ہی فرق زمین و آسمان کا ہی عمر لے اس کہنے میں بھی قرآن کو جمیع ذکر تمسک الہیبت

قرآن مجید

کافی سمجھا اور عترت کو اس میں داخل جانا تو حضرت امیر نے باوجود ویکہ قرآن نقل اکبر ہی ہو سکے
عظیم فرمایا اور نقل اسے کو کافی ٹھہرایا حالانکہ اس کی میں بڑا ترک ادب ہی اس ہی کو فاروق
اعظم غالب پا اور کلام اللہ غالب غلوب انصاف سے گذرنا سچا بیگے کہ مستک ثقلین کا
کون ہی طرف پہنچی کہ خود عترت نے تصریح کی ہی ساتھ کافی ہونے کتاب اللہ کے ہر
عترت کے چنانچہ آپ نے صفحہ پانزدہم میں بعض روایات مؤدس اور کتاب کافی میں بسند مرفوع عن
ہم از ابن عبدہ ہی کہ ابو جعفر مرقی نے اعتقادات میں لکھا ہی کل حدیث لا یوافق کتاب اللہ
فہو باطل وان وجد فی کتب علماءنا فہو مؤدس اور کتاب کافی میں بسند مرفوع عن
ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان علی کل حق حقیقہ
و علی کل صواب نوز فوافق کتاب اللہ فحدودہ وما خالف کتاب اللہ فحدودہ والیضا عن
بن الحرف قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول کل تثنی مردود والی الکتاب والسنۃ و
کل حدیث لا یوافق کتاب اللہ فہو زخرف پس یہ دلائل نا طعہ ہیں اس بات پر کہ اصل حدیث
مستک قرآن مجید ہی اور جو حدیث اس کے خلاف ہی وہ باطل و مؤدس و مردود
و زخرف ہی اور اس میں نہ کہ مستک عترت کا نہیں آیا اور قرآن پاک میں خود قرآن کو مردود
مقارنت عترت کے کافی فرمایا ہی قال تعالیٰ اولم یفہم انما انزلنا علیک الکتاب
تلی علیہم ان فی ذلک لرحمۃ و ذکر لى یقومون اسجندہ نظر اسکے کہ قرآن تنہا
نزدیک شیعہ کے کافی نہیں مرجع منہم اولم یفہم اگر اسیہ کو ٹھہرائیں تو گویا حق بقدر
رسید یا بجلد اس سے نکلا کہ مستک بعترت عقائد و اعمال میں نہیں بلکہ مودت و خد
و احترام میں ہی اور یہی مذہب ہی اہل سنت کا بخلاف شیعہ کے کہ انہوں نے
قرآن کو تو میاض عثمان ٹھہرا کر مجبور کیا اور عترت کو غائب قرار دیکر مطمئن ہو چکے
اب جب صاحب الامر و الزمان ثقلین اور قرآن جدید کالین تب کہیں مستک ثقلین
روزی ہوا ورجن مجتہدین و اخباریین سے اب مستک ہی وہ سب مطرود و عترت

موجود حضرت ہیں کما مریس مشکب مطلق کہاں شہر عرفا شکار کس نشود و انہما باز ہیں
 کا بنجا پیشہ تاو بدست دست دام راہ قولہ ظاہری کہ تمام کتب حدیث و تفسیر و فقہ سنون بین
 المذہب سے اثر و خبر نہیں اور اگر احیاناً کسی جگہ شاذ و نادر کہا ہی تو اس جگہ کہ مفید مطلب خود
 ہو یا مقام ضعیف کہ کرنے نہ کرنے میں اس کے حسب ان ضرورت نہ ہو اور محل ضروری میں
 کیا ممکن کہ اقوال ائمہ کو زبان پر لادین جو اس ظاہری کہ خدا نے آپ کو چشم بینا و گوش شنوا
 عطا نہیں کیا ورنہ کوئی کتاب سنون کی دیکھتے تو حال خبر و اثر ائمہ ہدی سے کچھ اثر و خبر
 بتو آب کسی عالم ہی مسلم ابن ماجہ ابو داؤد ترمذی و سنائی وغیرہ کتب حدیث کو پڑھو اگر
 سنو کہ انہیں کوئی روایت ائمہ سے ہی یا نہیں اور اگر سبب قلب فرصت کے بنا
 خرید و فروخت بازاری اور انصرام خدمت مختاری یہ نہیں ہو سکتا تو شوکت و عمر یہ کو ملاحظہ
 فرماؤ کہ اوہمیں کیا ثابت کیا ہی مختصر یہ ہی کہ نزدیک اہل سنت و جماعت کے ہزاروں
 روایتیں حضرت امیر و دیگر ائمہ اطہار سے انکی کتب میں کہ جمعا و فردیہ واسطے تالیف
 ہوئی ہیں موجود ہیں چنانچہ لال کاٹی نے محدثین اہل سنت میں سے ایک کتاب فقہ مضمون
 کی کتاب اطہار سے لیکر تا آخر ابواب فقہ جمع کی ہی اور تفسیر شاہی محض واسطے جمع و تالیف
 ائمہ اہل بیت کے بابت تفسیر تالیف ہوئی ہی اسطرح اور تفاسیر اہل سنت مثل تفسیر کبیر و در
 منثور و معالم القسریل و کتب حدیث و فضائل اہل بیت و صحابہ روایات ائمہ اطہار سے
 ملو ہیں انتہی پس دعویٰ مختلف اہل سنت کا روایات ائمہ سے و تفاوت ضروری و ہر قسم کا
 محض واسطے عیب پس منقول ان شیطان الطاق و ہشام احوال و کلینی احوال و غیر جم
 کے ہی و لیکن انہما کے مانڈان راز سے کہ سازند محفلہ قولہ مجنون سے بچا
 لی قولہ کہا حق بلی تھا جو اس جبرط اس حکایت مجنونانہ کی کہ شعر خط جو کسی سدا
 ماقبل مابعد سے کچھ واضح ہوئی ورنہ کچھ گفتگو کیجاتی آرے احادیث السنن علی مطبوعی و لا ترو
 قولہ فی السیہ و بی حباس سے بارہ نام باختلاف اپنی کتابوں میں کچھ میں از انجاء لای

نور و احوال و بی حباس

نامہ امام بی حباس

قاری نے شرح اکبر میں لکھا ہے کہ بعد چار بار کے معاویہ علیہ السلام و زید علیہ السلام و عبد اللہ
 بن مروان ہفتم اور فرزند اسکے یزید و ثعلبان و ہشام و ولید و منہم عمر بن عبد العزیز بہارہ
 امیر قریش بموجب حدیث کے میں جواب یہ سب بنی امیہ بن امیہ بن کنانہ بن عبد شمس بن
 ان بارہ کو دونوں سے قرار دیا غالباً نشانہ اسکا کمال تہجیر علم تاریخ ہے کہ ماوراء کلات و دیگر
 فن میں ہی انکو دستگاہ کامل حاصل تھی حالانکہ ذکر یزید و زید و خلفاء میں تسلیم اسباب کو نہیں
 کہ اسکو مستجمع شرائط امامت جانا ہو خصوصاً اسوقت کہ جب خود انہیں علمائے تصریح
 کی ہو کہ مراد خلافت عام ہے حق ہو یا باطل اور بخلافت اس کے ایک یزید بھی ہی اسی جگہ سے
 بدلائل مطابقت معلوم ہوا کہ یزید صلاحیت خلافت کی نہیں رکھتا تھا چنانچہ اسی لئے سید
 و ملاحی قاری وغیرہ نے باوجودیکہ یزید کو خلفاء میں ذکر کیا ہے لیکن تکفیر اسکی سے دفع
 نہیں کیا غایۃ مافی الباب ہے کہ اس تعداد میں مساحت ہوئی سو یہ عمل نزاع نہیں بلکہ نزاع
 حسن سیرت و حقیقت خلافت میں ہے اور وہ باطل ہے محمد الامین علیہ السلام کی کیا اس
 و شیعیہ دیگر آفرار اس کے اور بہت سے غرائب مود قائل ہیں ساتھ حسن سیرت یا مومن ہونے
 کے حالانکہ انھوں میں قطعاً پیغمبر اور ائمہ ہدی مرثو بعد آخری وارد ہیں اس کے امن میں مخصوص
 اور شہر اس بات پر کہ وہ قائل علی بن موسی الرضا علیہ السلام تھے نہ ہوا بلکہ فاقہ قاقولہ میں
 آخر صواعق میں لکھتا ہے کہ لایجوز الطعن فی معاویہ لانه من کبار الصحابة الخ جواب صحابی ہونا
 معاویہ کا عبارت قاضی شوستر سے ظاہر ہے کہ اوائل مجلس سیوم محاسن المؤمنین میں لکھا
 ہے کہ قرین صحابی بنا بر نظر تو اہل الشیعت کہ ملاقات نمودہ باشند یا نہیں حاصل اشد علیہ وسلم
 کہ ایمان باو آوردہ باشند انتہی آور ہوں ہونا معاویہ کا صلح امام حسن سے واضح ہے
 اس لئے کہ اگر مومن ہوتی تو امام معصوم اٹھائے غلوم و جہول کی دیدہ و دانستہ کیون غیباً
 کرتے اور وجہ عدم طعن معاویہ کی آئندہ ذکر معاویہ میں آوے گی قولہ ولا يجوز لعن یزید
 ولا تکفیرہ فانہ من جملۃ المؤمنین الخ جواب مومن ہونا یزید کا اس اعتبار سے ہے کہ وہ اگر

حق معاویہ
 لعن صحابی

منع لعن یزید و مومن ہونا

مسلمان کہتا تھا اور اطلاع خانہ پر شخص معین کی متعذر ہی جب تک کہ حاتمہ اور مکہ کفر پر قول
یا متواتر سنت سے ظاہر نہ ہو تب تک صحت میں نہیں حالانکہ لعن کا فرض معین پر بھی ناروا ہے
بچہ جاسکے جواب کو مسلمان کہے نہایت یہ کہ مسلمان فاسق تھا سو فسق سے ایمان الہی
نہیں ہوتا بلکہ ایمان و فسق جمع ہو سکتا ہے کیا قال تھا خَلَطُوا عَمَلًا صَالِحًا وَآخِرُ سَيِّئًا عَمَلِهِ
اِنَّ يَتُوبُ عَلَيْهِمْ اور جب تک ایمان باقی ہی اگر چہ ضعیف ہو اطلاق کفر کا اوس پر نہ کرینگے اسلئے
کہ قرآن میں وعدہ جنت کا محض ایمان پر فرمایا ہے وَكَانَ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي
مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ غَالِبِينَ فَيُدْخِلُهُمْ رَبُّهُمْ فِيهَا مِنْ آيَاتِهِ سوره توبہ میں ہی اس سے معلوم ہوا کہ لعن کا فاسق
پر اور عذاب چاہنا اور سکے لئے گویا حکم کرنا ہی خدا کو واسطے خلاف وعدگی کی کہ لعن
لض ہی اِنَّ اُمَّتًا لَّيَخْلِفُ اٰمِنًا وَمَهْذَا كَيْسِي طبعیت میں بدکننا بدون کا موجب اجر و ثواب
نہیں مگر کہ رئیس سارے بدون کا ابلیس ہی او سکوی ہی بدکننا حد نہین اسی جگہ سے
جناب امیر نے سبب و دشنام اہل شام سے منع فرمایا کہ اگرہ لکم ان تکونوا سبا میں کذا
فی بیع البلاغہ لیکن امامیہ باوجود دعویٰ متکلفین کے قول عترت کے برخلاف گالی
گفتے کو عین عبادت سرانہ احسانات جانتے ہیں جبکہ اما قبل شہر و دشنام ہر سبب عبادت
باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم و باجملہ قول ابن حجر کا استوری میں کثر حجرہ صحابہ
نہیں آپے او کو نقل فرمایا لیکن اولہ تردید کو ضبط نکلیا مہبت الدی کفر قولہ و قاتل حسین
لانیفر مذک اس عبارت سے شمر وغیرہ پر منع لعن کیا ہی جواب بعد وضوح علت منع
لعن کے کا کہ اس عبارت کا ماحصل ہو گیا اور تعین شمر وغیرہ محض اپنی خوش فہمی ہی اسلئے
کہ بعد ثبوت نہاد و استبشار ابن زیاد و شمر کے اس فعل شنیع پر بے تعارض اولہ کے
کسی کو اسلئے لعن میں ترقف نہین قولہ مذہب غزالی کا درباب منع لعن پر یہ حیوۃ احوال
میں مرقوم ہی کہ انتک کلمات کفر کو نقل کیا جاو فقرہ اخیر سے معلوم کر لو انا الترحم علیہ
فانزع جواب حیوۃ احوال میں مذہب غزالی کو اس طرح کہنا ہی کہ یہ بد صحیح اسلام

وعدہ جنت صحت میں ایمان

منع لعن فی الامام غزالی

روایت بخاری از تخریج

مکتبہ مکتبہ اقصیٰ

روایت بخاری از تخریج

و ما صح فکلمہ حسین ولا امرہ ولا رضاه بیک و ما لم یصح ذلک لم یجز ان یطعن ذلک فان
اساءه الظن ایضا باسلم حرام انتہی سواس عبارت کو آپنے خیانتہ باتمام نقل کیا بغرض انجا
طعن کے حالانکہ علت عدم طعن لعن کی اوس سے ظاہر رہی مع ذلک احقاق وغیرہ
مکتبہ معتدہ شیعہ سے تشیع امام غزالی کا ثابت ہی پس اگر منتزلا و کوکبستی کہئے تو
حرف انصاف یہ ہی کہ جسطرح غزالی قاتل حسین کو فاسق کہتے ہیں اسی طرح قاتل
ذی النورین کو بھی پس اگر اوکو بنا بر تشیع عداوت امام حسین سے تھی تو چاہیے کہ
بنا بر تسنن فی النورین سے بھی ہونی حالانکہ کوئی عاقل اسکا قاتل نہیں قولہ بخاری نے
بعض خوارج سے اور ایک جماعت مطعون نہیں سے احتجاج کیا اور امام محمد باقر و جعفر
علیہما السلام سے نکلیا یہ ظہور ہی او سکے مقصد کا سنت میں ہذا نشان اکابر جمہور
یہ ظہور ہی آپ کی سرت کا تشیع میں کیونکہ یہ ساری عبارت بجز النقائص میں لکھی ہی بعینہا
اس خیال پر کہ بیٹے کو باپ کے مال میں تصرف جائز ہی علی الخصوص بمقابلہ اہلسنت وقت
حاجت ضروری کے اوکو بے حوالہ کتاب نقل کیا سو بخاری نے مروان سے پوچھا
کی ہی کسی اور خارجی سے اور وہ ہی بلا نظر و تدبیر بلکہ عمادہ او سکے متور بن محمد یہ ہی
اور وہ ثقہ ہی اور یہ مقرر ہی کہ جب کوئی منافق متبع نقل کرنے بعض اخبار میں شریک
الطیق ہو تو اوس سے اخذ کرنے میں مضائقہ نہیں خصوصاً بخاری میں روایت مروان
باین صفت و وجہ سے زیادہ نہیں ایک نو قصہ حدیثیہ میں دوسرے قصہ نبوی طائف
و بنی ثقیف میں سنوان و دو مقام کو سیطرح کا علاوہ عمل و عقیدہ سے نہیں اسی طرح
روایت او کی بصفت مذکور اور وجہ بھی ہی اور مدار روایت بخاری کا امام زین العابدین
ہی اور سند بھی او کی انتہی ہوتی ہی طرف انکے پس جس صحت میں کہ خود امام مروان سے
روایت کریں تو بخار سے بخاری کو او کی روایت سے بعیت ثقہ کیا احتراز لائق ہی
سمتہذا بخاری نے ابوبکر و مین امام جعفر صادق سے روایت کی ہی اور نہج البلاغہ میں

کہ اغدر مروان ابیہریم اہل فاشیغ الحسن بن حسین علیہما السلام الی امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام
قولہ احمد بن حنبل نے اپنی سند میں لکھا ہے کہ لوگوں نے سبب موت کے اور بعضوں نے
 سبب خوفناک اور علی کے بہت فضائل علی کو چھپایا اور ظاہر کیا اور بعضوں نے احادیث
 خلاف اوسکے وضع کئے اور پھر بھی فضائل علی اس قدر ہیں کہ صحابہ میں سے کسی کے فضائل
 برابر پائے نہیں جاتے جو اب سند احمد میں یہ روایت کذا فی بائی گئی اور بتقدیر
 ثروت مراد نواصب ہیں نہ اہل سنت والا احادیث مخالف فضائل علی نہیں منقول ہوتے
 اور نہ کسی اس عوی کے بہت حدیث امامیہ ثابت ہے عبد الرزاق لاہجی شیبی نے گوہر مراد
 میں لکھا ہے در بیان علی اہل سنت دور تر از حد و محدثین ایشان را یا فتم کہ از فضائل حضرت
 امیر المؤمنین علیہ السلام بالکہ مخالف معتقد ایشان بہت شیخ بہان نکر وہ اندر چہ بایشان سیدہ
 روایت کردہ اند و این از بزرگت مبارکت من شریف علم حدیث بہت انتہی قولہ حمیدی کہتا ہے
 کہ ابن عمر نے کہا کہ ابوسریرہ بہت جھوٹ باندہتا ہے جو اب یہ روایت مفتی ہی اصل کتاب
 اور باہر گزرتا نہیں ان یقولون الا کذباً صحیح تر مذی میں ابن عمر سے روایت ہے کہ قال ابی ہریرہ
 انت کنت الرضا لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و احفظنا کحدیثہ اور دوسری حدیث ہے
 ثابت ہے کہ آنحضرتؐ انکو دعادی تھی قوت حافظہ کی اسلئے جو حدیث آنحضرتؐ سے سنتے
 اوسکو نہ بھولتے اور یہ صحابہ صفہ سے تھے رفیق میل نہار نبوی اگر انکو احادیث نبوی یاد نہ ہوتے
 تو پھر کسکو یاد دینیگی یہ جھوٹ تھے ابوسریرہ پر باندہتا ہے ابن عمر نے صاحب کشف سے
 ابویہجق سے نقل کیا ہے کہ ثبت عندنا فی الاحکام ثلثۃ آلاف من الاحادیث روی ابو ہریرہ
 منها الفا و خمسمائے وقال البخاری روی عنہ سبعۃ و ثمانون لاد الہا ہجرین والا لہما و قد روی
 جراحۃ من الصحابۃ عنہ فلا وجہ الی روحدیثہ بالقیاس اور کلام قاضی خان علی ما نقل فی الصلوات
 بھی اسکی تائید کرتا ہے کذا فی انتہی قولہ بخاری مسلم میں ہے کہ ابن عمر سے کہا کہ ابوسریرہ کہتا
 ہے کہ رسول خدا نے حکم قتل سبک شکاری و سگ شہان کا نہیں دیا اس طرح حکم قتل

عدم اختلاف بین اہل سنت و اہل فاشیغ

کتاب الامور

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما

گندہ زحیٰ کا بی بی بنیج یا عبد اللہ بن عمر سے کہہ کر کہ ابو ہریرہؓ سے کہتا ہے جو اس حدیث کی
 تحفۃ الشیعہ سے مروی ہے اور اس نے زہیر نقالی کشمیری سے اخذ کی ہے لیکن اسمین کو بی بی
 طعن کی سلامتی نہیں ہوتی اس لئے کہ تصدیق ابن عمر کا یہ ہے کہ سب زحیٰ نزدیک ابو ہریرہؓ کے بی
 ادھون نے اس کا حکم آنحضرتؐ کو چاہا مگر کیونکہ جب یہ شخص کے پاس ہوتی ہے اور کوئی
 اس کے مسئلہ کی ہوتی ہے اور جس کے پاس نہیں اور کوئی ان طلب اس مسئلہ کی نہیں ہوتی چنانچہ
 اسی جہت سے صحیح ترمذی میں روایت عبد اللہ بن قتیل کی یا ہی کہ آنحضرتؐ حکم دیا تھا کہ یہ بی بی کا
 وکیل جہت وکیل غنم کا اور یہ حدیث حسن ہے اس میں جس صورت میں کہ حکم سب زحیٰ کا احادیث دیگر
 سے بھی ثابت ہے اور موت آنحضرتؐ ابو ہریرہؓ پر بھیجی ہو نہ کہ اس نے اس کے اناب پناہ
 کہتے ہو وہ تفصیل فی التفسیر قولہ ابن ابی السعد کہ کہتا ہے کہ الکتب الناس سول خایر ابو ہریرہؓ تھا
 سفیان ثوری اعتقاد نہیں کرتا اخبار ابو ہریرہؓ پر مگر جو بعد از موت مدون ہوئے ابو جعفر نے کہا
 کہ قول ابو ہریرہؓ کا ہمارے کشاخ مقبول نہیں کرتے اس لئے کہ عمر بن خطابؓ نے اس کو روئے
 سے ملا اور کہا اتنے بہت حدیثیں بنائی ہیں یہ حال ہے ان کے اس کو کلان کا دانے سے دوسروں
 جو آپؐ سے سب اقوال مروی ہیں سوaram مجتہد جاشی سے بخلاف قتل اور اسنے ان سب کو
 ابن ابی الحدید سے نقل کیا ہے اور ابن ابی السعد نے معارف ابن قتیبہ سے اور ابن قتیبہ نے
 چنانچہ اصل عبارت سوaram یہ ہے کہ ابن ابی الحدید از شیخ خود ابو جعفر نقل سیکند کہ او گفت ابو ہریرہؓ
 زہیر شیخ ما دخل وغیرہی است در باب روایت و عمر اور بعد از زہیر و جہنم کذب اور زہرہ
 و زہرہ قد اکثر الروایۃ و جزیک ان لکون کا ذبا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و از سفیان
 ثوری مروی است کہ او از منصور بن ابی السعد التمیمی روایت نموده کہ گفت یا کا نوا یا نذر ان
 عن ابی ہریرہؓ الا ما کان من ذکر خبۃ و انار و ابو اسامہ از عائشہ روایت نموده کہ گفت ابو ہریرہؓ
 صحیح الحدیث و ہر گاہ من از کسی حدیث سے شنیدم براہ عرض سیکردم پس یک روز اور وہم
 پیش او احادیث و ابی صالح کہ را کہ او از ابی ہریرہؓ روایت نموده ابی السعد گفت احادیث ابو ہریرہؓ

بخیر انهم كانوا یترکون کثیرا من الاحادیث و مروی است کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام فرمود الا ان
 الکذب بالناس او قال الکذب الاحیاء علی سبیل اللہ صلعم ابو ہریرہ الذہبی فی قولہ ابن ابی الحدید
 نقل ابن روایات گفتہ کہ ابن قتیبہ تمام بخیرین ذکر کردیم در کتاب معارف و در ترجمہ ابو ہریرہ مذکور
 ساختہ انتہی بلفظہ مختصر ایس جس صورت میں کہ ہر سب روایات کتب شیعہ سے منقول ہوئی
 تو کیا سیار طعن بابت اسکے اہل سنت پر ہی خصوصاً جبکہ تشیع انکا باقرار اہل تشیع ثابت ہو
 سبحان علی خان ملکوتیات مطبع مین لکھا ہی کہ ابن ابی الحدید معتزلی تفضیلی است انتہی اور
 تشیع اسکا جملہات بحار الانوار مجاہدی جلد السام و العالم سے بقرآن بلکہ بدلائل ثابت ہی
 اور تصانیف علماء ایران بھی اسی کی مقتضی ہی اور صوارم و حسام و ذوالفقار حاکم جالینی ہی
 گواہ اس مدعا کی ہی کہ عبد الحمید بن ابی الحدید معروف بفاضل مدینی شیعہ ہی اسبطر تشیع اور سکا باقر
 استرلابی و ازہری ثابت ہی اور ابو جعفر نقیب شیعہ ابن ابی الحدید ہی اور کثرت میں شیعہ نجدی
 سے ہی سابق القیم ہی چنانچہ تالیفات و روایات اور سکے دلائل تاسہ کہتے ہیں اس کے
 غلو فرض پر اور حال شیعہ ابن قتیبہ صاحب معارف کا آئندہ ادیکار جناب ابن شریک کا اسے کفارت ہی
 کہ بموجب تصریح پسر صاحب صوارم نقل شیعہ سنی پر حجت نہیں کما قال طرفہ انیکہ روایات مذہب
 خود سے آرد و اتباع انما یخواید کاش کہ سب شیعہ ان روایت و نقل سیکرد و باز اگر اتباع ان
 میخواسند چندان مستعجب نہ بود کہ ذانی رسالۃ الضمیر بنا علی ہذا ہم کہتے ہیں کہ طرفہ یہ ہی کہ روایات
 اپنے مذہب کے لاتے ہو اور اتباع ہم سے چاہتے ہو کاش ان روایات کو کتب اہل سنت سے
 نقل کیا ہوتا اور پھر اتباع چاہا ہوتا کہ چندان دور نہ تھا یہ حال ہی مولانا شیعہ کا وائے
 دوسروں پر حال کہ ابو ہریرہ و شخص ہیں کہ صاحب کشف الغمہ نے لکھا ہی کہ امام محمد باقر نے
 اولیٰ سند حدیث کی ہی اور صاحب تحفہ نے نقل فرمایا کہ جب معاویہ نے ابو ہریرہ کو
 شام سے طرف مدینہ کے واسطے خواستگاری ام خالد کے ساتھ یزید کے بھیجا تو او کو
 عبد اللہ بن زبیر و عبد اللہ بن جعفر و عبد اللہ بن مطیع بن الاسود نے بھی موٹی زبان پیغام

نسخہ موجود انعام بک حوزہ خراسانی کابل
 نسخہ موجود انعام بک حوزہ خراسانی کابل

فقہ امام خاندان احمد ابو ہریرہ ماہیہ

وضع احادیث و درجہ حفاظت امام

نفسی بہرہ فضائل ابو ہریرہ

ایز ایضہ خطبہ کا دیا حبیب ابو ہریرہ پہنچے ام خالدہ سے اسنے مشورہ کیا ابو ہریرہ سے کہا ہزار
 ہزار کما کہ میں کسی کو برابر سید رسول و قرۃ عین قبول کے نہیں جانتا چنانچہ ام خالدہ سے اسنے
 کہنے پر اموال و متاع یرید سے دست بردار ہو کر کھلچ اپنا ساتھ امام حسین علیہ السلام کے کہا
 اور مشرف باین شہرت ہوئی یہ حال ہی الفت ابو ہریرہ کا ساتھ اہل بیت نبوی کے علماء
 اسکے تہذیب میں امام ابی عبد اللہ علیہ السلام سے ہونا ہریرہ کا اہل بیت میں نقل کیا ہی حجت
 کو ہریرہ قبول بیت میں ہوا ابو ہریرہ محب اہل بیت ہی نہوں لیکن تم کیا کروا تیر بغیر سچا ہے
 دل سیاہ ہو گیا ہی ہریرہ بزرگ غلامت نظر پڑا ہی شہر اذالم کن المرءین صحیحہ فلا غرو ان
 یرتاب البصیر سفر قہولہ سے ثابت ہی کہ حق میں صحابہ کے واسطے مصلحت کے احادیث
 وضع ہوئی ہیں خصوصاً شان میں عین نامور کے جواب و تخصیص وضع حدیث
 کی شان میں عین نامور کے معلوم نہوی اسلئے کہ وضاعین کذابین نے رکھے حق میں
 احادیث وضع کی ہیں کیا شیخین اور کیا ختین اور جو ایسی احادیث ہیں وہ بقید وضع کتب
 موضوعات میں ہر قوم ہیں اور اس سے موضوع ہونا کل احادیث فضائل تکفار اور بعد کا لازم نہیں
 اور بہ عین انصاف اہل سنت کا ہی کہ باوجود عقائد حسن سیرت و سریرت خلفاء ثلاثہ کے ہر حدیث
 سے پسند کو انکے حق میں قبول نہیں کرتے جب تک حجت اسکی ثابت نہو قال تعالیٰ فی خبر
 عبادی الذین یستیعون القول فیتعرون آسۃ اولئک الذین ہر اہم آسۃ و اولئک ہم اولو الالباب
 قہولہ قال بغیر و آبادی ما درونی شان ابو ہریرہ من المنقرات التی یشہد بہ اہل عقل کہ با
 کذا فی سفر السعاده جواب عبارت سفر السعاده فارسی ہی نہ عربی و لفظہ کہذا در باب
 فضائل ابی بکر انجہ مشہور ترست از موضوعات احادیث ان اللہ تعالیٰ بایم القیامت لئلا یسئل
 ولابی بکر خاتہ الی قولہ انشال الین از منقرات سے کہ بطلان ان بہر ایت عقل سلوہ
 انتہی اس سے ثابت ہی کہ علی الاطلاق احادیث فضیلت ابو ہریرہ موضوع نہیں بلکہ جو
 مذکور کے ہیں وہ موضوع ہیں کتب واسطے اظہار مہارت علم و حکیرت کے فارسی کو عربی

جتاوہ بھی غلط کہ رمضان المضموم بھرت لکھا کہ فی شان ابو بکر حال لکھ دیکھ غلطی مبدیان علم خود
 بھی تھی نہیں چچا صاحب قاسم کے متون اگر نقل سفر السعاده تزدیک تہما سرسندی
 تو جیسے قرنی ثانی نے کیا گناہ کیا ہی کہ اوکو سند نہیں سمجھتے یعنی درباب فضل علی بن ابیطالب
 اتحادیث بیشمار وضع کردہ اندر الخ قولہ جامع ترمذی میں لکھا ہی من اراد ان یظفر الی آدم
 علیہ السلام اخر الحدیث فلیظفر الی علی بن ابیطالب جواب ہر حکم یہ حدیث ترمذی میں نہیں ملی ایسے
 طوفانوں سے بے شبہ اہل سنت لا جواب ہو جائیگے شعاع حسن چین را تو اسم جاریہ کرد
 کہ تاخود من گویم اوچ چہند وے از مفسری نتوان برآمد کہ او از خود سخن سے آفرید
 قولہ علی غیر البشیر بعد ہی من ابافقد کفر خرازی نے اسکو ابن مسعود سے روایت کیا ہی
 اور ہدایت السعداء میں بروایت حذیفہ سطور ہی جواب پیر رازی والد طوسی شیعی ہی
 اور ہدایت السعداء کتاب جہول کمال ہی غلامیہ تھن الحجۃ علی الہل انتہ اور کتب صحاح اہل سنت
 میں اس حدیث کا اتنا پتا نہیں قولہ وایضا من الموضوعات اصحابی کانجوم بابہم اقتدیتم
 ابندہم الی قولہ نقلہ نقولوی عبد العلی فی شرح المسلم عنہ جواب جرج اس حدیث کی حتم نے
 نقل کی ہی وہ خاص ہی ساتھ روایت مذکور کے اور روایت اوسکی اور راویوں سے
 لکھتے ہیں بطریق باخری بوجہ صحیح ہی آئی ہی اسٹے موضع چونکہ اوکا مسلم نہیں کہ انبی البقرہ
 والارالہ والسیف اور عمدۃ المحدثین انامیہ حسام الدین محمد صالح بن احمد زہد رانی نے شرح
 کافی میں فرمایا ہی کہ الحدیث معتبر وان کان الراوی کذوباً لان الکذب قد یصدق اور
 منتہی الکلام میں واسطے انرازم شیعیہ کے تصحیح مفصل اس حدیث کی ائمہ معصومین سے بدالات
 روایات معتبرہ کہ تہن نامہ نقل کی ہی خلیج جرج الی قولہ یعنی شرح بخاری و کتاب الترغیب
 الترہیب اور اشال اوسکی سے کیفیت وضع حدیث کی معلوم ہوتی ہی صاحب شوق
 مطالعہ سے لطف اوٹھا سکتا ہی اس مختصر میں گنجائش نہیں کہ زیادہ اس سے
 لکھوں جواب وجہ عدم گنجائش کی یہ ہی کہ منیر الدین آن پیرانیہ شرح صدرہ لارسلان

اقرا تہذیب

حدیث صحابی کا مجموع حدیث صحابی

کیفیت وضع احادیث

اسامی کے کتب موضوعات

مفسرین کا ذکر و کتابیں اور احادیث

بے علم ہزاروں کی تعداد

وہ من مرقوم ہیں جس کے بعد کہ جس کا مکتبہ تصنیف القمیر و در خطا ہر ہی کہ جو احادیث
موضوعہ فضائل اصحاب یا مسائل کتابین و ضامین گذارین نے بنائی ہیں وہ کتب و موضوع
میں بقید وضع مرقوم ہیں اور کوئی مستثنیٰ صحیح و ثابت نہیں جاتا کہ طعن و تشنیع خالص
وار و ہر اور کتب اس فن کی بہت ہیں جیسے موضوعات ابن جوزی اور در مکتبہ صنائی
اور بر موضوعات جو زفانی و قزوینی و مختصر صاحب مومن مقاصد بخاری و تفسیر الطیب
و ذیل موضوعات ابن جوزی السیوطی و کتاب و جزیہ السیوطی و لا الہ الا اللہ السیوطی و شرح
الاحیاء للعراقی و ذکرہ ابن طاہر ہفتی اور یہ قسم خاص ہی ساتھ احادیث موضوعہ کے
اور جیسے مصنف ابن حبان و عقیلی و ازہدی فی الضعفاء و ازہر و وار قطنی و تالیف خطیب و
حاتم و کاشل ابن عدی و میزان ابن ابی اور یہ قسم خاص ہی ساتھ رجال گذارین و فضلاء
کے اور ان کے مصنفین نے ترجمہ احوال ابن حال ضعف و وضع حدیث و رجال کا بیان
کر دیا ہے پس جو احادیث سوائے ان کے ہیں اور کتب صحاح میں بقید صحت موجود ہیں وہ بے
جست ہیں اور کو کسی نے موضوع کہہ کے استدلال نہیں کیا کہ محل طعن ہو بخلاف شیخ
کامہ برحق نے ان کے محدثین کے حق میں فرمایا ہے یفتری علیہا اہل البیت و بر ذی
الاکاذیب اور احتمال تخریج کرنا قدما و علقت امامیہ کا کتب بمعہہ مشیخہ شکل کتاب حسن
افادات فیض الطائف و تفسیر حسن مکرری و احقاق الحق و احوالات و ہفوات کنتوری سے
ظاہر ہے کہ اصل قصہ کیا ہوتا ہے اور محدثین مجتہدین ان کے اس کو کہاں تک پہنچانے ہیں
اور کیا چیز بناتے ہیں چنانچہ تفصیل اس کی از الہ العین میں لکھی ہے اسی جہت سے کوئی
حدیث احادیث امامیہ سے مطابق قرآن نہیں ہوتی جس کو ملاوہ و محکمات کتاب اللہ ہے
بلکہ ان کے راوی اہل گنوار تھے کلام کو مطلق نہ سمجھتے تھے اور احادیث ائمہ کو ریشہ علمی کے بغیر
الفاظ و عبارت نقل کرتے تھے چنانچہ صاحب شافعی شراح کافی کلینی نے شرح باب فی الغیبۃ میں لکھا ہے
اقول لا ائمہ علیہ السلام کا نوا اکل ہذہ الامۃ و ہم فصحاء و کلاہم دون کلام اللہ و رسولہ و فوق کلام

الاستدلال الرواۃ بیرون کلامہم دیتا ہوں فی الفاظہم وذا یقع علی الفاظہم عدم السلباۃ انتہی اور
 شرح باب ابطال الروایۃ میں لکھا ہے ولما كانت هذه الاحادیث من تقریرات الرواۃ فان راویہ
 انقصونی عبارتہا فہو من الرواۃ لانہم كانوا فی الاکثر حایرین رضوان اللہ علیہم والاشانہم علیہم
 اعلیٰ و اہل من ان یکون عبارتہم قاصرة فانہم علیہم السلام فی اعلیٰ مراتب الکمال فی حشرہا لا حول
 ولا قوۃ الا باللہ انتہی پس جب یہ اشخاص سبب بے علمی کے مطلب عبارت انکو نہ سمجھے اور نہ
 بے طور تفسیر دیا تو انکی روایت و احادیث کا کیا اعتبار یہی دلیل موضوع ہونے اخبار امارت
 کافی و کافی ہی اسطرح جنسی نے بحار میں اور شیخ الطائفہ نے علل الترافع میں امام
 جعفر صادق سے نقل کیا ہے لکن ذلک لا یصح حدیث انما کہ مرجح و لا قدری و لا خارجی نسبت الیہ فاکم
 لادرون لحدیثی من الحق فکذبوا اللہ فوق عرشہ انتہی اس سے معلوم ہوا کہ امامیہ کو احادیث
 مخالفہ میں کچھ قیل و قال نہیں ہے عذر او سکو قبول کرنا چاہیے پس محمد اطہر کی تائید اس
 بروایت ہی شہر چشم کشائی عجیب گیران ۴ چون یہی درجیب خود کوری ازان ۴ قولہ
 کتبہ سیرت میں ہے کہ معاویہ نے ایک جماعت صحابہ تابعین سے کہا کہ قبح جابا میر کو سیرت مجاہد
 روایت کرد و خوارونکے ابو ہریرہ و عمر بن العاص و مغیرہ صحابہ اور عروہ بن زبیر کعبہ اخبار
 و خیر سیرت تابعین سے سرفراز ہیں چوں کہ یہ روایت جسکو تھے مصدر بلفظ کتب سیر کیا ہے
 ابن ابی الحدید شعبی مقرر لی نے لکھی ہے کسی کسی نے اور اس سے مومن جافعی نے
 رسالہ ضعیفہ میں نقل کیا ہے اور تھے ضعیفہ سے سرفرد کی اصل عبارت یہ ہے کہ ابن ابی الحدید نے
 شیخ خود ابو جعفر اسکا کافی روایت نمودہ کہ معاویہ قومی از صحابہ و تابعین اسعین کردہ ہوں
 کہ اخبار قبیرہ کہ مقتضی طعن بر امیر المؤمنین علی بن ابی طالب شد وضع نماید و ایضا روایت ہے
 کہ کسی کس از صحابہ و تابعین معاویہ سالار سے یافتہ تا احادیث خاطر خواہ او وضع نماید
 انتہی اور یہی عبارت صوارم میں ہے سو یہ بات اگر صحیح ہوئی تو آخر کل یا بعض روایا
 مذکور کتب اہل سنت میں مسطور ہوئی حالانکہ ایک حدیث بھی اس قسم کی کسی کتاب ضعیف

روایت کا تائید ان معانی میں صحیح ہے

کتاب ہذا صاحب کا

الکتاب السنن ابن ابی

اور مجمع میں باقی نہیں جاتی بلکہ جو احادیث موصوفہ عن مرقسوی میں کتب موصوفہ اہل سنت میں
 لکھی ہیں وہ بھی بابت فضائل ہیں نہ بابت فضائل و قرائح معتمد اصحاب و تابعین مذکور میں کتاب
 مرقسوی میں پیش قدم جماعت اصحاب و قرائع ہیں کما ولت علیہ کتب صحاح اہل سنت قولہ ابن
 ابی الحدید کہ تہائی کہ ایک جماعت اہل میرے متفق ہی اس بات پر کہ علی نے فرمایا کہ کعب کذاب
 اور وہ مخوف تھا جتنا امیر جوہر و ایتیشار ملا مجلس کی ولالت کرتے ہیں شیخ و اخلاص
 کعب جبار پر چنانچہ بحار الانوار میں بروایت حسن معتبی جناب امیر سے مروی ہے کہ میں نے کعب
 پکس عمر بن خطاب کے بڑا نہ خلافت فاروقی ٹپا تھا عمر نے کعب کو کہا کہ علم امت بعد حضرت
 موسیٰ کے کون تھا کعب نے کہا کہ ہوش بن نون اسبطح ہر وی بعد نبی کے علم و فضل امت کا
 ہوتا ہی عمر نے کہا کہ وہی ہمارے نمبر کا ابو بکر ہی کعب نے کہا حاشا کہ ابو بکر وہی ہر بلکہ وہی ہر آخر
 الزمان کا علی بن ابیطالب ہی اور اس عوی پر بہت ملاحظہ و برائین اور قصہ کا پیشین بیان
 کئے ہیں کہ بخت محافظت تطویل کے مخلص قدر ضرورت پر اکتفا کیا پس باوجود ایسے روایات
 مخوف ہونا کعب جناب مرقسوی سے بنایت بعد ہی فافہم قولہ علی بن محمد بن یوسف کتاب
 الامداد میں لکھا ہے الی قولہ یہی حال محل حریف کا جو ابہر کتاب بحوالہ محال ہی کوئی کشتی
 نہیں بچا تھا اور فعل ایسی کتاب سے جائز نہیں خصوصاً بقا بن خنیم کہ جو مسلمات ذکر کو ماننے
 یہ احداث تھار ہی نہ علی بن محمد کا قولہ عبد معاویہ سے اوائل عمر بن العزیز تک تریسہ سال
 جسے نمبر سبب و عن جناب میر و یاران جناب میر مثل لک اشتر و غیرہ جابر ہی یہاں تک کہ قبول
 ابو الخداء و صاحب کتاب سید جبری و قبول صاحب حبیب سیر سال فی قصہ ہجری میں عمر بن
 عبد العزیز نے ممانعت کی میں کہتا ہوں انکے حق میں کوئی کشتی و مہم نہیں مانا جو اس سال
 گذر چکا کہ اتفاق فریقین روایت کتب تاریخ معتبرین علی الخصوص روایت تاریخ شعیبی ہی
 مثل حبیب السیر علاوہ اسکے جس صورت میں جناب میر سبب و عن سے منع فرماوین تو سنہ
 کیا لائق ہی کہ خلافت اس کے اقدام کریں مجلسی نے تذکرہ الامم میں لکھا ہے کہ اہل کوثر ہزار

لعنت گرد و معاویہ را کہ ششام میرا از دست فرمود آن لعنت گرد و ششام دادن را
 انتہی بلفظہ اور فخر الدین بخشی نے مجمع البحرین میں لکھا ہے کہ السب الشتم و الشتم السب بان
 نصف الشتمی باہوار نادر و نقص انتہی بخود اور بہ جبارت وال ہی عدم تفاوت سب و شتم لعین
 و جو المطلوب اور سبج البلاغۃ میں ہے انما سمع اصحابی سیر بن اہل الشام قال انی اکرم کلمۃ یقولون
 سب یا میں متعذر اسنیو کے دم مارنے کا یہ حال ہے کہ انکار سعد بن قاص کا دالی شام پر
 اور انکار عامی اہل یرہ سورہ کا عامۃ اوضاع یرید پر اور انکار شد یرید میں ارقم کا ابن زیاد ملعون
 یا بیت بے ادبی کرنے اور اسکی کے ساتھ سر مبارک امام حسین علیہ السلام کے اور انکار معاویہ بن
 یرید رحمہ اللہ کا اپنے جد و پدر پر علی روئے اللہ شہادت پر منبر وقت طلع خلافت کے اور انکار
 عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کا بلکہ بہم کرنا ان رسوم بد کا اور جاری کرنا تعزیر کا بعض مجرمین
 سب وغیرہ پر شہرت و ظہور میں کا لغو علی شاہن الطوطی اور کتب صحاح و کتب تاریخ مسیو
 اوسکتو اور احتجاج طبری میں رد حضرت امام حسن کا دالی شام و محمد بن العاص اشنا لہما
 بہنایت کثرت و شامت مذکور پس انکار انکا بطور سب کی کہ وجہ این کسان احدی از سنیان
 نیز نہ انتہی بلفظہ قابل تفسیر اہل بازار و دکانین ہی فاعبر و اسنے یا اول البصار قولہ جو دیکھا کہ قتل عثمان
 میں کسی ہزار صحابہ و تابعین اہل اسلام و ضاد یر شام متفق ہیں اور معاویہ نے جناب میرے
 لڑائی کر کے حکم و ششام عام دیا اسلئے اپنے عقائد میں لکھا ہے کہ سب شتمین کفر ہے اور سب
 ختمین منہ جواہر شرکت کی ہزار صحابہ و تابعین کی قتل عثمان میں محتاج بیان سند ہے اور
 تفرقہ در میان سب شتمین کے قول قدما اہل شتم ہے اور متاخرین اب تفرقہ نہیں ہے
 و جو قول دل کی اینہ ہی کہ بنیاد احکام شمس کی ظاہر ہے نہ باطن پر مثلاً جو کوئی عہد بت کا کر
 یا قرآن کو سزا دے یا فادرات میں ڈالے اسکو حکم کفر کا دیا جاوے گا اسلئے کہ بحسب عادت یہ بات
 متنع ہے کہ عہد بت کا از روئے اعتقاد کے یا اولنا مصحف کا فادرات میں از روئے اعتقاد کے نہ ہو
 جو کوئی سب شتمین کرتا ہے اوپر حکم کفر کیا جاتا ہے اسلئے کہ بحسب عادت یہ بات محال ہے کہ سب

سب شتمین کفر ہے

شیخین کا منکر اور کئی مخالفت کا نوا سوا سٹے کہ وہ بعض کی تحقیر میں مجبور حلت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا امر خلاف کئے اور کچھ معلوم دشمنوں میں اور یہ انکار مضی جو نائی طرف انکار طبقہ اولیٰ تو اتر کے جس پر شہادت نبوت کا مادی ہی تو سب شیخین بے شہر کھڑی اور دفع سب کا اہل مصر سے نسبت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے یقینی ہی اور حمایت مروا کچ اور وقوع سب کا اہل شام سے نسبت حضرت امیر علیہ السلام کے جسکی حکایت اہل تاریخ کرتے ہیں تہنی ہی اور عدم قدامت قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کہ فی الواقع بوجہ صحیح موجود ہی تو یہ سب کرنے والا انکار کا فریبی نہیں فاسق ہی اور فاسق لالی لعن کے نہیں اسلئے کہ کفر منحصر ہی انکار الوضویت و سلامت میں اور جو راجع ہو ملن اور سکے و کوسری وجہ یہ ہی کہ حضرت خنفین نے اپنے ساتہیں کچ حکم کفر کا منکر چنانچہ مشکوہ میں ہی کہ جب خروج نے محاصرہ حضرت عثمان کا کر لیا اور مسجد نبوی میں امام اہل حق سے مقرر کیا اور بناب مروج پر سب کی تو او وقت لوگوں نے اونسے بوجہ کہ تم امام عام ہو اور جو بلا تہر اور سے ہی وہ تم دیکھتے ہو اور اہل نام فتنہ حکم نماز پڑھنا ہی اب کیا کہتے ہو حضرت عثمان نے کہا کہ بہت اچھی چیز نماز ہی جسکو لوگ عمل میں لاتے ہیں سو جب تک انہما کام کریں تو انکے ساتھ اچھا کام کرو اور جب برا کام کریں تو انکی بدی سے بچو الغرض اجازت دی کہ نماز سات ان بندہ میں کے پڑھو اور حکم کفر کا نہیں کیا اور اگر حکم کفر کا کرتے تو کیونکر نماز ادا ہوتی اسلئے جناب امیر سے وارقطنی وغیرہ میں مروی ہی کہ جب ان سے حال باغیہ کا پوچھا کہ انکی حق میں کیا اعتقاد کروں فرمایا انھوں نے انبوا علیہما الغنی ہنوز مسلمان ہیں لیکن بسبب بغاوت کے مرتکب کبیرہ و بوجھ کے ہوئے ہیں اسلئے اہل سنت مشبختہ کون فرض و وجہت کہتے ہیں لیکن دفع عظیم بخلاف مشبختہ کما و میں حق قسم کے آثار وار نہیں اگر کوئی کہے کہ خنفین نے کسوی حکم کفر کا اپنے ساتہ پڑھ لیا حالانکہ قیاس اولہ صحیح اور قائم ہیں تو وجہ اسکی یہ ہے کہ حضرت خنفین نے شہاب مجددین کو نظر باعتیا ط کفریہ مسلمان مقرر کیا اور بیان کہ تغیر سب شیخین کا حضرت عثمان سے اور تمت قتل عثمان کی حضرت علی پر اسقدر اسکے اذمان میں راسخ ہی

کہ ہرگز احادیث مناقبہ علیہ السلام پر ہمارے کو خاطر میں نہیں لاتے یا دوسرے نہیں کرتے
 اور بعض آیات قرآنی کے ساتھ تنسک میں گویا براہِ مقصد بنداری انکار میں افراط کرتے ہیں نہ یہ کہ وہ
 منکر احکام قرآن و ضروریات دین میں گویا بات لازم سب طعن ہو اسلئے کہ لزوم کفر نہیں ہوتا
 بلکہ التزام کفر کفر ہی اسلئے شبہ کی جگہ انکی تکفیر سے احتراز فرمایا سبحان اللہ یہ کیا مرتبہ احتیاط کا
 ہی جو خباب عثمان اور حضرت امیر سے وقوع میں آیا لیکن متاخرین اہل سنت جب یہ کہا کہ اب وہ سب
 شیعہ زائل ہو گئے اور حق باطل سے ممتاز ہو گیا اور تھمتین اولن مبتدعین کی بے اصل محض تخیل
 اور قبیح احادیث صحیحہ سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ساتھ منکرین خشنین کے
 معاہدہ کفار کا کیا جس طرح ترمذی میں ہے کہ جازہ ایک شخص کا آنحضرت کے سامنے لائے
 تاکہ اس پر نماز پڑھیں کہ پنے نماز پڑھی اور نہ اور و کو حکم دیا نماز پڑھنے کا اور سب پر ہوا اور
 کہ یہ عثمان کو دشمن کہتا تھا میں ہی اس کا دشمن ہوں اس طرح حق میں منکرین جناب امیر کے فرمایا
 چنانچہ صحاح احادیث میں آیا ہے کہ دوستی علی کی نشانی ایمان ہے اور دشمنی علی کی نشانی کفر
 کی اور آیا ہے کہ دوست نہیں کہتا جھگو مگر مومن اور دشمن نہیں کہتا جھگو مگر منافق اور آیا ہے اللہ
 والہ من والاہ و عادم عا دہ اسلئے اب حکم ساتھ کفر ساتھ تھمتین کے کرتے ہیں اور
 بھی مذہب منصور مفتی بہی اور نیاس ہی بھی چاہتا ہے کہ سب ان سبکی کفر ہو اسلئے کہ بڑی
 و علوم تہذیب کا متواتر و ضروریات دین سے ہی قولہ کہتے ہیں کہ محاربہ علی و معاویہ کا بابت
 ریاست کے تھا اور دین میں دو فوہر سر حق تھے معاویہ مجتہد حاطی مستحق ایک نواب گاہی اور
 قابل قتل و ہوشی آجنگہ صدیقین اپنی کتب صحاح کی اور آیات حکمت ہوں گئے آنحضرت نے
 من سب علیا نقد سبہی ومن سبہی نقد سبہ اللہ عزوجل ومن سب اللہ عزوجل اکبر اللہ علی خیر
 فی الناس اخرجہ الکلبی وغیرہ الی قولہ اخرجہ الخانقاۃ النمری واخرجہ الطبرانی وابن عساکر و الخطیب وقال
 تعالیٰ الذین یؤذون رسول اللہ لعلہم عذاب عظیم لعلہم عذاب عظیم لعلہم عذاب عظیم لعلہم عذاب عظیم
 مستحق لعنت خدا و انکس و ملائکہ اجمعین ہیں اور بموجب خبر لایجب علیہ منافق ولا

کہ ہرگز احادیث مناقبہ علیہ السلام پر ہمارے کو خاطر میں نہیں لاتے یا دوسرے نہیں کرتے

منہ لکھنا و بیعتی اللہ لکھ

مدار حجت دینی

میں ازخبر الترمذی منہ لکھنے کے دخل حکم اِنَ الْبَنَانِیْنِ فِی الدَّرْکِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ میں اس آیت میں
 حاصل جواب اگرچہ ممکن اور اللہ و متفقین فقہاء و سائر حرکات و عدال قتال کو جو معاویہ
 نسبت جناب امیر کے وقوع میں آئے عمول خطا اجتہاد یا پر کرتے ہیں لیکن محققین اہل حق
 بعد متبع روایات صحیحہ کے یوں معلوم کیا ہی کہ یہ حرکات خالی نہیں ہی شاکیہ نفسانیت و محبت
 انوریت اور تعصب قرابت سے جو معاویہ کو ساتھ حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ کے حامل تھے
 معذافاتہ ما فی الباب اہد قدر ہی کا ارتکاب کبیرہ و بغی و فسق ہی سو فاسق مستحق لعن نہیں پس اگر
 مراوتب سے اتنی ہی کہ اس فعل کو بد جانین اور بد کہین نوربے شبہہ نزد یک محققین کے یہ
 امرواقع ہی اور اگر مراوعن و شتم ہی تو معاذ اللہ کوئی مسلمان اس کا قائل نہیں اس لئے کہ نزدیک
 اہل مروت کے صاحب فسق و ترکب کبیرہ لائق استغفار کے ہی بلکہ استغفار اس کے حق میں ہوتا
 ہی پس لعن حرام ہو ہی خاصہ جس مرت میں کہ مرد صحابی ہو اور سوقت شفاعت رسول و عفو خاص
 حق مثل جناب رضی اور اسکے حق میں نسبت اور فساق و اہل کبار کے زیادہ تر متوقع و اہل
 ہی اور یہ بات ہی بالقطع معلوم و متحقق ہی کہ عہد نبوی میں بعضے صحابہ ترکب کبیرہ ہو سببے اعز
 سلمی وغیرہ اور ان سے زنا و شرب خمر وغیرہ ہو گیا اور جیسے حشان بن ثابت کہ شریک دین
 عائشہ صدیقہ ہو گئے تھے و لیکن انھیں حضرت عائشہ نے ان پر حکم کفر کا جاری نہیں فرمایا باوجودیکہ ہمز زندقہ
 قرآن میں مخصوص التحريم ہی نہوا تھا بخلاف اس وقت کے کہ اب قاذون عائشہ بلا شبہہ کا فرہی سبب
 انکار رضی ان کے اور مدار محبت دینی کا صرف ایمان پر ہی اور قرآن سے معلوم ہوتا ہی
 کہ ولایت اور محبت مومنین کی کسی گناہ صغیرہ و کبیرہ سے زائل نہیں ہوتی قال قتال
 لَدُمَّتْ طَائِفَتَانِ مِنْکُمْ اَنْ تَفْشَلَا وَ اَنْتُمْ لَیْسَ بَیْنَکُمْ مَرَدُو وَ طَائِفَتٌ مِنْکُمْ لَیْسَ بَیْنَکُمْ مَرَدُو وَ اَنْتُمْ لَیْسَ بَیْنَکُمْ مَرَدُو
 جنگ اجد میں قبل قتال کے باغوائی عبداللہ بن ابی منافق قاصد فرار ہونے تھے کہ اب ان کا
 کبیرہ ہی خصوصاً ایسے جہاد سے حسین بن علی بن ابی طالب و امیر معاویہ اور دیگران کے ساتھ
 ہو سوا و صرف اسکے حق تعالیٰ نے ولایت ان دونوں طائفہ کے بات نہ اٹھایا بلکہ ان کو مومنین

فرمایا کہ علی اللہ علیہ وسلم کل المؤمنین پس معلوم ہوا کہ اس قدر محبت باوجود کبار کے نسبت ایمان کے
 لابد نہ کر رہی اور مدارِ عدالت مطلقہ دینی کا کفر پر پنی توہر کا فکر دشمن رکھنا چاہیے کہ انا للہ
 لا تجز المؤمنون الکافرون اولیاء اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ صحابہ سے کوئی امر موجب
 کفر و جہاد اعمال کا صادر نہیں ہوا مگر یہی مخالفت یا محاربت حضرت امیر کی بابت خلافت کے
 جیسا شیعہ کو وہم ہے سو یہ دونوں امر موافق تحقیق معتبرین شیعہ کے کفر نہیں ہیں اور جب کفر نہ ہو
 تو مرتکب کا دشمن ہی نہ ہو گا کتاب منج البلاغہ میں کہ نزدیک شیعہ کے حرفِ حرث اور کاتر
 جناب امیر رجب سے مروی ہے اصبحنا قاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیمن الزیغ والا
 والشبهة والتاویل یہ صریح ہے اس بات میں کہ محارب حضرت امیر کا مسلمان ہی نہ کا فواد
 محاربہ اس کا مبنی ہے اشتباہ و تاویل پر جسکو بلفظ خطا اجتہادی تعبیر کیا جاتا ہے اس پر
 صلح امام حسن رضی اللہ عنہ کی دلیل اسلام معاویہ ہی اسلئے کہ اطاعت کا فری درست نہیں
 ایسے امام معصوم سے کہ نہ ثنائی اللہ ہو ہی میں ہر خواجہ نصیری نے تجرید العقائد میں
 لکھا ہے کہ کفر نام ہی عدم ایمان کا خواہ بصد ہوا یا بے صدا و فریق خروج ہی طاعت خدا سے
 مع ایمان کے اور اتفاق اطہار ایمان ہی باخفاء کفر اور فاسق ہونے ہی مطلقاً اور عند اب جہا
 کبیرہ کا منقطع ہی اسلئے کہ مستحق ثواب ہی بنا بر ایمان انتہی حاصلہ نہ ثابت ہوا کہ صاحب کبیرہ
 و صاحب منق ہنوز مومن ہی علی الاطلاق اور من تبرأ و تبرأ پر جائز نہیں بلکہ مستحق عفو و مغفرت
 ہی ولا تفت شفاعت و دخول جنت گو بعد العذاب ہو گیا جاہ شفاعتی لاہل الکبار میں ہی
 اور ظاہر ہی یہی ہے اسلئے کہ تبرأ و لعن و سقوت رواہی جب ہی جہت کی موجود ہو
 اور یہ خاص ہی موت علی الکفر ہے کیونکہ بعد کفر کوئی عمل خیر باقی نہیں رہتا اور جب تک شیعہ
 و انکاب کبیرہ ہی تب تک ایمان و اسلام باقی و برقرار ہی گو منق و عصیان مکروہ ہی متعمد
 طوسی میں لکھا ہے کہ احبابِ عمل طیل ہی اسلئے کہ مستلزم ہی ظلم کو کفر لہ تعالیٰ من عمل قال
 خیر لہ لیس جب تک کہ کفر تحقق نہیں کوئی عمل جہان میں ہوتا اور نہ معاویہ کا کفر کہ بطرح

ثابت نہیں نہایت افسوس یا بعد و کیرہ ہی اور یہ مجرب نفس منج البلاغہ و عبارت تجربہ و حب
 نفس اسلام و لعن و تبرائین اور ملا علی نقی شہدی نے کہ معتبرین شیعہ ہی کا نقل و ترجمہ
 التحدید قدس اندر لکھا ہے کہ محارب حضرت امیر کا کافر نہیں بلکہ فاسق و صاحب کیرہ ہی اسلئے
 کہ اس نے تذبذب نفس پیغمبر کی نہیں کی بلکہ سبب بیل طبل یا اسکا نفس کے محارب حضرت امیر
 روا کہا تو منقہ عقادی ہوا نہ کفر انتہی اور خواجہ نصیر نے جو کہم دیا کہ مخالفہ فتنہ و محاربہ
 کفرہ سو یہ قول بسبب مخالفت نفس منج البلاغہ اور تصحیح ملا شہدی و صلح امام حسن بلکہ
 خود قول خواجہ کے کہ سابق نہایت کفرین گذر اساقط از اعتبار و غیر مستند دلیل بلکہ
 محکم بحث ہی پس اسحق با اتفاق فریقین اسقدر ہی کہ محارب جناب امیر کا بغی ہی اور بغی ہی
 ہی نہ کفر اور وہ ہی اگر بغی شیعہ و تاویل پر ہو تو چھپر خطا اجتہادی ہی اور ہو جانا اندر کی
 و ناخوشی کا درمیان بزرگون کے باعتبار امور دنیا کے تیر الوقوع ہی لیکن جانبین سے
 کوئی سختی امانت و تحقیق کا نہیں ہوتا حسب طبع درمیان یوسف علیہ السلام اور انکے اخوان
 کے اتفاق ہوا اب ہر کوشش اسکے کیا چارہ ہی کہ سب کو تعظیم یا ذکرین اسبطح نزدیک
 شیعہ درمیان ائمہ زادون کے بابت امامت کے بڑا اختلاف و مناقشہ ہوا ہی لیکن ایک
 دوسرے کی تحقیق و امانت نہیں کی بلکہ تعظیم کو طوطا کہہا پس حج و عہد تعظیم کی نزدیک شیعہ
 یہودی و جہل سنت کی طرف سے حق میں امیر معصوم و معاونہ خاکی کے قبول فرما دیں
 اور صاحب منقہ و کیرہ کو لعن و تبرے سے معذور کہیں اسلئے کہ وہ ان ہی سوا ایک شخص کے
 دوسرا معصوم نہوا اور جانب مقابل غیر معصوم ہونگے اور اس فقرہ سے جو اسناد لاکھ اپنے
 احادیث و آیات مذکورہ سے کیا تھا بالکل مبادا انتشار ہو گیا سمندر وایت کتب شیعہ و
 وغیرہ کو حدیث صحیح و کتب صحاح اہل سنت قرار دینا دلیل جہل و عناد ہی اور جہل و روایت اہل
 و خطیب و طبرانی وغیرہ کا بغیر معلوم ہو چکا ہے کہ تحریجات انکے مخصوص ہیں ساتھ نہایت
 و موضوعات کے باوجود اسکے انہوں نے حکم ساتھ صحت حدیث کے نہیں کیا اور زنا و خا

میں حکم کون تبرا کرنے سب و حار حضرت امیر کا ہی کہ وہ اپنے مطبق ہوں نہایت بدیہی کہ
 سب رخصتی جبکہ سب خدا و رسول میں ہی ہو یہ ضرور نسبت جمیع اصحاب کے عموماً وارد ہی عن
 عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ اللہ فی اصحابی لاتخذوہم غرضاً منکم
 من اجمعت علیہم من الغضم فی الغضم ومن اذہم فقد اذانی ومن اذانی فقد اذنی اللہ
 میں اذی اللہ فیہ شک ان یا خذہ اخرجہ الترمذی اور معاویہ نے شبہ صحابی میں اور ان کے
 حق میں بعض احادیث بھی وارد ہیں اسلئے اہلسنت انکو بدینہین کہتے اور سابق لفظ اگر کہم
 ان کو دو اسباب میں کذا فی بیج البلاغۃ و عبارت تذکرۃ الائمہ وغیرہ گزرتی ہے جس میں
 نہیں کہ کون اپنے نصوص صحیح کو بھول گیا تم یا ہم قولہ قطع نظر فضائل صحابہ کے وج
 شیخ عبدالقادر جیلانی وغیرہ حتی کہ مرزا مظہر جان جاناں و مولوی فخر الدین دہلوی وغیرہ
 میں زمین و آسمان ایک کیا ہی اور انکی کتاب احوال کو بذوق و شوق تمام پڑھتے ہیں اور
 اوراد وادعیہ مرویہ فقرا کو بامید ثواب عظیم و نجات از جہنم تلاوت کرتے ہیں اور جب
 کوئی منقبت جناب مشکل کشا وغیرہ ائمہ ہدی کی بیان کرتا ہی تو دل سے نہیں سنتے
 اور اگر بجا ائمہ فصاحت و بلاغت سنتے ہیں تو ہرگز اعتقاد و اس کے صدق نہیں
 کہتے بلکہ ان پر وی استعجاب کے ایک دوسرے کو چشمک مارتے ہیں اور قائل کو راضی
 کہتے ہیں جو اب و جوف و اعتقاد و اہل کسفت کی نسبت حضرات صوفیہ قدس اللہ
 اسرارہم کے بطور تحقیق یہی ہے کہ یہ یہ خطاب ہر باطن میں مستفیض کو مستفید ہیں جن
 مشکل کشا و ائمہ ہدی سے اور ان کے وظائف و ملفوظات گویا عین او نیک کلمات
 و اور ان میں بسبب اتحاد و وحدت ملک کے بحد سے کہ اعتیاز و جدائی خیال میں نہ
 بلکہ متعذر ہی شہر این جابر غیض پریر سخاں بزم وحدت است و در پردہ دار مدین
 کثرت نمائی را چونکالات و فضائل کہ حق تعالی نے ائمہ کو بخشے تھے وہ سب
 اولیاد امت کو ان سے بالاستحقاق حاصل ہوئے اب وہ کی غیبت میں بلکہ کثرت

حق تعالیٰ نے ان کو بخشے تھے وہ سب
 اولیاد امت کو ان سے بالاستحقاق حاصل ہوئے

ہیں اور اکثر ان میں جو سرسلسلہ ہیں وہ اولاد ائمہ ہی میں اور باقی میں درمیان نسبت دینی
 اور اجتماعی دینی کے تحتہا اتفاق و نعم الاتفاق جیسے حضرت اعظم کہ حنفی حنفی ہیں اور جیسے سید
 معین الدین چشتی اور شیخ ابو الحسن شاذلی وغیرہم اور مثنوی کل سلاسل ولایت کا نزدیک
 اہل سنت کے ائمہ ہی میں لاغیر چنانچہ کتب تصوف شاہد اس عاکی ہیں اور غالباً عبارات اور
 شاخ کے الفاظ و کلمات ائمہ ہی میں کہ طبقہ بعد طبقہ منقول ہوئے رہے اسلئے کہ
 اس کے پڑھنے میں توقع برکت و قبول رکھتے ہیں اور جن طائف و ادعیہ کو کسی طائف
 ائمہ ہی کے نسبت کیا ہی وہ فی الواقع عبارت اکابر طائفہ ہیں نہ حضرات ائمہ ہی ہر ایک
 اس کے وہ لوگ ہیں جنکو ائمہ نے اپنے مجالس سے نکال دیا اور کذاب و مفتری نہیں لایا
 جب انکو قرآن سے ملاؤ تو بڑا اختلاف پاؤ اس سے ثابت ہو کہ وہ ائمہ ہی سے مانور ہیں
 ہیں ورنہ جبکہ قرآن کا ساتھ ہو گیا ممکن ہی کہ اسکی ایسی بات ہو جس صورت میں کفر و گنہگار
 کے حضرات صوفیہ صافیہ کہ مقتبس انوار اہل بیت نبوی میں صرف نظر بانساب مذکور ایسے با قدر
 ہوں تو کلام ائمہ ہی کہ شیخ المشائخ صوفیہ اہل سنت ہیں اگر بوجہ صحیح مانور ہوں کیا کچھ
 بہکت ہوگی یہ امر منقول ہر حق غیبی ہی چہ بجا ذکی و لیکن شمع گزہ ہیز بروز شہر چشم
 چہرہ آفتاب چہ گناہ اور جواب الرامی یہ ہی کہ جب صاحب نوافض الہدوفض نے انکار
 صوفیہ کو طرف امامیہ کے نسبت کیا تو قاضی نور اللہ شوستری نے رد شیعہ اور سپر کہا اور
 جامع الاسرار حضرت تصوف حقیقی کا شیعہ میں اور حضرت حقیقی کا تصوف میں نقل کیا چنانچہ
 عبارت مصائب قاضی کی شوکت عریہ میں بھی ہے اور غدا و سکا یہ ہی کہ صوفی حقیقی نہیں
 ہوتا اگر شیعہ امامی اور شیعہ حقیقی نہیں ہوتا اگر صوفی اور تفصیل اسکی مجالس اہل سنت سے معلوم
 ہوگی کہ کس قدر صوفیہ اہل سنت کو عباد شیعہ میں گناہی بناو علیہا جو درمیان شیعہ و تصوف
 کے فرق کو رہے وہ کابر بھی یا جاہل اور اہل سنت نے احوال و فضائل اہل بیت میں کتب
 جلد بہ مستقلہ لکھے ہیں جیسے فصول ہمہ فی معرفۃ الائمہ و ذخائر العقبی فی سوانح اہل القریۃ

حضرت نور اللہ علیہ السلام

امامی و تصوف اہل سنت

و کتاب الفضائل فی مناقب علی بن ابیطالب و شترکاء النبوة و احیاء المیت و سدا سفادات حتی کہ
 ابن یونس محمد شیعہ صراط مستقیم میں لکھا ہی کہ ابن جریر نے کتاب یوم الغدیر و ابن عیینہ نے کتاب
 المناقب ابن ابی شیبہ نے کتاب الاحیاء الفضائل المرتضویہ و ابو نعیم اصفہانی نے کتاب مناقب
 المطهرین و ابو جحسین بو یالی شافعی نے کتاب جعفریات و یوسف بن علی نے کتاب الاربعین فی
 فضائل امیر المومنین و ابن مردویہ نے کتاب روضہ شمس فی فضائل علی و شیرازی نے کتاب
 نزول الفرقان و امام احمد حنبل نے کتاب مناقب اہل البیت و نظیری نے کتاب حصان
 و ابن معاذ شافعی نے کتاب المراتب و بصیری نے کتاب درجات المومنین و خطیب نے کتاب مناقب
 تصنیف کی ہی اور مرتضیٰ علم الدی نے کہا کہ میں نے عربین شاہین سے سنا ہی کہ وہ کہتا تھا
 کہ میں نے ہزار جرید فضائل امیر المومنین میں فراہم کئے ہیں کذا فی ترجمہ السماۃ بانوار العرفان میں
 القزوینی الاثناعشری اب جحسین انصاری ہی کہ اس قدر تصانیف شیعہ کی فضائل اہل بیت میں ہی
 دیکھی یا سنی ہی یا کہین عالم میں مشہور ہی بلکہ استقرار سے معلوم ہوا کہ شیعہ قدیم و حدیث
 فضائل مرتضوی ائمہ ہدی میں نحو چھ ہیں اہل سنت و درویشہ گرتب جماعت میں جہاں دیکھو
 ابنین کی کتابوں سے نقل لاتے ہیں اگرچہ بدوین امتیاز صحیح و سقیم ہو حتی کہ بفعل بلکہ
 کل میں ایک سنی نے ایک رسالہ متوسط بنام حایر المیت بذکر مناقب اہل البیت تالیف کیا ہی
 اور سے ہی یارون نے بے حوالہ نام حیدر طالب کو مغلوب اقرون و تحریف اور اگر درج
 فوائد حافظیہ جیسے کچھ رسالہ ختم ہی کر دیا و الی اللہ الشکلی ثم الی اللہ الشکلی شکر کنیا موجب علم تبر
 از منہ کہ مراعات نشاندہ نہ کر دے چنانچہ عبارت مناقب بقی و غیرہ اوی سے مسروق ہی
 اور وہ پہر ہی کہ بقی نے مناقب شافعی میں لکھا ہی کہ کہا گیا شافعی سے کہ لوگ صبر نہیں کرتے
 سماعت مناقب فضیلت اہل بیت پر اور جب کسی کو دیکھتے ہیں کہ اس طرح کی بات کرتا ہی دیکھتے
 ہیں کہ الگ رہ اس شخص سے کہ یہ افضی ہی امام شافعی سے فرمایا کہ بری ہوں میں طرف
 خدا کے اون لوگوں سے جو حب نبی غافلہ کو فرض جانتے ہیں انتہی لخصاً شیطح اور یہی ہوا

انسانی وغیرہ کے کتب اہل سنت میں قوم بین ابن حجر نے دیباچہ فصول میں لکھا ہے
 کہ سبکی نے طبقات کبریٰ میں مناسی سے نقل کیا ہے کہ ابام مناسی ہما سبکی نے
 میں داخل ہو کر لوگوں کو دیکھا کہ نبض علی میں علو عام نہ کہتے ہیں انہوں نے کہ اب ہما
 فضائل علی رضی میں بنائی لوگوں کو دیکھا کہ جسے فضائل شیخین میں کہتے تھے تصنیف کی
 نے کہا کہ میں دمشق میں آیا لوگوں کو علی رضی سے مخبر پایا اسلئے بہ فضائل لکھے ہیں لوگوں
 امام مناسی کو خوب مارا کڑا اور مسجد کمالہ یا اور قلعہ میں قید کیا یہاں تک کہ بعد مدت دراز کے
 طرف تلک کے نکال دیا پھر وہ تلک میں مر گئے رحمہ اللہ تعالیٰ انتہی پس ظاہر ہے کہ شافعی ائمہ
 سے ہیں اور مناسی محدثین جماعت اگر انکو ائمہ نبوی سے نبض مہوتا اور متخل سماعت مہوتا
 عرت ہو سکتے تو یہ حال انکا کہ ہے کہ ہونا آخر دنیا میں کوئی انکو شیعہ نہ کہے گا اور جن لوگوں
 نے مناسی کو مارا وہ رافضی خارج تھے بستی اور اگر کسی تھے تو شافعی مناسی کون ہو
 وہ بناؤ غریب جہاں کہ ان حکایت کو اپنے محل طعن اہل سنت میں لکھا ہے حالانکہ یہ سلسلہ اوکا
 دلیل ضرورت قدر اہل سنت ہی نسبت اہل بیت کے شعر چشم باز و گشت باز و این ذکا
 خیر و ام در چشم بند ہی خدا قولہ محی الدین عربی نے متوکل عباسی کو قطب وقت لکھا ہے
 اسکے سہاند اور لکھنا تھا کہ قاضی شوستر و بہائی عالمی و قحقی مجلسی وغیرہ نے شیخ اکبر
 زمرہ شیعہ میں معدود کیا ہے اور ان کے کثرت و کمالات کے قائل ہوئے ہیں اسبطر شرح
 متوکل عباسی کا کلام باقر مجلسی سے تذکرہ الائمہ میں اور کلام محمد تقی مجلسی سے کہ والد
 باقری لوا مع میں چھاتا ہے حتی کہ کتب رفقہ سے بطور نسخہ صحت ہی ثابت ہے کہ خلفا عباسیہ
 باطن میں شیعہ اور عداوت اوکی ساتھ ائمہ اہل بیت کے بطور تہقیک کے تھی اس صورت میں یہاں
 متوکل کی جسکو آپ مابعد میں ثابت کیا جاتے ہیں ثابت نہر کی قولہ حیرۃ الحیوان میں
 ہے کہ ان المتوکل کان یغلو فی بغض علی و کثیر الوقیعہ فیہ والاستخفاف بروانہ اعیانہ الخ
 بنشر الآثار النبویۃ و امات البدعہ و تکلم فی مجلسہ بالبدعہ و اعراضا ہما جو اپنے عبارت حیرۃ

قطب وقت لکھا ہے

دشمنان الشیعہ و امات البدعہ و تکلم فی مجلسہ بالبدعہ و اعراضا ہما جو اپنے عبارت حیرۃ

مطالبہ اپنی مراو کے محذوف و مقدم و موخر کر کے واسطے اثبات خروج متوکل کے نقل کیا
 ورنہ اصل عبارت اسکی سے معلوم ہوتا ہے کہ اوستے ابتدائی جلوس میں توجہ طرف احیاء
 وغیرہ کے کی تھی بھرا بغض علی رضی ہو اس صورت میں اجتماع سنت و نصیب کا لازم نہیں آتا
 کہ موجب طعن ہو چنانچہ عبارت حیرۃ الحیوان کی سبب خیانت نقل سامی یہی دہا ولی المتوکل
 اجماع السنۃ و اہل البدعہ و کتابی الا لافاق ہرغ الحنۃ و الظہار السنۃ و حکم فی مجلسہ بہرہ و اعرابہا
 و انہرت المتعطلۃ و کان فی قوۃ و غناء الی ایام المتوکل فخر و اولم یکن فی ہذہ الملتۃ الاسلامیہ
 بدعتہ شریعہ لغویہ بالقدس شریعتہم و نسالہ السلامۃ من الزیغ و الزلل و کان للمتوکل غرض
 علیا علیہ السلام و سیقصدہ فذر علی یہ ما عندہ من غرض من غرض و جاہلہ المنصر لذلک فشمۃ المتوکل
 و انشد سوا جہالہ غضب الفتی لابن عمہ بن رسول الفتی فی حرارۃ فحمد علیہ و اعزہ ذلک علی قتلہ
 کان یغلو فی بغض علی و کثیر الوقیۃ فیہ و الاستحقاق بانہی یلفظ قولہ میں حیران ہوں کہ
 متوکل نے کیونکہ احیائی سنت کیا حالانکہ فاسق فاجر شرابی مبتدع مخوف سنت نبوی
 دشمن علی و آل نبی کا تھا جواب آپخیز انہوں متوکل نے حسب طرح احیاء سنت کیا منونہ
 اوسکا عبارت حیرۃ الحیوان میں گندرا اور مجمل تقریر یہ یہی کہ مامون عم متوکل و مختصم پر
 متوکل و واثق برابر متوکل اپنے ایام خلافت میں دعویٰ خلق اللہ کی طرف مذہب اہل
 کے کرتے تھے اور علما اہل سنت کو بابت انکار اعتزال کے انداز ایذا و اہانت و تکلیف
 دیتے تھے چنانچہ احمد بن نصر خراسانی کو سولی دے دیا اور احمد بن حنبل وغیرہ اکابر کو
 کوٹے مارے اور جسکی اور انواع ایلام تعذیب دی یہاں تک کہ بعض نے جس
 میں وفات پائی اور یہ ہنگامہ آخر ایام مامون سے تا وفات واثق قائم رہا اور جب مامون
 مر گیا اور اوسکی جگہ متوکل بیٹھا تو اوستے علما اہل سنت کو چھوڑ دیا اور علمائے حدیث
 کو روایت سے منع تھے اجازت نشر روایت کی دی اور علماے معتزلہ کو سبب حقیقت
 محض کر دیا اور نظر سے گرایا اور خطہ درجبات اہل اعتزال میں کوشش تبلیغ کی اس حد تک

احیائی سنت از متوکل کا

متوکل بنکینام ہو گیا شیخ اکبر نے میر و اس محل کے اور کو نیک سمجھ لیا لیکن شیعہ کو کفر و کفر الال
شیخ اکبر اور معتقد تشیع متوکل میں اس بابت طعن کرنا اہل سنت پر سیطرہ نہیں پہنچا تو یہ
بات اہل سنت کے کہنی کی تھی کہ خلفاء و عباسیہ کے بعضے انکے تابعی تھے جیسے متوکل و عباسیہ پر
معتزلہ جیسے مامون معتصم و اتقیہ شیعہ اور کو نکل اللہ اور شیعہ کال نبی جانتے ہیں نو فی مائتہ
شیعہ اسی میں گو قتیہ سے دعویٰ تشیع کرتے ہیں اور شیخ اولی النفس الامر میں سنی ہیں
کہ دشمن معتزلہ و نواصب تھے حتیٰ کہ اکابر اہل سنت کیا کیا ایذا ہات سے دیا کیا اور ہائی
ہی پس اپنے عیب چھپانے کو دوسروں پر بھت لگانا انصاف کے گلے پر چھری چلانا ہی اور
جس صورت میں کہ مخوف ہونا متوکل کا سب سے نزدیک آپ کے ثابت ہی تو اہل سنت پر کیا جا
ملاست ہی کہ یہ بھی ہر مخوف سنت کو مروج جانتے ہیں چنانچہ اسی جہت سے متوکل کو نہایت
کہتے ہیں و سبھی یہاں یہ قولہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں لکھا ہی کہ سنہ تین ہجری میں
متوکل نے حکم کیا واسطے ہرم قبر امام حسین علیہ السلام کے اور جو اس کے گرد ہو گروں سے
اور ہرم نے زراعت کے اور روکا گو گو کو لگو لگو زراعت سے شاید عقیدہ سنین میں دشمنی
امام حسین کی ثواب ہوگی اس لیے اس قطب سنین نے ایسا عمل کیا جو با جہان سنیوں
دہر کہہ لکھا وہاں یہ بھی لکھا ہی کہ کان المتوکلنا صبا اس جملہ کو کہنے کیون حدیث کر دیا اور
ناحق سنین پر جو دیا اول سنی ہونا متوکل کا ثابت کر دے چھ کہ کنا ثبت العرش ثم انفس کی سنی
متوکل کو قطب نہیں کہا الا شیخ اکبر نے نظر بظاہر حال کہ حدیث میں آیا ہی ان اللہ یؤیدہ بالذکر
بالرہل الفاجر اور شیخ اکبر تصحیح اکابر شیعہ بڑے شیعہ تھے اور متوکل بھی شیعہ تھا اور
جو کچھ ساتھ مرقہ مبارک سید الشہداء کے کیا اعمال شیعہ نہایت ملائم ہی معزز انہم کلام
شیخ کا بطور شیعہ بغایت عمیق ملائقی مجلسی نے بعد اثبات تشیع شیخ کے لکھا ہی کہ اگر دیکھیں

ناقصی ہونا متوکل کا

را حالت خمیرن کلام شیخ محی الدین بودہ باشد میداند کہ فضیلت و جاہ اور درجہ مرتبہ
الی قولہ بلکہ جمیع محققین خوشہ چین خرمین فضل اور بندہ انتہی اس مرت میں قطب متوکل

کی باوجود ناصبی کے نزدیک مشیت کی ثابت بنی بالبرہوت کا نام شیخ اکبر کے ماقبل بنی زعلی ظاہر
 اور اہل سنت کو تو ناصبی ہونے اور کسی سے ایک بڑا فائدہ حاصل ہوا کہ حکم اہل سنت ناصبی کو
 ایسا مردود جانتے ہیں کہ متوکل کو ہمارے دولت و فرمانروائی کے ہمیشہ جھوکتے رہے بلکہ وہ
 بغداد پر کہ محل دولت عالیہ تھا کافی سبتان الفتہ الی اللہ قباہ و فتنایہ اور اسکے لکھنے اور
 ڈاکو شیعری اور نصرت و ریت طاہرہ آنحضرت میں جانے در بیخ کنیا تجلات شیعہ کہ ایسے بجز
 اہل نفاق کے کوئی اور فرقہ مخلص جنگ کا ظاہر و باطن ایک سا ہو ظاہر ہوا چنانچہ روایات کلینی و
 طوسی و طبری سے ظاہر ہوا کہ اہل نفاق کا برائے متوکل ہوا ناصب سکا اور داؤد ناصبیت باطنی و
 ظاہری دیتے تھے اور نام تقیہ کا کر کے ہمیشہ عداوت الی بنی کو کام فرماتے تھے شاید عقیدہ
 میں دشمنی امام حسین کی اور دوستی ان کے دشمنوں کی تو اب ہوگی جب تو خلفاء عقبہ کو کہنے
 اہل سنت ہمیشہ ایذا پاتے تھے اور لڑتے تھے شیعہ اور متوکل ناصبی کو قتل و قتل اللہ کیلئے
 اور تفصیل اس اجمال کی ازالۃ الغین میں لکھی ہے اس مطلب کو بھی کہے یوں ماسی کے سالہ
 تشہیر سے سرقہ کیا ہے یا وہ ہے قولہ اسطیج علی بن جہم شاعر بھی دشمن حضرت امیر تھا یہاں
 کہ اپنے ناپ پر لعنت کرتا تھا کہ کس لئے اس کا نام علی رکھا نکات اہل سنت و سنی بہت تعریف
 کرتے ہیں اور عقیدہ متوکل کو کہتے ہیں ابن خلکان نے کہا کہ وہ معذور تھا بغض علی یوں
 منحرف ہونے میں علی سے اس لئے کہ محبت ان کی جمع نہیں ہوتی ساتھ سنن کے جوہر
 علی بن جہم بن مدر بن جہم قرشی کشتار ناصب تھا چنانچہ آپ نے بھی اس کو مطلقاً ناصبی کہا ہے
 اور دشمنی اہل سنت کی ساتھ ناصب کے نہایت وضوح سے محتاج بیان کی نہیں جس سنی نے اس کو
 سند میں متوکل کہا ہو اس کا نام لو صاحب تحفہ نے یوں لکھا ہے کہ وہ بنا بر مصلحت اہل ہمار
 کیا کرتا تھا اور اپنے ناصب چپاتا تھا اور مقصود اس کا منحرف کرنا لوگوں کا تھا چنانچہ
 اور قول ابن خلکان کا بطور تعین ہی اور سپر بطریق تحسین الایہ کیوں لکھتا کہ چون مع اخراختہ
 عن علی و اظہار سنن کان مطبوعاً علی فکر الشجرہ کوتاہ فی انکی ہی نہ ابن خلکان کی رع

سابقہ ناصبیہ

ناصبی اہل سنت کی بنیاد پر شیعہ کا دشمنی

جوزجانی

دوران عربی مالک

مقتول امام حسین کا لیسویں باب خود

سخن شہسوار دلیہ اخطا ہست: قولہ جزجانی یہی دشمن نہیں تھا دارقطنی نے اسکو منکر لغات
 و خلاف معبر کے لکھا ہے جواب جزجانی نسبت ہی ظالم نہیں اور اس نسبت کے کئی آدمی ہیں معلوم ہیں
 آپس جزجانی کو دشمن ٹھہرانے میں اگر مراد جزجانی سے ابراہیم بن یعقوب بن اسحاق جزجانی
 ہی کہ نزہل و شت تھے اور ترمذی و ابو داؤد و نسائی نے اول سے روایت کی ہے تو یہ ہرگز
 دشمن نہیں نہ تھے اگر دارقطنی نے اوکی تو شیعہ کی تو یہ بیان واقعی ہے آپ دشمنی اوکی نہایت کچھے
 پھر جواب لیجئے قولہ ابن عربی مالکی کو سنی اپنا پیشوا ولی کامل جانتے ہیں حالانکہ اسنے کو نہیں
 کہ نہیں قتل کیا نیز نے حسین بن علی بن ابیطالب کو مکران کی جد کی تلوار سے جوہر آپ پر بھیجا
 کمال ہجو و مہارت فن تاریخ وغیرہ کے بہت امور واضح نہیں ہوا کرتے یا دیدہ و نہایت محکم
 یقیناً اللکذب الذین لا یؤمنون بالحدیث کتاب دروغ کیا جا تا ہے ابن عربی جو ولی کامل ہے
 طریقت تھے اور کلام محی الدین ہی اور یہاں عربی مالکی نقیبہ جیسا نام ابو بکر ہی اور شخص
 ابن جبر بنی مکی نے کتاب المنح المکیہ فی شرح العقیدۃ المزیہ میں اسنے قول کار ذکر کیا ہے چنانچہ
 اصل جبر طویل عربی اوکی با اجماع تفصیلیہ تحقیق اور انما انزالہ انہیں میں لکھی ہے اور حسب
 تنبیہ السفیہ نے جواب جاشی غبی غوی لکھا ہے کہ حامل کلام ابو بکر بن العربی کا یہ نہیں ہے کہ امام
 فی الحقیقۃ باغی تھے اور زید فی الواقع خلیفہ برحق تھا بلکہ غرض اوکی یہ ہے کہ زید نے اس
 مشک اس حدیث کے امام حسین کو شہید کیا پس وہ خطی فی القہم تھا اور عذر و گویہ شہداء و کلام
 اور یہاں اسکا خطا لیکن جس لسان میں اسے یہ شبہہ کافی ہے کہ ان الحد و تذکرہ بالشہادت
 اور باقی اہل سنت اسقدر کو بھی مسلم نہ کہا اور زید کو خطی فی القہم سمجھا بلکہ ظالم ہوا نہ تو زید
 اور حق یہی ہے اسلئے کہ زید بیکمال غرور و نخوت و بی باکی و سفاکی کے پروا اسبات کی کہ
 تھا کہ ہر واقعہ میں مشک سات کسی حجت کے حج شہد عید سے کرے اگرچہ اسکے فہم میں
 خاطمی ہو دلیل اس مدعا پر یہ ہے کہ ابو بکر بن العربی نے یہ نہیں کہا کہ قتل حسین بسبب جدہ
 بلکہ چون کہا کہ لم یقتل زید حسین الا بسبب جدہ یعنی زید نے اس شبہہ سے قتل کیا اور

حضرت ابن کثیر رحمہ اللہ

اذین اولیٰ چون اور نمازے خدا و مومنین مگر ابو بکر کو اور فرمایا ان میں کسی قوم کو کہ ان میں
 ہو کہ امت کرے اونکی کوئی شواہد ابو بکر کے اخراج الترمذی اور حبيب جابر سے فرمایا کہ ابو بکر
 کہ نماز پڑھا دین لوگو کو متفق علیہ چنانچہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے پانچ دن تک حیات نبوی میں امانت
 کی یہ حدیث ورجوہ قوت کر چکی ہی راوی اسکے علی بن ابی طالب ابن عباس و عمر بن خطاب
 و ابن مسعود میں اور سند لال کیا جناب ابیہ و فلیقہ ثانی نے خلافت ابو بکر پر ساتھ اسی استخوان
 نماز کے کامیاب معرج فی مواضعہ اور مقرر کر دیا حضرت کا کسیکو مدینہ میں وقت سفر کے
 اختلاف کبریٰ نہیں ہو سکتا ورنہ محمد بن سلہ جبکہ آنحضرت نے صوبہ مدینہ کیا تھا اور سابع بن
 عرفطہ جبکہ کو تو ال مدینہ اور ابن مکتوم جبکہ پیش نماز اپنے مسجد کا مقرر فرما گئے تھے سخی خلافت
 کبریٰ ہونگے پھر وصایت و ولایت جناب مرقفی کہان رہی اور شریک غیبی پیدا ہو گئے تو
 حال غضب خلافت کا قطع نظر کتب نامیہ سے کتب متبرکہ ابیہ سنین میں مرقوم ہی جو ابیہ انوار
 ان کتب حدیثین قولہ معنی حدیث ابن کثیر امتی کے یہ نہیں ہیں کہ امت میری خلافت
 پر جمع ہونگی بلکہ مراد یہ ہے کہ ساری امت میری مصلحت پر جمع ہونگی جو ابیہ ساری امت
 للاکثر حکم الکل حسب قرار و اساقی ال سنت و جماعت میں سب شہد اجماع انکا بموجب حدیث
 مسطورہ کی مصلحت پر نہ اور نہ ہو گیا صفحہ چارم سالہ میں جہاں اپنے گنتی بلاد اسلام کی کہ
 مذہب ائمہ ربوبہ جماعت میں لکھی ہی اور صفحہ ششم میں جہاں تعداد اہل مذہب شیخ کی لکھی ہی
 اس سے واضح ہی کہ کتنی اکثر امت ہیں اور شیعہ بعض امت اور جناب میرے نبی البلاغہ میں
 الزمر السواد الاعظم فان ید اللہ علی السجاء و ایاکم والفرقہ فان الشاؤ من الناس للشیطان
 لکما ان الشاؤ من اللہم للذنب اور نیز فرمایا الا ان الناس جماعہ رحم اللہ علیہا و غضب علیہا
 بنا لعدا کذا فی نبی البلاغہ اور قرآن پاک میں فرمایا ای ان الذین فرقوا دینہم و کذا و ایشیاء
 انی فی اور فرمایا تم لکھو قرآن میں کل شیعہ انہم کلم اللہ علی الرحمن عتیا پس ثقلین سے ثابت ہوا
 کہ شیعہ فاروق جماعت ہیں اور پیغمبر خدا اور خدا ہی پیغمبر کو ان سے کام نہیں اور یہ بھی معاذ

و الخاتم غایب عن العارض فکفیت اذا قادمها اشهد المناوی والناقص انتهى اور باقی حال طبری
کتب امیر سے آئین کما تھا و کا قول کہ ان روایات عدید سے گذر کے کتب کباب بیجا زہم
بیان کرتا ہوں جو کہ وجہ بیان اس کتب کباب کی جس سے کتب کباب شتی میا ہی ہی ہی
بنابر غلط بحث و حذف و زیادت روایات امر واقعی ثابت نہ ہو اور غلط رسالہ دیکھ کر کہا کہ علی
حق مجھے لے والا شہر و میری طرہ عقل مست دم فرو بستن بہ وقت گفتن و گفتن بہ وقت غائب
قولہ فرمایا سن کنت مولیٰ مولیٰ مولیٰ والہم وال من والاد و عادی من عاواد و انصر من نصرہ و انصر
من نصرہ کہ اور ان ہی حدیث کا کہ جو کہ یہ روایت بالفاظ گذاری کتب اہل سنت میں موجود ہیں
بلکہ کتب امیر میں ہی متحدہ ان قابل لفظ والاہ کا ساتھ عاواد کے دلیل صریح ہی اس پر کہ مراد والاہ
ہی اختلاف اس لئے کہ ضد ثمنی کی دوستی ہی نہ تصرف فی الامور اور جوعہ و کو مقابل منصرف کتب
وہ جہاں ہی لغت عرب سے آور ہوئے ہی اسکا قول حضرت امیر کا اپنے عہد خلافت میں مقابلہ
طلحہ و زبیر کہ واللہ ما کانت لی فی الخلافہ رغبۃ ولا فی الولاۃ و لکنکم دعوتونی الیہا و علمتونی علیہا
پس کہ یہ حدیث وصیت ہوتی دربارہ خلافت تو اس عذر کی کیا گنجائش تھی چنانچہ اسی حدیث
معا و احادیث غدیر کا ولایت باطنی ہی نہ خلافت ظاہری صاحب شافعی شافعی کافی طبری
کتاب الحجۃ فی باب النص لشد عز و حل علی الامۃ و احد افراد کما ہی کہ خلافت ظاہری خلافت ظاہر
اور خلافت لغوی علیہ السلام کو ہی انتہی اور یہی قول اہل سنت و جماعت کا ہی چنانچہ سارے
سلاسل الامت اولیاء و مشائخ امت و اصفیاء و صوفیہ باصفاء کیا چشتی و کیا قادری و کیا
مہروردی وغیرہ انتہی پہنچتے ہیں طرف جناب مولیٰ علی کے بلکہ یہی واسطہ ہیں انفاذات
و افادات ولایت کے ناقیم قیامت اور اگر مراد خلافت ہوتی تو ہے شہرہ ظہور اس دُعا
نبوی کا ہونا لا اقل جو خاقل جناب امیر تھے جیسے خلفاء ثلاثہ باعقاد و امیر معاذ اللہ وہ مخدول
ہوتے حالانکہ قوت و شوکت او کی اور مدد و معاون ہونا جناب امیر کا ہمراہ اور کے سبکدوش
انہی مع حدیث کا کہ کتب امیر سے بھی ثابت ہی اور یہی دلیل حقیقت خلافت شیعین وغیرہ

موریہ معنی مطابق نعم الہ بیت بن چنانچہ ابو نعیم نے حسن بن علی بن حسن اسبط سے روایت کیا ہے
 کہ کہنے اذن سے پوچھا کہ کیا حدیث میں کنت مولاً رضی عنہ خلافت علی پر فرمایا اگر آنحضرت ارا
 خلافت کا اس سے کرتے تو واسطے تقسیم اہل اسلام کے واضح تر فرماتے مسئلے کے آپ انصاف اللہ
 تھے البتہ یوں کہتے کہ ہذا والی امری والعام علیکم بعدی فاسمعوا واطیعوا اور ظاہر ہی
 کہ آنحضرت اونی واجبات بلکہ سنن کو مثل آداب خود و قیام و اکھل و شرب و استنجاء و غیرہ
 اسطرح بیان فرما گئے کہ بے تکلف معافی مذکور الفاظ پر نوز نبوی سے ہر کسی کے سمجھ میں
 حاضر و غائب سے بعد معرفت اہل عرب کے آجاتے ہیں پس ایسے مقدمہ عمدہ
 کیونکہ التفالیہ کلام مجمل پر فرماتے کہ موافق قاعدہ عرب کے حصول معنی کا اور اس
 نہ وہ بہ بات منافی بلاغت رسالت ہی جو ایسا گمان کرے وہ گویا قائل ہی بقصور
 سہادت نبوی امر تبلیغ میں والعیاذ باللہ قولہ بموجب ارشاد آنحضرت کے طوائف
 خلافت نے حضرت امیر کو مبارکباد دی وہی چنانچہ اول عمر بن خطاب کے بیعت
 کی اور کہا خبیخ یا امیر المؤمنین لقد اصحبت مولای و مولاکل ہومن جو اب مبارکبادی

طوائف خلافت کی اور بیعت عمر بن خطاب کی غیر ثابت ہی و سوادعی فعلیہ البیان علیہا
 روہ بالبرہان البتہ بعض نے تنذیت وہی سوہید مبارکبادی بابت حصول رضی عنہ
 نہ تھی بلکہ بنا برمولات مرقصہ نبوی تھی و لیل اسکی یہی کہ اگر حدیث مذکور رضی عنہ خلافت
 تو چاہئے تھا کہ سارے حاضرین بیعت کرتے جس طرح بقول آپ کے عمر نے کی اور چنانچہ
 امیر ایسے شہیت و بیعت کو وقت انعقاد خلافت کے موقع احتجاج میں لاتے لاقول و
 خلافت عمر ضرور کہتے کہ تم وہی ہو کہ ہم سے بیعت کی تھی اب ہم سے کیا بیعت کیے ہو
 حالانکہ باتفاق فریقین یہ استدلال واقع نہوا معہذا باوجود جناب نبوی بیعت کرنا
 عمر بن خطاب حبش محض ہی اسلئے کہ نتیجہ بیعت کا امتثال و امر و نہی و فرمان بری
 خلیفہ ہی وہ خود حیات مصطفویہ میں مکن نہ تھا اور بعد آنحضرت گو یہ بیعت سابقین

بیت انصار کا حال ہے

[illegible]

قصہ رحمتِ احسان کا افسانہ نبویؐ میں

گیارہ حدیثیں اس طرح اخلاقیات میں

گواہ سے تعرض کیا جاوے حالانکہ حدیث نرفضوی موجود ہی کہ بتا کی تمام فرمایا کہ مجاہد خلیفہ چارم
 اور جو کوئی مجاہد خلیفہ اول کہے گا وہ الینا اور ایسا ہی تصدیق اس مدعا کی کتاب میرے پاس ہے
 مجمع البحرین وغیرہ بروایت امام ربیع از امام کاظم از حضرت صادق از حضرت باقر از شمسکہ بلا باز
 جواب علی مرتضیٰ ضعیف ہی اسلئے کہ فرمایا میں ہمراہ آنحضرت کے راہ مدینہ میں تھا کہ ایک بزرگ کلمہ
 بعد یامین التکبیر نے آنحضرت پر سلام کیا اور عرض کیا کہ چھریطون التفات فرمایا اور کہا سلام ہی
 ہمراہی خلیفہ چارم اور رحمت و برکت خدا کی چھریطون کی طرف التفات کیا اور کہا کیا یہ خلیفہ
 چارم نہیں ہی حضرت نے فرمایا مان سچ کہتے ہو پھر چلے گئے اور پتا لگا چنانچہ صاحب بواسط
 ہی ساتھ اصل اس حدیث کے اعتراف کیا ہی کہ ذانی المنفی قولہ آنحضرت نے فرمایا اکل نبی وصی ہوا
 وان علیا وصی و وارثی اخرجہ البغوی الی قولہ ان علیا منی وانا منه و ہر ولی کل موسیٰ بن جعفر
 اخرجہ الحاکم الخ جواب حدیث بنوی اتفاق اہل حدیث موضوع ہی اور حدیث طبرانی جس نے
 ابن جہان نے بھی بروایت کیا ہی ذہبی و ابن جوزی نے اسکو موضوع کہا و اضع او کا طر
 بن میمون اسکا ق ہی اور حدیث کبھی شعیبی ہی اور جو حدیث کہ ہزار نے ابی ذر سے اور
 ابن عباس سے روایت کیا ہی اسکی اسناد میں محمد بن عبد اللہ بن ابی رافع مستہم ہی اور عتاد
 و رافضی ہی اور آہر بن یحییٰ رازسی غالی رافضی ہی اور یثیا اسکا حدیث ابن داہر راوی حدیث
 مذکور کذاب ہی اور اس حدیث کہ حاکم نے بھی بطریق دیگر روایت کیا ہی لیکن کہا غیر صحیح ہی اور
 اور میزان بن اسکو ترجمہ اسحق بن شبرا السدی میں کذاب ضاع کہا ہی اور حدیث ابن ابی
 میں جہاد علیٰ لی کل موسیٰ بعدی زائد ہی اصل روایت پر آور حدیث احمد بن حنبل میں کذاب
 و افترا ہی اسطرح حدیث ابن السنان اور حدیث النظر الی وجہ علی عبادۃ حبسکہ طبرانی نے ابن
 مسعود سے مرفوعاً روایت کیا ہی اسکی اسناد میں یحییٰ بن عیسیٰ رطی میں شعیبی ہی بلکہ اکثر
 طرق اسکے مجروح و ضعیف ہیں کسی طریق میں کوئی کذاب ہی کسی میں کوئی و ضاع کسی
 میں مستر و ک کہے میں متہم لیکن بعد جمع طرق و جمع و تقدیر اتنا معلوم ہوتا ہی

حدیثنا حدیث طبرانی

لہذا علی رضی اللہ عنہ

افتراسا صاحب تصنیف برائے اعدائے

کہ حدیث مذکور از قسم حسن غیر وہی نہ صحیح ہی نہ موضوع اور حدیث دہلی بخرم ہی اس طرح پر ہے
 یا نبی علیہ السلام اور حدیث مارش منکابج جسکو اپنے مابعد میں کہا ہی نہ موضوع ہی نہیں
 باوجود اسکے انکو دلیل خلافت بلا فصل نہیں بنا سکتا علی الفاسد ہی قولہ مثل اسکے یہ کہ
 آنحضرتؐ نے جناب میر کہ امیر کسی سرکہ کا کر کے کسی جگہ بیجا تھا اور نہ اس نے ایک نوٹ ہی غیبت
 میں سے لیکر اپنے تصرف میں لائی جب فوج پھری لوگ آنحضرتؐ کے سلام کو آئے چار آدمی سے
 شکایت جناب میر کی کی آنحضرتؐ نے اسوقت غضب میں ماکو بہ حدیث فرمائی اس سے صاف
 اولی بالعرفت ہوتا جناب میر خلیفہ برحق و بلا فصل کلام بعد پیغمبر کے ثابت ہی جو اب یہاں
 تصریح مورخین اہل سیر ہی اسلئے کہ خطبہ مذکور از اول تا آخر دال ہی اس بات پر کہ منکر ازاد
 دوستی حضرت امیر کا ہی لاغیر اور یہ الفاظ واسطے از الزام شکایت ہی بجا نہ تصرفی کے فرما سے
 نہ واسطے اثبات تصرف کے کیونکہ بصورت اولی بالتصرف ہونیکے اجتماع ولایتین کا زمان واحد
 لازم آتا ہی نیز کہ تقدیر بلفظ بعد نہیں بلکہ موقوف کلام واسطے تسویر ولایتین کے ہی تیسرے
 میں بھیج وجود اور ظاہر ہی کہ شرکت جناب میر کی ساتھ آنحضرتؐ کے تصرف میں بحین حیات
 آنحضرتؐ متعین ہی پس معلوم ہوا کہ مفاد اسکا اگرچہ شان درود حدیث مطابق کہے بیان کی
 اولی بالتصرف ہونا نہیں بلکہ اسباب محبت مرتضیٰ ہی اور اجتماع محبتیں میں کہ ہی مخدور مرتضیٰ
 بلکہ ایک مستلزم دیگر ہی اور اجتماع تصرفین میں بہت مخدورات میں وان قید ناہ با بدل علی
 فی المال دون حال فرجا بالرفاق لان ہل استہ قالون بذلک فی میں امامتہ علیہ السلام اور
 قرینہ ما بعد کہ اللہ وال من والاہ الخ ہی صریح دال ہی افادہ معنی موالات و مروت پر والہ
 فراتے اللہ وال من کان فی تصرف و عا د من لم یکن کذلک قولہ عبد العزیز نے کتاب تصنیف
 بحث حدیث من کنت مولاً د میں خرابان لفظ بعد ہی ہو کر کہا ہی کہ اگر در حدیث لفظ
 سے بود البیتہ مفید دعوی خلافت بلا فصل میشد اسلئے صحاح کتب سنن احادیث صحیحین
 بعدی کی صاف مذکور ہی لکھی گئی جواب کتاب تحفہ کچھ مصحف فاطمہ صحیفہ علی نہیں کہ فرما

ہی کسیکو دیکھنے کو نہ ملے آج ہزار نسخے تحفہ کے میرا کرتے ہیں اور میں کہیں انہیں ہر لفظ بعد
 واسطے افزادہ دعویٰ خلافت بلافضل کے بحث مذکور میں مسطور نہیں! اللہ اکبر جب ایسی کتاب
 مشہور پڑے افترا ہوتے ہیں تو غیر مشہور میر کا خدا حافظی و لیکن آپس بہ دلاؤ
 بتقلید سپرد و لدا رہے مروت کی ہوگی کہ او سے ہی جواب بصارت العین میں اسطر کے جوڑ لکھے
 ہیں مثلاً لکھا ہی کہ صاحب تحفہ نے مسلمین قیدیہ کو راضی لکھا ہی حالانکہ تحفہ میں کہیں اسکا
 عین اثر نہیں پہنچ ہی و سن کیسے خطبہ اذان اقامت میں جو پرینا فقید چمک جھٹکا ناؤ اٹھا رہینا معد
 شہابی علم الہدی سے معلوم ہوتا ہی کہ لفظ بعد چمک چمک ہی اور عام ہی و خات و حیات و اتصال
 انفصال میں اور کلام رازی ہی دال ہی ہے کہ اتصال انفصال دونوں فرد بعدیت ہیں اور
 ایک کو دوسرے پر جہان نہیں اور استعمال مضار و بلغاں بلکہ محاورات قرآنی سے اتصال
 انفصال قریب مگر معلوم ہوتا ہی قال تعالیٰ حکایتہ عن المجنات تمشکاتاً بانزل من بؤرہی
 وقال یا تی عن بعدی لسمہ احمد پس اگر لفظ بعد افعال میں حقیقت اور انفصال میں مجاز
 تو معنی آیات مذکورہ کے کیا ہونگے پوری بحث اسکی ازالہ الغین میں ہی اور جن حدیث مؤثر
 سے آپسے لفظ بعد کو نقل کیا حال لوگ اس میں گزر چکا اور تقدیر صحت ہی جواب انکا ظاہر ہی
 کہ مآثر و لیکن حق تعالیٰ نے فرمایا ہی و من یفیلل اللہ فاکل من کل شئ بقدم قولہ و من یفیلل
 حدیث مواخات لکھی ہی کہ حضرت نے فرمایا کہ تو نزدیک میرے بمنزلہ بارون کے ہی موسیٰ سے
 اور وارث میرا ہی جواب حدیث مذکور میں لفظ کہ تو وارث میرا ہی اجتہاد و ایجاد سامی ہی
 اصل روایت میں موجود نہیں معہذا مواخات کو دلیل خلافت بلافضل ٹھہرانا مخالفت عقل نقدی
 جس صورت میں کہ اخوت عینی موجب اختلاف نہیں ہوتی تو مواخات کس شمار میں ہی معہذا
 یہ حدیث آنحضرت نے او موقت فرمائی تھی جسوقت کہ مولیٰ علی کو واسطے خبردار سی احمال
 و امور خانگی کے مدینہ میں چھوڑ گئے تھے پس یہ خلاف برہان اختلاف کبریٰ نہیں ہو سکتی
 اور جو تفصیلی اسکا تحفہ میں دو میں طرح لکھا ہی فلینظر قولہ ان گیارہ حدیث خطاب

استعمال لفظ بعد

حدیث آت ہی کہ برہان اول

باز داغیہ لغوی

تحقیق معنی لفظ اولیٰ

امیر المؤمنین کا حلیہ و روشی و اورنگ و وضع سر و فاقہ و من و فاذوق امت و عیوب المؤمنین
 صدیق اکبر و صاحب ایمان گران و تکی و تکی ثابت ہو اسلیم الذہن جانتا ہی کہ معنی ہر لفظ کو
 دلالت ہی خلافت بلا فصل پر حاجت تاویل تفسیر کی نہیں جو اب ثبت العرش ثم نقش سابقین
 بہ گیارہ حدیث جن سے خطاب مرقضوی ہر وقت تک آپ نکالتے ہیں تیرہ ہو چکی ہیں پھر
 خطاب کہاں اور دلالت کسی حالانکہ عیسوی کہنا حضرت امیر کا اور صدیق کہنا امام محمد باقر کا
 اول کر کتابیاسیہ سے گزر چکا ہی پس وہ دلالت یہاں ہی موجود ہی بلاترجیح علاوہ اسکے کچھ
 سجدہ میں نہیں آتا کہ آنحضرت باوجود اسکے کہ افعی الخلائق تھے اور کلام آپکا نہایت مفصل و
 ہر تاحہ مضمون خلافت مرقضوی کو بطور قطعی و بیستہان فرماتے اور گیارہ لفظ پورے اور کیا
 لفظ صریح غیر شریک صاف صاف ایسی نہ کہتے جسکو دلالت خلافت پر مشتمل ہو تو حضرت امیر
 حال میں معلوم ہوا کہ اعداء منازعت بلکہ مخاصبت کرینگے اوصوت اوجب تھا کہ تبلیغ رستا
 با تم وجہ واضح کلام کرتے مہذا اگر ان الفاظ کو دلالت مدعا پر ہو تو ضرور حضرت امیر قوت
 انعقاد خلافت اولیٰ کے ساتھ ان کے احتجاج کرتے حالانکہ باتفاق فریقین نہیں کیا معاذ اللہ
 اچھا فہم و اجتہاد المانع ہر انہم و اجتہاد مرقضوی سے قولہ لفظ اولیٰ کے عربی میں چند معنی ہیں
 از انجملہ ناشر و محب و صاحب اختیار و اولیٰ بالتصرف سر و دو معنی اول یہاں مراد میں اسلے
 کہ سارے مؤمنین ایک دوسرے کے ناصر و محب ہیں کما قال تعالیٰ وَالْمُؤْمِنُونَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَا بَعْضٍ بلکہ
 فرشتے ہی ناصر و محب ہونے میں تھیں أُولَیَا لَكُمْ فِی الْحَیْۃِ الدُّنْیَا وَ فِی الْآخِرَةِ بلکہ کفار ہی ناصر و
 مسلمین ہوتے ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد دو معنی آخر میں جو اسباب دو معنی آخر جب میں
 کہ محاورہ قرآن مساعد ہو حالانکہ قرآن سے جس جگہ دیکھو معنی ناصر و محب کے نکلتے ہیں نہ مانع
 و اولیٰ بالتصرف کے قرآن کو چہرہ زکر ہر طرف جانا ہے وجہ سوجہ کے تقلید میں جدائی و الٹائی ہی
 حالانکہ ان معنی اخیر کو اہل لغت نے بھی ضبط نہیں کیا اگر کیا ہو تو حوالہ دیا ہو دیکھ اگر
 معنی بشہادت لغت ثابت ہی ہوں تو اس سے خلافت بلا فصل کہ مقصود بالذات اس سارے

کی طرح سے اثبات اور کجائی ثابت نہیں ہو سکتی نہایت بڑی فی وقت سن الاوقات منصرف ہیں
 اور یہ عین مذہب المذہب کا ہی اور باوجود ناصر و محب ہونے میںین کا فرین و ملائکہ کے یکدگر کو
 ورجہ تخصیص حضرت مرتضیٰ کی یہی کہ انھیں مگر وحی سے معلوم ہوا ہو گا کہ ان کے زمانہ امت میں
 بنی و نسا و ہر گا اور بعض آدمی انکار امامت کا کریں گے علاوہ اسکے افادہ دوستی ایک شخص کا ضمن
 عموم میں جس طرح آیا کہ یہ بعض میں ہی اور چیز ہی اور ایجاب دوستی اس شخص کی بخصوص امر آخری
 اگر کوئی سب انبیا و رسل پر ایمان لائے اور بالخصوص نام محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ
 اور کا اسلام معتبر نہیں یہاں دوستی ذات حضرت امیر کی بشخصہ معتبر ہوئی اور آیات میں دوستی جو
 ایمان کہ عام ہی حاصل ہوئی اور بر تقدیر استخار مضمون آیت و حدیث کیا قباحست ہوئی غیر کجاکرم
 کہ تاکید و تذکیر مضامین قرآنی کیا کر دے خصوصاً او سدم کہ کسی طرح حکا و میں دوستی مکلفین علیہ السلام سے ہو
 قرآن کے پاس کوئی مضمون قرآن میں نہیں آیا لیکن تاکید اور کسی چند احادیث میں آئی ہیں تا الزام
 و اتمام نعمت ہو جاوے جسے قرآن کو پڑھائی بلکہ دیکھائی وہ ایسی طرح بیوج بات کہی کہ گواہان تاکید
 و تقریرات پیغمبر ثابت نماز و روزہ و زکوٰۃ و تلاوت قرآن وغیرہ سب لغو ہوں اور نزدیک شیعہ کے
 لفظ امامت جناب امیر کو بار بار کہنا اور تاکید فرمانا سب یہود و نصرت ہو گا لغو و باطل نہ متعذر جس
 صورت میں کہ معنی ولی کے اولیٰ بالتصرف تھے سے تو چاہئے کہ جہاں خود لفظ اولیٰ موجود ہو وہاں
 یہ معنی بالاولیٰ مراد ہوں حالانکہ یہ کہیر ان اولیٰ الناس میں پڑا ہے کہ کو آید اللہ ہی اولیٰ بالمؤمنین و
 میں معنی تصرف کے صحیح نہیں اسلئے کہ اتباع امیر ہیم علیہ السلام اولیٰ بالتصرف حضرت ممدوح
 میں تھے اس طرح آیت ثانی میں نسبت نبی کے نفی کی ہی تمنی سے نہ اثبات معنی تصرف تو کہ
 صورت میں خود اولیٰ سے معنی اولیٰ بالتصرف نہ نکلے تو ولی سے اولیٰ تجما محض تصرف ہوئی
 نقالی کا ہی قول کہت عرب میں اکثر ایک لفظ کے بہت معنی ہوتے ہیں اور محل مناسب ہے
 جہد معنی بخشے ہیں از انجاء لفظ مولیٰ فاموس میں زیادہ بیس معنی پائی ہیں سنا المالک
 والعبد والصاحب والعقرب والمحقق والقرب وابن العم و ابن الجار والخلیف والابن والعم

ورجہ تخصیص کجائی امیر کوئی

معنی انظار مولیٰ و تصرف

واپس سے حفاظت اصول مذہب اپنی کے احادیث صحیحہ کو کشان حضرت امیر مین دار و مین مشکو
 کئے سلبک ضعیف و شاذ و موضوع مین درج کیا ہی اور راویوں کو رافضی یا کذاب نظر کیا
 جواب اہل سنت کے نزدیک جبطح مشک حدیث موضوع سے حرام اور ضعیف سے ضعیف
 اور شاذ سے شاذ و ممنوع ہی اس بطرح موضوع کہ دنیا یا متروک و منکر تہرید دنیا حدیث ثابت کا
 حرام بلکہ قریب کفر ہی اس لئے کہ انکار رضی لازم آتا ہی اگر سنو نکو ایسی ہی دشمنی جناب امیر سے ہو
 تو احادیث صحیحہ او کے فضائل مین اب کتب حدیث اہل سنت مین موجود ہوں اور کثر فضائل مین
 نہیں انکو کیوں نہ سلبک وضع ضعیف و شاذ و مین درج کیا اور امام نسائی نے کتاب خصائص
 مناقب مرتضوی مین ہا کہ دمشق نو کے ہاتھ سے کیوں مار کہا کے انتقال فرمایا اور صاحب گوہر
 فراد نے کہ شیعہ ہی کے لئے اقرار کیا کہ اقربا بصفات مین محدثین اہل سنت کو پایا کہ مناقب
 مرتضوی کو او نہوں نے نہ چہا یا کما سبق سیف مسلول مین دیکھو کہ ماثرب جہاد جناب امیر کس قدر
 اہل سنت سے نقل کئے مین آخر تقیہ سنو کہ نزدیک حرام ہی پھر کسی دوستی یا دشمنی سے اسکو
 لکھا ہی شعرو عین الرضا عن کل عیب کلیدہ و لکن مین السخط تبدی السوا یا قو کہ کسی جگہ مضید
 اپنے مطلب کا سمجھ کر احادیث روایت شیعہ سے مشک کیا ہی اور اس کے عدم صحت مین کچھ نہیں
 جواب یہ وہی مثل ہی دروغ گویم بروی تو وان الکذب لا حافظہ لہ ای ابتداء اس آئین
 بعض چہارم حدیث انا من علی وان علیا منی مین گزر چکا کہ اسکو صاحب تحفہ نے معتبی
 ہونے اچل کندی راوی کے ہاں غیر صحیح بہ لکھا ہی جس پر آپ نے بڑی دھڑ دھوپ کی تھی اب
 یہاں پھر وہی حدیث ائمی بنے معنی کی سمجھا جو ایسے موضع ہوں انکا نشان دو انکے حصار
 قولہ حدیث دوم و سوم کو کہ بطریق مستند و کتب سنت و جماعت مین وارد مین محمد شوکانی قاضی
 مین نے کہ دعویٰ اجتہاد کا مثل ائمہ اربعہ کے کرتا تھا فرائد مجموعہ مین آؤر روایات لکھا ہی
 بعد تحریر عبارت طویل کے کہتا ہی کہ راوی ضعیف اور مین یقولوا فی الرضا مین جو
 قاضی مدوح رحمہ اللہ تعالیٰ نے اجتہاد اکسی راوی یا حدیث کو رافضی یا ضعیف نہیں کہا

علم سلبک بحدیث موضوع و غیرہ

حاشیہ علی متن

حاشیہ علی متن

صفت اجہاد

موضوع کتاب صاحب تحفہ کا احادیث میں درجہ نوی کو

ذکر کتب و تصانیف

بلکہ کلام متقدمین کو بابت جرح و تعدیل کے نقل کیا چنانچہ حدیث دوم و سوم بلکہ بقیہ احادیث میں
 اسی قسم کی ہیں اور جسکی جرح کو راجح پایا اوسکو ترجیح دی حالانکہ تقدیم جرح تعدیل پر نزدیک ہے
 ہی ثابت ہی اور یہ امر عداوت نہیں والا جن احادیث کی تصحیح کی ہی اوسکے منہج کے بعد سے ہیں
 کون مانع تھا اور اجہاد نام استخراج و استنباط جزئیات مسائل کا ہی کلیات و اولیٰ قطع
 شہید ہے اسکا کہ جس اوی کم چاہا کذاب و ضاع شیعی رافضی کہد یا یہ افادہ آکے اجہاد
 ہی نہ قاضی صاحب کے معہذا قاضی صفحہ نے دعویٰ اجہاد کا مثل ائمہ اربعہ نہیں کیا تا لیسات
 اوسکے موجود ہیں جہاں یہ دعویٰ کیا ہو یا جہاں تک نکل سکتا ہو اوسکا نشان مدقولہ
 مقدمہ بعینہ اسکا ہی کہ تحفہ میں احادیث میں حضرت امیر کو موضوع و شریک کہا ہی اور علی
 امامیہ محبت کی نہایت شرح و بسط سے کتب مشاہیر اہل سنت سے ثابت کر دی ہی چنانچہ
 تحفہ اسالک لکھا گیا جواب شیخ نے اپنی خودی سے اوں احادیث کو ایسا نہیں کہا بلکہ
 جرح و تعدیل اوسکی وہیں اقوال سلف محققین سے نقل کر دی کہ امر اور جن کتب سے امامیہ
 دعویٰ اثبات میں وہ سب مجاہد احوال غیر متبرنا شہر میں چنانچہ جواب سنجو اسکے واضح
 کہ اسبق لیکن حکم خوشی بدرامہا بیار اگر ہر طرح احتجاج معن صاحب تحفہ پر مقصود ہی گئے
 گئے قولہ بیان سوم در احادیث نقیین جواب جو تطویل لا طائل فیہ اس جگہ کہ ثابت
 طریق ثابتہ و ولایت حدیث مذکور میں کی ہی اہل سنت پر حجت نہیں سکتے کہ معیشت عناد و
 حدیث علی المدعا ہی نہ نقی و اثبات حدیث اگر حدیث ثابت ہو ہی اور اوسکو مفا سے مسکا
 ہوا و کیا جمل کوئی سستی سنگر حدیث کا نہیں لیکن یہ کہتے ہیں کہ غیر متواتر ہی اور عداوت
 نقی نہیں جمل اوسکا حرف مودت اہل بہت و احترام و عظمت عیسیٰ ہی پس چنانکہ مقابلہ قرآن
 کہ اگر نقیین ہی نیز ایسی بات کہ چاہتا ہی و قدر یہاں فیماضی قولہ عقل انصاف وائے قرآن
 تامل کے اس حدیث کو نہیں کہ حضرت نے بابت تمسک قرآن و اہل بہت کے کیا ہے
 شدید فرمائی اور عدم ضلالت کو متعلق ساتھ اقتدا و تمسک انکی کے کیا الی جواب

اہل سنت کا یہی ہے اور اسی پر عمل کرتے ہیں دلیل اسکی یہ ہے کہ سارے عقائد و اعمال و احکام
 فقہی اہل سنت کے ماخوذ ہیں کتاب اللہ سے جسکو شہرہ جو وہ کتب عقائد و اصول فقہ کو
 قرآن سے ملا دیکھئے اور جتنے طریقے سلوک و سیر و احوال و مقامات ارباب باطن میں وہ سب
 مستغاض و مستغاد ہیں ائمہ ہدیٰ چنانچہ نمونہ اس کا ہے والا ہی فاشطہ والی بحکمہ بنی المیزان بحکمہ
 شیعہ کہ انہوں نے قرآن کو حرف عثمانی تھیرا کر ایک طرف چھوڑ دیا اور عترت کو غائب عن الالبصار بنا کر
 ایک طرف نکال دیا اور جو ائمہ ماضی تھے ان کے اقوال حق کو ترقیہ و ترویج پر محمول کر کے الگ پسیدہ یا اوزار
 میں کہتا رہا و وجہ کو ترک کر دیا ہونگے جہاں ہی وہاں ہی معلوم نہیں کج خیبر نہ کر کیا موند و کہلا میں گئے اور
 اس گناہ کا کیا عذر دے کر گناہ لا یشک کے قولہ کو ادا کر دیں کہ جنہوں نے حکم آنحضرت کو طاعینیا
 میں رکھ کر طوطی تقلید ائمہ مصنوعی امویہ و عباسیہ وغیرہ کا گلے میں ڈالا و یکدست متابعت ائمہ مصنوعی
 سے دست بردار ہو کر کتب فقہ اپنی میں اقوال نعمان و جنبل و مالک و شافعی و ابو یوسف وغیرہ کو لکھ کر
 ائمہ ہدیٰ سے سونپ دیا اور اعتماد و فرمان اہل بیت پر کہ وارث دین نبی و عالم کتاب اللہ ہیں کیا جو
 ہنوز مصداق اوستے شیعہ شیعہ ہیں ذہا اہل سنت سنیہ و من ادعی فعلیہ البیان اور وجہ عدم اخذ فقہ
 مسائل کی ائمہ ہدیٰ اور وجہ اخذ کی ائمہ ہدیہ سے یہ ہے کہ امام نائب نبی کا ہی اور نبی صاحب
 نبی نہ صاحب شیعہ مسئلے کہ مذہب نام اوس کا ہی جو بعض امتیہ کو فہم شریعت میں کشادہ ہو
 اور اپنی عقل سے چند قاعدہ مقرر کریں کہ موافق اوس کے مسائل شریعہ کو اوس کے ماخذ سے مستنبط
 کریں مسئلے اوس میں احتمال خطا و صواب ہو تا ہی اور جب نام خطا سے معصوم ہو اور حکم نبی کا کہ
 تو انساب مذہب کا طرفہ اوس کے معقول نہیں اسی سبب نسبت مذہب کی طرف مستحقا و جبرئیل وغیرہ
 ملائکہ و انبیاء کے کہ نانا وانی تخت ہی بلکہ فقہائے صحابہ کو کہ یقین ابو حنیفہ و شافعی سے افضل ہیں صاحب
 مذہب نہیں بنتے بلکہ اوس کے اقوال و افعال کو ماخذ فقہ کا اور دلائل احکام کا سمجھتے ہیں اور وسائل
 وصول علم شریعی کا غریب سے جانتے ہیں اور نیز اتباع فقہائے مذکور کا عین اتباع ائمہ ہدیٰ ہی
 مسئلے کہ انہوں نے فقہ و مذہب قواعد استنباط کو حضرت ائمہ سے حاصل کیا ہی اور شیعہ تلمذ کا

وجہ اتحاق ائمہ اربعہ و فقہ و عدم اتحاق اہل بیت

منصب امام و ذوالکرام

ان حضرات تک پہنچا ہی نہیں تھا اور کاتھولک اہل سنت کے رہبر و اوصیاء کبار کا بھی کہ اتباع اور
 معصود ہی تھیں انساب فریب کا وہ محیط نہیں کرتے شیعہ ہی اگر ذوالنصاب پر ائین تو معلوم کریں
 کہ یہ بھی اتباع اور گروں کا کرتے ہیں جو ایک طرف ائمہ کے کرتے ہیں اور دوسری طرف علم
 اور سنت کے پیچ اتباع اور کلام اور اسطرح چنانچہ منہوش شیعہ سالہ سے جہاں اپنے فرق چھوٹی
 و اخباری کھائی ثابت ہی صرف اتنا فرق ہی کہ تبرع اہل سنت کے اصول عقائد میں مخالف ائمہ ہی
 نہ تھے اور ائمہ نے ان کے حق میں بشارات دے دیں کہ ان کی کتاب اللہ کا احقاق و منہج الحق و
 منہج الکرامۃ بھلاں قبرعان شیعہ کے جیسے ہشامین ماحول طلاق و اہل عین وغیرہم کہ اصول
 عقائد میں صحیح مخالف ائمہ ہی ہیں اور ائمہ نے دوسری سیراری کی ہی اور ان کے بطلان
 گواہی دی اور کذاب اور مفتری لقب بخشا بلکہ محافل سے نکال دیا کہ مرنے والے نبی سب سے
 اس حدیث قطعی سے ثابت ہوا کہ آنحضرتؐ سے مقتدات دینی و احکام شرعی ہیں ہر حال ان دونوں
 کی یا ہی پس چھوٹی متک کرے وہ مہدی و ہادی ہی اور جو کوئی مخالفت شیعہ کرتے گمراہ
 بے دین ہر جواب ضیعت الامر یہی کہ منصب امام کا اصلاح کرنا عالم کا اور دوزخ کا ناسا کا
 پس جس فن میں تصور پاک و اسکی تکمیل کرے اور جو روش صواب پر ہوا و سکو بجا کہ جو
 یا تحصیل حاصل اجمال ضروریات لازم تا دے سو حضرات ائمہ نے اپنے زلف میں اہم مقامات
 مقدمہ سلوک و طریقت کو قرار دیا اور مقدمہ شریعت کو ذریعہ اصحاب شریعت پر حوالہ کیا اور خود
 متوجہ طرف عباد و دنیا و تہذیب و تمدن کے ہوئے اور عہد کو تعمیر انکار و اوراد و تعالیم و عہد و تمدن
 و تہذیب و تمدن اور انکے فرائد سلوک بر طلبہ و ارشاد طریق اخذ حقائق و معارف از کلام خدا و رسول
 وغیرہ میں مصروف کیا اور سبب علت و حجت خلوت کے التفات طرف استنباط مسائل اجتہاد کے
 بقربا اسی جہت دقایق عالم طریقت و غوامض حقیقت و معرفت اور ان سے بہ کثرت منتقل ہیں
 اور سارے سلسلے ولایت اہل سنت کے انہیں کی فوات عالیات میں منحصر ہیں حدیث تعلیم ہی
 شریعتی اسلئے لکھنا باشد واسطے غامض شریعت کے کافی ہی اور علم لغت و اصول جس کا تعلق ہے

حقیقی سے ہی اعانت فہم شریعت میں کافی ہی اور معین حاجت ارشاد کو ایام کی نہیں جو چونکہ محتاج تعلیم
 امام ہی دو وقایع سلوک طریقت ہیں کہ کتاب مدرسہ صلوٰۃ مفہوم نہیں ہوتے اس لئے ائمہ ہی
 نے اویس قطع نظر فرما کر ساری بہت مصروف ہلاک کی اور اراذل کو بطریق اجمال لٹا کر عقل
 و علم محمد بن چوڑا لہذا باجماع شیعہ دینی کوئی کتاب کسی امام نے تصنیف نہیں کی اور نہ کسی علم
 اصول فروغ کروان کیا کہ سبب تین وین و کتاب کے ہفتنا حامل ہو بلکہ روایات و احکام چھا
 ائمہ منتشر تھے اور قواعد استنباط مخفی و مستور تو اب گزیر ہی کر اکیس شخص ایسا ہو کر اون سب دلائلو
 جمع کرے اور قواعد کو متبع کر کے علویں طبعی کھئے اور دنیا و رسم آئین اجتہاد ڈالے بنا علیٰ
 ثابت ہی کہ بسطح نسبت مذہب کی طرف کسی امام کے بے معنی ہی اس طرح اتباع امام کا بے واسطہ
 بغیر محمد کو نہ ممکن لہذا مقلد کو اتباع شریعت میں بے واسطہ اہل اجتہاد کے چار نہیں اور شیعہ اگرچہ
 اول بلکہ میں عویٰ اتباع ائمہ ہی کا کر بیٹھتے ہیں لیکن مسائل غیر منصوص میں متبع حقیقی اپنا
 محمد بن طاہر کے مثل آج عقل و غضا ئری و مرتضیٰ و شیخ شہید وغیرہ کو ٹھیک لے ہیں اور انکے
 اقوال پر فتویٰ دیتے ہیں اگرچہ مخالف روایات صحیحہ اخباریہ ہوں اور جب تقلید محمد بن باوجود مخالف
 بعض روایات ائمہ کے انکے نزدیک بھی جائز ہی اور مانع اتباع ائمہ سے نہیں پس اہل سنت کو اتنا
 ابوحنیفہ و شافعی میں کیا گناہ لازم آتا ہی غایۃ مافی الباب یہ کہ بعض اقوال انکے ہی مثل اقوال محمد بن
 شیعہ کے مخالف بعض روایات ائمہ ہی ہوں حالانکہ فی الواقع یہ روایات و مخالفت باوجود اتفاق
 و اتحاد اصول عقائد کے ضار نہیں اور نیز اتباع سے باہر نہیں لاتے بسطح محمد بن حسن بن
 دہاقی ابو یوسف گروہ حنفیہ میں اور بعض جگہ انکی مخالفت کرتے ہیں اس طرح جمیع مذاہب میں
 مخالفت جزئی مروج ضرر نہیں ہوتی اور سبب لعن طعن جب یہ مقدمہ تحفہ مہد ہو گیا تو اب
 بات ٹھیک ہی کہ اتباع شافعی و ابوحنیفہ وغیرہ عین اتباع ائمہ ہی ہی اور نہ شک تقلید ہی ہی
 جو اہل سنت بن پڑا جسے اسکے خلاف سمجھا مقصور فہم سے سمجھا تو کہ بیان چارم در
 حدیث سفینہ جواب اس بیان میں اپنے حدیث مذکور کو روایت حاکم و احمد و سیوطی و ابن کثیر

اتفاق نہ منتخب صرف با اتفاق اور ہونا انکا علیٰ سبیل الاتصال لازم نہیں بلکہ اتمام اس حدیث
 وقت ظہر خلافت راشدہ قریباً سات تک چکا چنانچہ سچا ایک بعض ظاہر ہوئے جیسے خلفاء
 اربعہ و حضرت امام حسن مجتبیٰ و عمر بن عبد العزیز اور باقی جو ہونگے اکثر طرق حدیث مؤید ہیں
 کہ میں جب طرح صحیح مسلم فتح الباری وغیرہ معلوم و ثابت ہوتا ہی تھا ازلہ نہیں نے کہا
 کہ باتفاق رو آیا فریقین نے مانا ان بارہ خلیفہ کا قیامت تک کچھ گناہ پیش تریب جو وہ بیان سامی
 اوتنے ذرا بل سنت پر غیر لازم ہی کہ ہنوز قیامت کو مہلت و راز ہی انتہی اور صدر حدیث
 قرینہ جل ہی اس امر پر کہ مراد خلفاء سے صاحب الامر و الاحکام میں لا غیر چنانچہ لفظ لا یرد
 ہذا الذین عزیز اسنیع الی اثنا عشر خلیفہ کلام میں قریش سے ظاہر ہی اور یہی حق ہی اسلئے
 کہ دین محمدی عہد خلفاء راشدین میں ہمیشہ عزیز و منبع رہا بجلال اللہ ہی کے کہ انکے
 میں ایسا ضعیف و ذلیل ہو کہ خود انکو ضرورت فقہ کی درپیش ہوئی تھی کہ جو انہیں ناقص
 و قائم و صاحب الامر میں وہ ہنوز غار سمر امین دستور میں اس اثنا میں اگرچہ بسال ہزار و پچھتر
 عز و ولت صفویہ میں غبار شیعہ ضعیف خاک سے اوج فلک لافلاک تک پہنچا اور سر زمین ایران
 کلاب علی و خازیر اللہ سے پڑ ہو گئی لیکن جناب مہدی بادی نے حال زار اہل فضیلت جو نظر
 اور اہل اسلام سے انتقام نہ لیا اور ارضی بخروج ہونے پر نہ انکا مصداق ان احادیث کا
 سنوا علاوہ اسکے طرق حدیث مذکور میں ہر جگہ لفظ خلیفہ و امیر و رجل و کلام میں قریش ہی
 نہ لفظ امام و بن بنی ہاشم اور انہ باتفاق فریقین بل فقط امراء و رجال و خلفاء یا وہ نہیں کہے جا
 اور کلام میں قریش ہی عام ہی بنی ہاشم وغیرہ سے تو چاہیے کہ مصداق ان حدیثوں کے
 وہ لوگ ہوں جو خلیفہ کہلاتے تھے اور قریش تھے گو بنی ہاشم نہ وہ جو امام کہلاتے
 ہیں اور انکے ہاتھ سے کوئی کام نہ تنفیذ احکام شرع کا وجود میں نہ آیا اور یہ نہیں بلکہ خلفاء
 راشدین یا بعض امراء بنی امیہ و بنی عباس حتیٰ کہ امامیہ بھی انکو بل فقط خلفاء لقبیہ کرتے ہیں
 چنانچہ کہتے ہی اسی سال کہ میں کئی جگہ بل فقط خلفاء بنی امیہ و خلفاء عقبیہ لقبیہ بھی سمدا

اہل سنت و جماعت تین خلفاء اثناعشرین مختلف و متوقف ہیں سو یہ اختلاف مضر مقصود نہیں اسلئے کہ اختلاف فرق شدید کا نہیں امام ہیں بعد جناب مرتضیٰ کے برتری توقف اہل سنت سے کہ بعض پانچ اور بعض سات اور بعض آٹھ اور بعض بارہ اور بعض تیرہ کہتے ہیں اور جو بارہ پر قانع ہیں وہ بھی خواں ائمہ سے انکار امامت نقل کرتے ہیں جس طرح انکار زید شہید امامت حمزہ باقر سے اور تنازع کرنا محمد بن حنفیہ کا امام نہیں العابدین سے بابت امامت یہاں تک کہ حجر اسود نے فیصلہ کیا بنا علی بن ابی اہل سنت موقع طعن نہیں اور امامت کی خلافت مذکور نہیں بلکہ یہ امامت بعض پیشوائی ہی قولہ بیان شتم درخصب خلافت جو اب ثبوت غصب کا موقوف ہی دو امر ایک یہ کہ وصیت و نص نبوی خلیفہ بلا فصل ہوئے مرتضیٰ علی پر کتب صحیحہ اہل سنت کے ثابت ہو ورنہ خط القتا دوسرے رغبت کنا ابو بکر عمر وغیرہ کا خلافت میں اور یہ بھی غیر ثابت ہی اسلئے کہ کتب امامیہ سے بے رضیتی بلکہ کنارہ جوئی ابو بکر کی تقلد خلافت سے ثابت ہی خواجہ نصیر طوسی نے تجرید العقائد میں لکھا ہے کہ ابو بکر نے کہا است بخیر کم علی فیکم اسطرح ملا عبد اللہ شہیدی قائل ہی ساتھ کمال زیدین کے زخارف و نیامین اور جواب امرا دل کا سابق گذر چکا ہی قولہ یہ قصہ پر غصہ کتب شیخین بشرح و بسط مسطور ہی یہاں لب لباب اور کا محقر ذکر کیا ہی جواب یہ لب لباب کتب شیعہ منقول ہی اہل سنت پر حجت نہیں معذرا اس کے ثابت ہی کہ خلافت ابو بکر کی باجماع مہاجرین و انصار ہوئی اگرچہ بعد رد و بدل بسیار ہو اور یہی دلیل عدم غصب ہی سخن شناس دلبر حنظلہ بجا است قولہ کہ شیخین لشکر سامنے سے جدا ہو کر سقیفہ ساعدہ میں مجلس اُٹھ گئے جواب جس صورت میں کہ روایت حوالہ یقین ملا باقر مجلسی سے رجوع کرنا خود اسامہ کا شدت مرض نبوی کو سنکر ثابت ہوا تو مراجعت شیخین کی کیوں کہ تخلف ٹھہری اسلئے کسی فرقہ اسلام نے عتاب نبوی کو ابو بکر وغیرہ پر بابت اس رجوع کے نقل نہیں کیا اور نکلنا شیخین کا ہمراہ لشکر اسامہ کے اور رجوع کرنا اونکے

صفت خلافت

ذکر سقیفہ بنی ساعدہ

نسبتاً مسلم فریقین ہی خصوصاً انوقت کہ اس امر نے خود بیت ابو بکر سے کی اور اس بیعت میں امام اپنے
 جبر و اکراہ یا انہیں کیا ہی قولہ الامام عبد بن عباد نے بیعت نہیں کی اور تا شہادت ملتفت ہو کر
 جواب صواعق محرقة و منتہی الکلام میں دیکھ لو کہ بیعت کرنا سعد کا ابو بکر رضی اللہ عنہما سے ثابت
 ہی دفعہ سبب الکلام فیہ قولہ بخاری و مسلم وغیرہ میں ذکر توقف بیعت جناب امیر کا صاف لکھا ہی
 جواب جہان بہ لکھا ہی وہاں عذر توقف بھی لکھا ہی اور مسکو کیوں اپنے ذکر نکلیا اور لائق ہو
 القلموہ پر عمل کیا حالانکہ توقف بیعت اگر ثابت ہو تو بھی قاضی حجت خلافت میں نہیں کہ لاکھ کھراکھ
 قولہ وایات ائمہ سے ثابت ہی کہ جناب امیر نے سو کچھ آنحضرت کے کسی سے بیعت نہیں کی اگر
 جناب امیر بیعت کرتے تو سازعت نہ تھی امر دین میں جناب امیر سے شاہل توقف بے معنی ہی
 اور سختی جو کہتے ہیں کہ دوسرے دن کیلے اگر ابو بکر سے بیعت کی محض سوغ ہی جواب
 اگر یہ بات ثابت ہو تو شیعہ کو بڑی مشکل پڑیگی اسلئے کہ ابن بیثم بحرانی نے شرح نہج البلاغۃ میں
 بذیل ذکر خطبہ ثقیف لکھا ہی کہ اکثر امامیہ سطرف گئے ہیں کہ جناب امیر نے ہرگز خلیفہ اول سے
 نہیں کی طوعاً نہ کر یا پس بیان سے اس بات پر حکم کر سکتے ہیں کہ جناب امیر مثل امام حسین کے نہ تھا
 معقد تفتیہ نہ تھے یا قاضی ہوں اس بات کے کہ اہل بیت پر اہم وقت کچھ ظلم و ستم واقع نہیں ہوا اور بظنون
 حضرت امیر تھا اور یہاں اکثر مطاعن بہیم ہو گئے انتہی حالانکہ تارک تفتیہ مثل تارک اصحابوہ ہی ملک
 بدر دین حتی کہ بعض امامیہ جناب امیر اپنے عہد خلافت میں بھی تفتیہ کرتے تھے اور قدرت ملاوت
 مرتضوی نہ پائی اس صورت میں دیکھئے کہ وجہ دفع اس تعارض کی کیا ہوگی قولہ متواتر انکار بیعت
 اور اظہار تلف حق خود شیون لکھا ہی جواب پانچ اسکا بجز تلاوت کریمہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ
 اور کچھ نہیں ہو سکتا اور نیز معلوم نہیں ہوتا کہ متواتر آپ کے اصطلاح جدید میں کسکو کہتے ہیں کہ
 ہر جگہ آپ متواتر لکھتے ہیں قولہ خطبہ ثقیف جناب امیر سے حال ثلثہ و غصبت خلافت کا ظاہر ہی
 کہ آئندہ مفصل کہا جاوے گا جواب اگر یہ خطبہ کلام مرتضوی سے بطور شیعہ ثابت بھی ہو جاوے
 تو کیا اہل سنت پر حجت ہی کہ کچھ انکے مسلمان سے نہیں والزام خصم دونوں مسلمان خصم ہیں

بیعت کرنا سعد کا

وقف مرتضوی کی بیعت

اصطلاح ثقیف مرتضوی

حالا کہ امیر کے پس نفس الامر میں کوئی دلیل واسطے حجت اس خطبہ کے موجود نہیں خود شمار میں
 منہج البلاغہ نے وفات خطبہ مذکورہ کو ضعیف کہا ہے اور خطبہ کو احادیث میں بھی ایسی چنانچہ فرمایا
 و مفسر ہی ہونا اس کا جواب میر پر بادل عقلیہ نقلیہ کلام قدما و مشایخہ تا ازالہ الشک میں پرمانندہ مفسر و مفسر کے
 روشن ہے معذرت کہ ہفت اشعر کا شرف وہاں تو کرنا سیکھ ہے ای و بیچان میں جو طامی بھی ہے ہیکہ ہونو
 شوق خطبہ شفقہ روز افزون رہا اور یہ وعدہ ہی مثل اور روحیہ عرفیہ کے قرین ایفانہما اور
 مزید اشتیاق کی یہ تھی کہ عبارت مجرباغت اور کی سنائی کہ بہتر نظم قرآنی سے ہی جابجہ کتاب طرا
 عبدالمجید و اثنا عشر سی واضح ہوتا ہے وہی ہذا میں حسب خصائصہ ان القرآن اختلاف الناس فی

فصاحتہ و بخت فصاحتہ علی بن ابیطالب الی انما تفتن علیہا عند حاجہ فی فصاحتہ القرآن و غیر
 من سائر الکتاب انتہی مقام ضرورتہ قولہ بقول اللہ ص ۲۷ صفحہ وفات شریف ہوئی اور اہل سنن میں
 مشتبہ ہی غرو سے غایت باہر ہیں بیع الاول مختلف کہا ہے جواب کلینی نے کافی میں باہر
 البنی وفات میں لکھا ہے کہ تولد اشعر تھا باہرین بیع الاول کو ہوا ہے اور وفات ہی باہرین کو تولد
 و مشتبہ ہوئی ہے اور صاحب جامع عباسی نے وفات اثنا عشرین مفسر اور ہی اٹھارہ ہجری بیع
 الاول کو لکھی ہے تو بہشتیہ شیعہ میں ہی ہوا نہ تناسل میں حالانکہ روایت صحیحہ نزدیک اصل
 کے واسطے ولادت وفات کے دو اندہم بیع الاول یوم الاثنین ہی فقط قولہ اول وقت کو
 کے واسطے ثانی کے ثالث کے ماتہ سے وصیت مشعر و مبعدی کا لکھو ایسا ثانی نے دم شمار الخ

جو اب یہ تمام روایات متنوع مفسر میں ہرگز کتب السنن میں اور کائنات میں من و داعی
 فعایہ البیان لیکن صرف ہفت ثابت ہے کہ اول ثانی کو واسطے خلافت کے متعین کیا اور اس میں
 کوئی وجہ طعن کی ظاہر نہیں اگر بیان کرو تو جواب دیا جاوے اور لکھو انا وصیت نامہ کا اور وصیت
 کرنا عمر کا وقت انتقال کے ابو طلحہ انصاری کو واسطے قتل چہ شخص کے اور کیفیت بیعت عثمان
 الی غیر ذلک مجروح لیس تھی و لا ملل ہی لا بلکہ الشفی و خما اور اسی وجہ سے آپ نے اس کا بیان
 کتب کے اگرچہ حسب روایت بطریق فرض ہوں نلیے ہر چیز بغضہ متعینا بر صدق معاد و راستی

منہج و روایات و وفات نبوی

ذکر وصیت نامہ خلافت عمر

گفتار ساسی آج تک کہی کوئی روایت مطابق منقول عنہ باوجود اسم نویسی کتب ہی نہیں ہوئی سچ ہی
 شعر خلائق میر کسے رہ گزیدہ کہ ہرگز بمنزل نخواستہ رسیدہ قولہ حال ثلاثہ و کیفیت غصب ذلت رسالہ
 ستر من را کین صان و معضل جسٹس لکھی ہی جو اب پھر رسالہ الہی تک دیکھنے میں نہیں آیا مثل صاحب
 ستر من را غنیت کبری میں ہی مہمذا جو کیفیت اوس میں لکھی ہوگی وہ ہی اسی قبیل سے ہوگی کہ اکثر
 تدل علی البعیر مع کتس کن رنگستان میں بہا و راہ قولہ بیان سا توان ہجیت نکرے میں جناب
 علیہ السلام کے اور طلب کہ نہیں اپنے حق کے واسطے تمام حجت کے جو اب جو دنیاں اپنے اسباب کی
 مجموعہ تواریخ مشیت منقول ہی اور روایات شیعہ سنی پر حجت نہیں علی الخصوص جو روایت خود
 اخبار قصص میں مخالف خصوصاً تہمید و موضوع ہوتی ہی کہا ہو المقر عند الحدیث اور سابقہ
 چکا کہ اخراجات تواریخ پر فریقین اعماد نہیں کرتے پھر جو جگہ مشک المطیل سے کر کے الزام است
 چاہنا نہایت بے شرمی ہی قولہ عمار بن یاسر و ابوذر غفاری و سلمان فارسی و مقداد و سہیل
 عباس بن جابر بن عبد اللہ و ابی بن کعب خدیفہ و ابوالیوب و سہیل بن علف و ابو العیثم و خزیمہ بن ثابت
 و ابوالفضل و سعد بن عبادہ و ابو سعید خدری و بریدہ سلمیٰ وغیرہ ہمراہ حضرت امیر کے تھے علامہ
 کہتے تھے کہ اسی خلائق فلان کہتے جلدی تم حکم خدا و رسول سے پھر گئے الخ جو اب یہ چند
 صحابی قریب چند سو نام کے جو اپنے کھمے میں اظہار کرنا انکا انصاف وغیرہ کو دخل میں
 طبری نے احتجاج میں ذکر کیا ہی سو روایت شیعہ صالح احتجاج سنی پر اقرار میں جاسی وغیرہ
 نہیں مہمذا اس احتجاج میں بطور شیعہ دو حدیث میں ایک یہ کہ موسیٰ ہذا اسقدر صحابہ کا ہوا
 تصریح اکابر امامیہ غیر صحیح ہی اسلئے کہ جاس اللہ میں امام محمد باقر سے نقل کیا ہی کہ نسب شاہیر
 صحابہ مزید ہو گئے مگر بن نضر کہ سلمان و ابوذر و مقداد میں اور عمار بن یاسر سے کچھ انحراف
 اتنی اور تردد و ظاہر نہ ہوا تھا لیکن پھر جمع طرف شک کے کیا انتہی اور کلینی نے وضو میں ابی جعفر سے
 روایت کی ہی کہ مزید ہوئے لوگ بعد نبی علیہ السلام کے مگر تین آدمی مقداد و ابوذر و سلمان
 اور ابن مہر جس نے خلاصہ الاقوال میں لکھا ہی کہ ابو جعفر نے کہا الخ اوپر پورے پوچھا کہ عمار کس میں

احمد علی غفر

احتجاج و نہ جہاں

فرمایا بعد ازل کیا پھر شروع کیا پھر فرمایا کہ اگر تو چاہے ایسے شخص کو مبین شک نہ راہ نمین باج
 اور غفلت نہیں ہوئی اور مبین کوئی چیز تو وہ خدا ہی طبری نے خود احتجاج میں لیا ہی کہ مترہ ہوئے
 لوگ بعد از تحریک کے بڑے گوسالہ پرستوں کی انتہی اور سبب اس امر کا کہ اخفارض ہی نہ ترک عمل فرما
 یہ ہی کہ بعد تحقیق یہ دو چاہی ہوسن نہیں تھیرتے چنانکہ ضعیف الامان ہونا ابو ذر غفاری کا
 سحر جلعلی حیات القلوب سے ثابت ہی اور سلمان فارسی ناکت عمدہ نبوی تھے اور عمار و کسا
 بریک مترہ ہے پس اگر فرض کیا جاوے کہ سناج تحقیق سید مرتضیٰ مدظلہ العالی کہ اس میں لکھا ہی
 کہ چودہ صحابی رافضی تھے انہوں نے ہرگز لطیف خاطر ابو بکر سے بعیت نہیں کی جب نسبت ضعیف
 و شلاق کی پہنچی اور عنف و خشونت حد گذری اور سوت مترہ جطون ابو بکر کے ہوسے الخ یہ لوگ
 نظم نفس تھے تو انہیں لوگوں سے کتب اہل سنت میں ہی احادیث و اخبار کثیرہ صحیحہ مروی ہیں صحیح
 جسطح انکے قول پر اجماع اعتماد ہی اس کی سبب ہر جگہ چاہیے والا ترجیح بلا مرجع ہوگی لیکن یہ اعتماد
 کیونکر کریں اس لئے کہ غرض انکی شیعی پیر نے من مرفا اثبات قدامت تشیع مستحدث ہی زائد کر کے
 ہو کما تری دو مراحدہ یہ ہی کہ ایک بیان سے بلکہ جمیع شیعہ کی تحریروں سے واضح ہی کہ ان پہلوں
 وقت انعقاد خلافت کے استدلال لایحیج کل محل صرف ارض غدیر سے کیا اور کوئی دلیل بیان ہی نہ کر سکتا
 سے اور سنت رسول اللہ سے اور اس سے ثابت ہوا کہ بہت عمدہ حجت خلافت اہل صلہ و مرفسوں کی ہی
 قندہ غدیر ہی اور باقی اولہ ساخته و پرداختہ مقلدان شیعہ یا طعن لایحیج مثل شیطان الطلاق و کلمہ الملک
 ہیں چنانچہ اسی جگہ سے سبحان علی اپنے مکتوبات میں لکھا ہی کہ ہر گاہ و درجاب حدیث من کنت مولی
 کہ دلالت اہل ابلائی پر بیات ہست سکوت نکرد و نہ برد گرد و ابیات کہ ہم ملکہ ایٹانجا کی سکوت سے و نہ
 انتہی مطلقاً اور حال میں دلیل کلامی برہین برآزمین ہو چکا ہی کہ یہ حجت اوہن من بیت النکاح
 و اخف من ورق التوت ہی ختم الہدایت و صل الطلوب علاوہ اسکے کہ نبی زور فنی و طبری وغیرہ
 قائل ہیں ماساۃ اخفارض کے بنا برقیہ کیا یعنی حالہ اور نیز تکذیب کرنا صحابہ کا نفس کو کہ وہ جو
 انہما رسولہ سترہ آدمی کے خلاف دہایت عقل ہی اس لئے کہ انصار کو تو قع خلافت کی اپنے گرد

میں قوی تھی اور یہ لوگ بڑے شجاع تھے چاہتے تھے کہ سعد بن عبادہ انہیں میری طرف سے چنانچہ پیر
 ششم میں اپنے لکھا ہی کہ انصار و انکب و جوبیکہ بیار پڑے تھے سفید میں اور ان کے الی قولہ انصار
 نے کہا سنا امیر و منکم امیر انتہی لیکن جب ابو بکر نے یہ حدیث صحیح متفق علیہ سنیہ سنی کذا فی خوارزم
 لم یمن کجاشی وغیرہ من کتب السیاحۃ الا انہ من قریش کسناخی سبکے سب چپ رگٹے اور صدیق
 بیعت کی تیسرا گزشتہ امیر بھی مع ہفتہ صحابہ کے مثلاً اظہار نفس غدیر کا کرتے اور وصیت
 نبوی یاد دلاتے ممکن تھا کہ یہ لوگ انکا صریح کرتے اور دو مہینہ کئی دن میں اوکو بھول
 چکا اور باوجودیکہ یاد کرتے اور دین و دولت سے مر قنوی سے متقاعد ہوتے خصوصاً ان
 سعد بن عبادہ کہ رشتہ دار بنی ہاشم تھے اور کبھی طرح کی عداوت حضرت امیر سے نہ کرتے تھے
 بعد ثبوت نفس والذام وہی بنی ہاشم اور محلی یاس کے بلندی است ضرور دعویٰ ابو بکر کو فاسد کرتے لاکہ
 سوا عمر و ابو عبیدہ کے کوئی اعوان ابو بکر میں تھا کذا فی کشف الغمہ وغیرہ عقیل سلیم مرکز اسکو
 قبول نہ کر گی کہ یہ سب لوگ وقت ایسی خاص صفت عظیمہ اور مقدّمہ عمدہ کے ایک مرد ضعیف
 اعوان کے بابت قبول کر لیں اور قول بنی ہاشم و اعوان مرتضیٰ کو باوجود یہی نفس فاسد
 جلی و کثرت عذر و عذر و تائبہ و عدم سبالات حدیث کے پذیرا نہ کریں اور جناب امیر جن سے اس
 دن میں بقول آپ کے سب سب و توقف کچھ معنی نہیں کتنا انتہی متوقف و متاہل ہوں خصوصاً ان
 کہ عثمان و عبدالرحمن وغیرہ کہ مع بنی امیہ و بنی نہرہ کے خلیفہ ہونے ابو بکر کے حصول
 نا اسید ہو گئے تھے چاہے تھا کہ اعانت مرتضوی کرتے حالانکہ انہوں نے بھی دم نہ مارا
 اسے ثابت ہوا کہ وجوب نفس اظہار نفس و لغویہ واقع میں والا جناب امیر وقت بنی معاویہ کے پہر
 اس نفس طوطی سے الزام دیتے حالانکہ اس وقت موقع احتجاج میں صرف یہی لکھا کہ بالبعنی الذین
 بالیوا ابابکر و عمر کج کذا فی نہج البلاغہ اور فرمایا انہما الشوریٰ لہما جبرین والا انصار فان اہتجوا
 علی رجل و سمرہ اما کان لہذا رضیا اسخ کذا فی نہج البلاغہ اس سے معلوم ہوا کہ شورہ
 اہل تنفیذ کا حجت ہی جسکو وہ امام بنا دین وہی اللہ کے نزدیک ہی امام ہی جیسے ابو بکر صدیق

علی الشیخین واضح کر دی اگرچہ زمانہ ان دو نوکا واحدین یعنی جلیو و حجاج کا چنانچہ وہ دونوں ہی ایک ہی تھے اُن کے متعلق
مقدمین اس طرح یہ کہانی بھی ہے اگر جواب و سوال مذکور میں کوئی ادنیٰ تاویل کرے معلوم کرے کہ

فریہ بلامرہی خصوصاً یہ فقرہ حجت نافرمانی من نہایت و ان جاہد پاک علی ان مشرک فی مائیں لک
علم فکا تظہر انہی عجائب ہدالات سے ہی اس کے شیخین نے محمد و عبد اللہ پر کب بابت اپنے

بیعت کے اکراہ و جبر کیا جس پر حجت نافرمانی پیش کی اس بات کو کتب اہل بیت سے ضرور ثابت کرنا
چاہیے اور ترک بیعت مرتضوی اور قبول بیعت شیخین میں کوئی تباہی لازم آتا تھا جس پر وہ دو

دہم چاہی مثنیٰ شریک کو بوجہنا اور دلیل کو نظر کم کرنا کامروافض کا ہی دس ع اندرین باغ چٹا
بکارت گس اس طرح معنی اور ابواب تحفین فاکملہ الآخر منہا خوب اپنے ہونے کے بعد سے

کر کے توڑی پھر دوسری بیعت ابوبکر سے جوڑی حالانکہ ہنوز اثبات بیعت سعد میں ابوبکر بہت
دوسرے لاحق ہو گا اور مطلب بیان بنے گا چہ جہاں معافی حدین کے فتنہ برکت ابانہ شاد ہونے

کہ خلافت ابوبکر کی بصلاح و تجویز اصحاب ہوئی تھی قریش انصار سقیفہ بنی سعد میں فراہم ہو اور
تنازع کیا ہر قدم چاہتی تھی کہ خلیفہ ہم میں سے ہو بیعت خلافت حضرت امیر کی اور بیعت

عباس کی اور بعض صدیق اکبر کی تجویز کرتے تھے آخر قریش غالب آئی اور خلافت
ابوبکر مقرر ہوئی اس وقت کسی نے نہ آیا تا کہ لکھا کہ اللہ کو تلاوت کیا اور نہ نص غدیر یا و دلا

اور نہ خصوصیت جناب امیر کو واسطے خلافت کے بیان کیا پس بغیر اجماع امتی علیٰ ابدال
تجویز اصحاب سنا فی شان مرتضوی نہیں ہو سکتی لیکن کہ او با اطلاع مکی ہوا اور صدیق اکبر

مستحق بفضل ابوبکر و خلیفہ کیا باب چارم فصل اول منہج الفضلین میں لکھا ہے کہ بعض
صحابہ ابوبکر کو نصیحت کی جس وقت وہ منبر پر تھے ابوبکر پشیمان ہوئے اور منبر سے اوجھ

اور میں ان تک باہر نہ گئے تھے وہ گھر گھر سے اور سبایعین سے اقبال بیعت چاہا
لیس اس سے خلاف فریقین ثابت ہے کہ ابوبکر واسطے سچا ہونے جماعت کے سقیفہ میں گئے

تھے نہ واسطے لینے خلافت کے والا بعد حصول مطلوب مذمت و اقبال کیسا بلکہ حاضری

کہ ہزار ہا صحابہ و انصار و اہل بدر تھے ابو بکر کو کہہ سنا بقیت ایمان و حقوق خدمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 میرے متفق تھے اور عیشہ رضی اللہ عنہا حضرت امین محترم و معزز رہے چنانچہ اقرار کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 صفحہ ششم میں اس عبارت سے کیا ہی کہ ہر سترہ و زمان جاہلیت ہم از موارن بکہ بود و در
 و حرمت و استند پر گاہ اسلام ظاہر کرد و در و شہر یک مثال حضرت گردیدند و چشم حضرت نور
 کشند انتہی بلوغ تکمالات خلافت با کبر تجویز کیا اور سب سے بڑی شہر اور اہل اسلام سے
 سازعت جاتی رہی ابو بکر رضی اللہ عنہ ششم تھے نبی امیہ قریش تھے اور الائنہ من قریش
 جمع علیہ فریقین ہی خصوصاً ساریک ازواج مطہرات ہی مد نظر تھی تو یہ نہ بفرمایا حضرت حسن مطلق
 ہوئی اور سوقت میں قبول کرنا ابو بکر کا خلافت کو عین شفقت تھی مسلمانوں پر کہ اگر ہم اتنی
 مابنی ابو بکر اسلئے لگا کر ابو بکر خلافت قبول نہ کرتے تو مسند و عظیم امت میں ہوتا اور آخر وقت
 خلافت عمر فاروق کو سپرد کی والا وہی ہوتا جو بعد اسکے ہوا اور رکایت حضرت امیر کی کتاب تائید
 اس بقدر ہی کہ انکو شریک مشورہ نہیں کیا نہ یہ کہ ابو بکر کو لائق خلافت نہ جانا کشف لغو
 میں کہ قتل عثمان لکھا ہی کہ جب لوگ واسطے بیعت کے حج و امیر المؤمنین میں جمع ہوئے اپنے فرمایا
 کہ جب اہل عربی ہو گئے اور وقت قبول کر گنا کہ جو انکی رضامند کیے ساتھ ہی وہی خلیفہ ہی
 سبحان اللہ شان انسان ارتضو کیو دیکھو اور اپنے اعتسان و ظلم نامہواری کو دیکھو کہ فرق
 زمین و آسمان ہی باہنہ عوی غصب خلافت و اظہار نفس عین جبل ہی قولہ بخاری و مسلم میں
 لکھا ہی کہ عمر نے عکس علی سے کہا الی قولہ غور کرو کہ عمر نے بیعت کو یا باجوٹ اگر بیعت کہا
 تو لازم آتا ہی کہ عکس علی کو حتمین شخصین کے یہ اعتقاد تھا کہ یہ کاؤب اتھم فارخا بن حنین
 اور یہ دو فو بزرگ بالا جماع کبار صحابہ سے تھے جس کسی کے حتمین گواہی دین شکر تاز
 کہ بیعت ہوگی اور حدیث میں ہی کہ حق ساتھ علی کے ہی اور علی ساتھ حق کے اور اگر جہوٹ کہا
 تو وہ و فلو لائق خلافت کے کہاں ہی اور بالفرض اگر عمر نے جہوٹ کہا تو علی و سب کو لازم
 تھا کہ مذکر کرتے حالانکہ کہہ نہ کیا بیعت و در کا بقایہ کلام عمر رضی اللہ عنہ تسلیم قول عمری مسلم نے

کاؤب اتھم فارخا بن حنین کا دعا و اللہ عنہ

اس حدیث میں الفاظ کا ذب و آخر و غا و خائیں لکھے ہیں اور بخاری نے مضطرب ہو کر سچے
 الفاظ مذکورہ کہہ کر الٹا لکھا کہ ابام کیا اپنی درست میں حدیث کی کی بی جو یہ روایت آپ نے
 تحفۃ الشیعہ و حال بایونی سے کسر کی ہی لیکن عبارت الثبوت کرتا شبہ زد دی نہ خود
 اس حدیث کو صحیحین میں ملاحظہ نہیں فرمایا والا میں حدیث غلط سلطانہ لکھتے اب ہم پورا قصہ
 موافق کتب صحیحہ اہل سنت لکھتے ہیں اوستا اعتراض ہی رفع ہو جاوے گا اور تصرف بھی اچھا ثابت
 وہ یہ بھی کہ متروکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاس ابو بکر صدیق کے تھا وہ اس میں سے اول حضرت
 خاتون و ازواج مطہرات کو خراج خوراک پوشاک و حوائج ضروریہ کا دستہ تھے باقی تھا جان نبی
 کو جب عمر فاروق خلیفہ ہوئے تو حضرت علی و عباس کے پاس لائے اور مفتی اللفظ ہو کر کہا کہ اگر
 آنحضرت کا ہمارے حوالہ کر دے کہ ہم خود موافق علی آنحضرت کے اور علی ابو بکر و شہداء علی کے عمل میں گنہگار
 عمر نے اس شرط پر اونکو دیا اور کہا کہ اسکو تقسیم کرنا اور اس میں میراث جاری نہ کرنا بعد چند روز کے
 حضرت عباس نے چاہا کہ اسکو تقسیم کریں حضرت علی نے مانا اور سپرٹا جگرٹا ہوا یہاں تک کہ حضرت
 علی نے عباس کے بے دخل دیا اور وقت حضرت عباس جن ابام کو واسطے قطع مینا دیتے اور نیش
 بے دخل اپنے کی پس حضرت عمر فاروق کے لائے اور کہا ارضی من هذا الاثم الکاذب الفاظ و الفاظ
 یعنی الجھو بات تھیں اسکے چہرہ اور سونہی لفظ بعینہ صدر حدیث مسلم میں وارد ہے اور پہلے ان لفظوں کو
 حضرت عباس نے حق میں جناب امیر کے ارشاد فرمایا اور بے شبہ گواہی عباس کی حق میں
 جناب امیر کے مقبول ہوئی اسلئے کہ عباس بقول آپ کے کیا صحابہ سے ہیں اور اگر عباس نے
 یہ جھوٹ کہا تھا تو علی کو چاہیے تھا کہ عذر کرے اور جب عذر نہ کیا اور سکوت کیا تو معلوم ہوا کہ
 کہ قول عباس کا سچا تھا اسلئے کہ عباس مقبولین شیعہ ہیں جلی نے خلاصۃ الاقوال میں بھی عجا
 لکھا ہے من رواۃ الصحابة و ہوں صحاب علی علیہ السلام انتہی اس صورت میں یہ بے شبہ گواہی
 کہ من آنحضرت الاخیہ فقد وقع فیہ بہر حال جب عمر فاروق نے یہ نقشہ دیکھا تو واسطے حمایت حضرت
 علی کے حضرت عباس کے کلمہ مذکور کو کہا پس چند ظاہر میں یہ خطاب طرف دونوں کے ہی لیکن

مقصود بیان صرف سنو ما حضرت عباسؓ کا یہی کہ اگر حضرت علیؓ مقدم سنخ تقسیم میں کہ موسیٰ اجر ہے
 میراث ہی خاتم غاوت خان کا ذبیحین ابو حضرت ابوبکرؓ ہی باعقاد و تہما کہ ایسی ہی ہونگے حالانکہ خدا
 جانتا ہی کہ وہ صادق نیکو کار پرست تابع حق تھے اس طرح میں ہی تہما کہ اعتقاد میں آخر غادر
 کا ذبیحان ہو گا اسلئے کہ ہم سب یعنی میں اور علیؓ اور ابوبکرؓ تقسیم و اجر میراث میں شریکین
 اور جس چیز کے منسک میں اسکو تم بھی جانتے ہو اور وہ حدیث قابل تاویل و تحریف نہیں والا
 جناب تون علیہا السلام کہیں اسکی تاویل نہ کرتین الغرض یہ کہ کلام عمر فاروقؓ واسطے سنو
 عباؓ کے تھا مگر انہاں جناب ابوبکرؓ اور جبکہ انہاں وین چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ پھر وہ مشرک
 پاس حضرت علیؓ کے رہا اور حضرت عباؓ کو اس میں دخل نہوا یہاں تک کہ مروانؓ اسکو اپنے لئے
 الگ کر لیا اور لغت عرب میں اکثر اوقات خطاب میں دو آدمی کو شریک کر لیتے ہیں اور منظور
 ہی ہوتا ہی چنانچہ قرآن مجید میں آیا ہی یا مفسر الخ قَالَ اَنْتَ اَلَمْ يَكُنْ مِنْكُمْ حَالًا لَّكُم نَوْعُ جَنَاتٍ
سَعَىٰ كُفًى يَسْمُونَ آیا اس طرح فرمایا يَخْرُجُ مِنْهَا الْكُفْرُ وَالْكَرْهَانِ حالانکہ مروانؓ و مرجانؓ
 شور سے نکلتا ہی نہ وہاں شیعہ ہیں اور یہ محاورہ نزدیک شیعہ کے بھی ثابت ہی چنانچہ طبریؓ
 جمع البیان میں تفسیر یہ مذکورہ میں لکھا ہی عن الزجاج قَالَ الْكَلْبِيُّ وَبِشَلْ قَوْلَهُ وَجَبَلُ الْكُفْرِ
وَانَا هُوَ وَاحِدَةٌ مِنْهُمْ وَقَوْلُهُ يَخْرُجُ مِنْهَا الْكُفْرُ وَالْكَرْهَانِ الخ والرسول عن الانس و ابن جبر انہی آرد ثعلبیؓ
 فقہ اللغت میں لکھا ہی فصل فی الاثنین جنس الہما النسل و ہوا و ہما و قد نقلت فی بعض النسخ
 ما یقار قال ثعلبیؓ يَخْرُجُ مِنْهَا الْكُفْرُ وَالْكَرْهَانِ الخ فانہما یخرجان من الکفر لاسیما العذاب انہی آرد شل کے بیضاوی و دیگر
 البیان و مخالف التشریل غیرہ میں ہی آرد صاحبؓ نے کہا الاثنان قد یاد و ذکر ہوا الواحد قال
 تعالیٰ و یخرج منها الخ والمراد احد ہما وقال علیہ السلام لما لک بن الحویرث و ابن عمر رضی اللہ عنہما
 اذا سافرتما فاذا قتا و اقیما والمراد احد ہما انتہی الخ غیر ذلک من الشواہد الکثیرۃ الموجودة فی الکتاب
 الشنیۃ آمل اگر معاذ اللہ علی و عباؓ جناب ابوبکرؓ و عمرؓ میں ایسا اعتقاد ہوتا تو وہ پاس
 حضرت فاروقؓ کے واسطے فیصلہ مقدمہ مذکور کے کیوں آتے کہ انصاف عادل سے چاہتے ہیں

میراث میں شریکین

نہ ظالم کا ذی شان غادر سے اور اگر کسی اور قیصلہ برافقہ اس فیصلہ کو حسین ایسا ظلم صحیح واقع ہوا
 مکیوں منظور کیا بلکہ اس معین کمنان الفاظ کا حق یقین میں عکاس علی کو چاہئے تھا کہ تم ایسے
 نہ راست تابع حق پس ثابت ہو کہ یہ بیگوت بقابلہ تسلیم صادق باز شد تابع حق ہونے کے تہا
 میں انہم کا ذی شان کے اور اس قسم کے ظلم و سکوت کو دنیا میں کوئی گواہی و شہادت نہیں کہ جیسا
 جو کوئی ایسے حق میں ایسی بات تو اضا کا کہ وہ امر مشہور ہو جایا کرے اب اگر کوئی لفاظہ خطہ لڑا
 الاثم ملان کہے تو اس کو یہی آپ گواہی ثبوت اثم قرار دیکر نظر اعتبار سے ساقط کرنا حالانکہ
 کلمات و اشعار اس کے اندر بھی نہایت اپنے منقول ہیں نوح البلاغت میں حضرت امیر سے مروی
 ہے کہ فرمایا اللہم اغفر لی ما قرت بہ ایک بلسانی ثم خالفہ علی لاکہ مخالف ہونا دلی زبان کا عادت
 اتفاق ہی اور صحیفہ کاملہ میں کاجیل زیور اہل بیت ہی زبان امام زین العابدین سے منقول ہی
 انا الذی اختلفت الذوب عمری معلوم ہوا کہ ماضی تھے یہ معصوم اسطیح دعائیں یہ کلمات کہتے
 تھے قدامک الشیطان عنانی فی سورہ لظن وضعف یقین انی اشکوا سورۃ حجابہ فی وطاعہ نفسی
 یہ صحیح ہی اثم و ماضی مطیع شیطان ہونے میں اسطیح طریق امامیہ میں بہت احادیث
 کہہ ال ہی عدم عصمت ائمہ اطہار پر چنانچہ شیخ بہار الدین عاملی نے شرح اربعین میں بذیل
 شرح حدیث ثانی والعشرین لکھا ہے ما تضمنہ الخیریت من قولہ و اکب علی خطیتک لایستقیم لفظاً
 علی قواعد الامامیہ القائلین بعصمتہ وقد وردت کثیراً فی الادعیۃ المرویۃ عن ائمتنا علیہم السلام کہ
 روی عن الامام موسیٰ کاظم علیہ السلام ان کان یقول فی سجدۃ الشکر رب عصمتک بلسانی ولو
 شئت عزتک لاخرتہنی و عصمتک بصری و لو شئت و عزتک لا کتمتہنی الی آخر الدعا و فی الحقیقۃ
 الکاتلۃ السنویۃ الی الامام زین العابدین علیہ السلام شیار کثیرۃ من ہذا القییل الی آخر ما قال پس
 جس معین کہ یہ سبب حدیث شیعہ کہ ظاہر الدلالہ ہیں ہند عصمت ائمہ پر باعتراف علما ہی شیعہ
 تاویل پذیر ہیں تو حدیث مسلم نے کیا گناہ کیا ہے کہ اس کی تاویل مقبول نہ ہو ورنہ چھ اپنی حدیث کو
 ہی ظاہر نہ کہو اور کہو کہ اگر یہ سبب ائمہ قول مذکور میں سچے ہیں تو معاذ اللہ نہ ماضی ماضی

اور اگر جوئے ہیں تو کاؤب میں اور ہر تقدیر پر لائق امامت کے نہیں حالانکہ تاویل حدیث مسلم کی
 بلکہ احادیث ائمہ کی ظاہری کہ صدرِ دلیہ سے کلمات کا اکابر دین سے پہنچا نفس جمع جاتا ہی اوسکو دلائل
 وقوع پر نہیں موقوف بلکہ وہ صدرِ مصداق لائق گوشت و گوشت ہوتا ہی لیکن اوسکو کوئی کذب و شہادت نہیں
 کہتا اور نفس الامر پر چل نہیں کرتا اسی جگہ سے کہا ہی شعور تواضع زگردن فرازان نکوست
 کہ اگر تواضع کند خوئی و است و ستمہ قرآن شریف میں جن آدم ابوالبشر آیا ہی عطی آدم و نوح
 اور فرمایا قل انما ہما صاحبا جلالہ کثر کا دنیا آنا تھا کہ تاویل اس آیت کی خالی صحت ہے نہیں ایک
 درصفت صدیق فرمایا و اما یرحمی نفسی ان نفس لارہ بالسور علی ذہ النعاس حق میں اور انبیاء کے
 اور آیات دالہ حذو و زنون پر وارد میں کافی کلینی میں جن حضرت یونس الی یونس سے اوسے ابی عبد
 سے روایت کیا ہی ان یونس بن متی و کلا شہد الی فقہ اقل من طرفہ میں فامدث ذلک قلت فلیع
 کفر اصل کلام شہد فقال لا و لکن الموت علی تکال حال کان ہا کا کہ جس صورت میں ایسے احادیث
 قابلِ دلیل ہوں اور کتابہ منبر الانبیاء والاہ واسطے اوکی تاویلات کے تالیف کی گئی ہو تو حدیث مسلم
 کیونکر تاویل پذیر نہ ہوگی خصوصاً اوس صورت میں کہ طریق شیعہ میں بھی بعضے احادیث قریب المعنی سجد
 صحیح مسلم مروی ہوں چنانکہ فقہ الاسلام طبرسی نے کتاب احتجاج میں ابی ایمن سے روایت کی ہے
 قال کنا عند ابی بکر فطلع علی و عباس یتذا فغان و یختصمان فی سیراث النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فقال
 ابو بکر یفیکم القصیر الطویل یعنی بالقصیر علیا وبالطویل العباس فقال العباس انا عم النبی و وارثہ
 و قد قال علی بنی دین زکریا الی آخر الحدیث اس صورت میں شیعہ نے ضرور کوئی فکر تاویل کی جنہر عباس
 کے طرف سے واسطے حدیث مرویہ احتجاج وغیرہ کے کی ہوگی تو اہل سنت تاویل حدیث مسلم
 کیوں منسوخ ہو گئے لیکن فضی کی عادت ہی کہ اپنے منکر کو نہیں دیکھتا اوسکی پہلی کو دیکھتا ہی
 اور تاویل الفاظ مذکورہ کی اندر کوئی لغت وغیرہ کے قول عباس عمر و نوہمین صاحب شریعت
 عمر سے کہ وہ صفیریہ میں تفصیل لائق لکھی ہی اگر جی چاہا اوسکو بھی ملاحظہ فرمائیے والاؤ
 اگر کس است کی حدیث اس آیت قولہ قصد طلب ہراث میں صاحب جامع الاصول نے صحیحین سے کلام

طویل نقل کیا ہی آخر اوسکا یہ ہی فوجتر فاطمہ فلم حکم حتی ماتت الخ جواب احادیث شیعہ سے کہ
 محتاج کتبہ میں واسطہ مصومین کے ماثور میں مروی ہی کہ جناب سیدہ زمرہ اہل بیت میں مندرج
 نہیں چنانچہ تفصیل اسکی کافی و شرح شافعی و تصانیف مرتضیٰ غیر مرضی و قرذنی سے بہرہ ور ہیں
 مطابقت و تعین ان شرائط ثابت و معلوم ہی اس صورت میں ذکر قصہ مذکور سے سود ہی علی الخصوص
 ربط اس قصہ کی اس بنا پر کہ موضوع واسطے اثبات عدم محبت جناب امیر کے ہی ابو بکر صدیق
 ہمنور واضح نہیں مہذا اسکو اپنے صفحہ پنچاہم میان نعم میں مفصل لکھا ہی چنانچہ جواب امیر کا
 وہیں ملے گا پھر تکرار کی کیا ضرورت تھی قولہ کلام اکابر سنو کہ چہ مہینے تک بیعت نہ کیا
 و شبہ بیان ہی اور میں بعد مجبوری و اگر اہ مصالحہ معلوم ہوتا ہی قال البخاری الخ جواب
 جو عبارت بخاری کی اپنے اسجگہ لکھی ہی اوسمیں کہ چہ مہینے کا اور مصالحہ باکراہ کا نہیں معلوم نہیں
 کہ ایسی جگہ عقل افضلی کی کمان رہتی ہی جو دلیل ہی مدعا پر غیر منطقت ہی مہذا اگر محبت مذکور
 بعد چہ مہینے کے نہ ہی تو کہ یہ ضرور ہی کہ یہ وقت اسلئے تھا کہ ابو بکر کو لالہ لوت سمجھ کر بیعت نہ کی
 کہ جناب امیر نے حسب سبب رخ و فائز نبوی اور طلال عدم شرکت خود مشورہ تعین نام وقت کیا اس میں
 ابو بکر پر کیا جا طعن ہی چنانچہ عبارت بخاری منقولہ سامی سے بھی یہی سمجھا جاتا ہی کہ اند لہم

محتاج کتبہ میں مندرج
 نہیں چنانچہ تفصیل اسکی کافی و شرح شافعی و تصانیف مرتضیٰ غیر مرضی و قرذنی سے بہرہ ور ہیں

محتاج کتبہ میں مندرج
 نہیں چنانچہ تفصیل اسکی کافی و شرح شافعی و تصانیف مرتضیٰ غیر مرضی و قرذنی سے بہرہ ور ہیں

الذی ضاع علی بابی بکر و لا انکار الذی فقدہ اللہ و لکن انشأ فی ہذا الامم ضعیفا مستبدا علیہا
 فوجدنا فی النفسنا قولہ حق یہہ ہی کہ جناب امیر نے بیعت نہ کی اور ابو بکر نے مصالحہ کو غنیمت جانے
 زیادہ اصرار کیا جو سبب اگر بہ دعویٰ بطور شیعہ ہی تو اہلسنت پر محبت نہیں اور اگر بطریق اہل
 سنت ہی تو دیکھا جائے کہ کون ہی کتاب سے سند اسکی آپ پیش کرینگے مہذا طبری نے چنانچہ
 میں تعبیر بیان قصہ بیعت مہاجرین انصار کے لکھا ہی کہ جب ابو عبیدہ پاس علی مرتضیٰ کے گئے
 اور انکو سمجھایا تو ابو موسیٰ علی نے ہاتھ ابو بکر کا پکڑا اور بیعت کی انتہی اور نیز احتجاج میں
 سلمان مروی ہی کہ اہنوں نے کہا کہ کسینے امت میں سے بیعت باکراہ نہیں کی مگر مہینے
 و علی و ابو ذر و مقداد نے اور کلینی میں ہی کہ تم علی امیرہ و تابع مکرنا اور شرح بخاری

لکھا ہی کہ ایسے یقین فی نزوح اسم کلشوم اعظم من التفتیہ فی امر خلافت اور تفتیہ امر خلافت میں یہی معیت
 کرنا تھا اور صاحب احقاق نے لکھا ہی کہ ایسے المؤمنین سے معیت ہر جہر لی اور سنیع الفاضلین میں
 ہی کہ نبیر و سلمان و ابو ذر و مقداد سے ہر معیت لی باجملہ حق یہی کہ جناب میرے معیت کی اگرچہ
 باکراہ تہر کما نطقہ بکرتیہ لاما یہ اور اگر معیت کا انکار کرو گے تو تفتیہ طبل تہیر بگا اور نطقہ
 میں ثبوت خلافت شیخین کا ہی اور نیز ترک معیت ہے وجہ موجب مستبعد عقل ہی اور جو ترک اگر سخا
 مرتضوی ہی تو پھر اسکو نص سے ثابت کیوں نکلیا اور انظما انص کل بالانفاق جناب میرے ثابت
 نہیں ہا میں ہذا میں ال قولہ یا ان شتم ذکر صبر اسد ائند غالب میں بافتہ انحضرت صلی اللہ علیہ
 سلم و دیگر پیغمبران اعلیٰ المعزم جواب جو صبر انحضرت نے اور دوسرے انبیاء و اولو العزم نے کیا
 وہ بات تبلیغ احکام الہی تہا نہ بنا بر تفتیہ و اخفا حق اور حضرت امیر نے جو صبر کیا وہ تفتیہ بحت تھا
 معذایہ صبر ہی دہان ہو گا جہاں کہیں قصدا یا دہی مرتضوی کیا ہو گا نہ وہاں جہنوں نے
 صرف مخالفت ہے محاربت کی و فیہ المطلوب اور جواب تفصیلی امثلہ صبر انبیاء کا ازالہ الغیث میں
 مرقوم ہی حاجت نقل طویل کی اسجگہ نہیں من شاء فلیرجع الیہ قولہ حدیث میں ہی علی بنی
 بنسرتہ ہارون من موسیٰ اس حدیث میں انحضرت نے نشبیہ علی کی ساتھ ہارون کے دی مینی
 جسطرح کہ ہارون تابعین موسیٰ کے چھڑ گئے اور رجوع طرف سامریہ کے کر کے گور سالہ پستی شروع کی
 اسبطح علی مرتضیٰ مخرف ہو گئے جواب اس سہد لال میں چند غلط ہیں اول یہ کہ واقعہ پھر
 بنی اسرائیل کا زندگی حضرت موسیٰ میں ہوا تھا نہ بعد وفات موسیٰ کے اور یہ پھر جانا گویا ہی واقعہ حضرت
 موسیٰ پھر جانا تھا ہارون کے اسلئے کہ ہارون بطور وزیر تھے اگرچہ نبوت ہی حاصل تھی اسی معیت
 مؤید شمع موسیٰ تھے خود صاحب معیت دوسرے حضرت ہارون خلیفہ مفترض الطاعت تھے
 اور پھر مفترض الطاعت کے کفر ہی بجلا و جناب میرے کہ یہ عمر انحضرت میں خلیفہ مفترض الطاعت
 نہ تھے کہ پھر نا ان سے موجب رد ہونی سے بنی اسرائیل ہارون خلیفہ السلام سے پھر کر گور سالہ
 پرست ہو گئے تھے یعنی کافر اور باغیان حضرت علی کو کہنے کافر نہیں کہا اسلئے کہ اسلام معاو

صبر متضوی بافتہ از نبوی

حدیث انصافی ہارون

بن ہابی سفیان کا بیخ البلاغۃ وغیرہ کتب امیر سے واضح ہے کہ امر حجت ہے بر حدیث انحضرت
 واسطے تسلی مرتضوی کے اس وقت فرمائی تھی جبکہ جناب امیر کو اپنے اہل و عیال میں واسطے خبر
 کے چھڑ گئے تھے اور ازہر بن اس غلاف کو ناپسند کیا تھا تو چاہئے کہ کثرت انحراف کی اوج
 لگے جب خلیفہ تھے ناوہر جو بی بسا ادا سال کے مندرج ہو کہ مناسبان و روح حدیث بھی
 کہ عہد عام ہو مگر عہد امیر خلافت خانگی ہی اس وقت تھی تا معاوتہ جناب نبوی نہ دائمی حبس طرح
 حضرت ہارون درت غیبت موسیٰ تک خلیفہ تھے نہ واسطے پیشہ اس لئے کہ وفات حضرت ہارون
 کی قبل از وفات موسیٰ ہوئی تھی اس صورت میں جو معنی اپنے حدیث مذکور کے لکھے ہیں محض
 نشان و روح حدیث ہیں محل استدلال میں مقبول نہیں ہو سکتی پانچویں اگر تشریح میں
 اور تشریح علم لیں تو یہی صحیح نہیں اس لئے کہ حضرت ہارون بڑے تھے عمر میں موسیٰ سے
 اور انصاف تھے زبان میں نسبت اونکے اور شریک نبوت تھے اور برابر عینی تھے اور یہ سب
 اسباب حضرت امیر میں مفقود ہیں پس حدیث مذکور کو مدعا شیخہ ادنیٰ مسکن نہیں قولہ
 در ارج النبوة میں لکھا ہے ایخ جواب موضع استدلال مجملہ صرف دو امر ہیں ایک یہ کہ علی
 انحضرت فرمایا کہ فلا سے یہود کا جھپٹ فرض ہے تم او اگر ناوہر کہ یہ کہ بعد یہ کہ وہاں
 اور یہ صبر کرنا اور آخرت کو اختیار کرنا سو امر اول مبنی اس بات پر ہے کہ فرض دوام احقرہ کا اعتبار
 او کیا کرنے ہیں خصوصاً جو زیادہ عزیز ہو اور اول خلافت بتوفی نہیں ہوتی اور مراد امر
 ثانی سے محار بہ معاویہ ہو سکتا ہے لیکر ہم و ہمیں صبر مرتضوی اور اختیار کرنا آخرت کا بموجب
 نبوی کے بطور شیعہ ثابت نہیں اس لئے کہ بنگ صفین وغیرہ مشہور ہے اور جو حدیث ہزار
 و اربع علی و حاکم وغیرہ کی اپنے بعد اس لئے لکھی ہے سو قطع نظر غصیفہ بلکہ غیر ثابت ہونے کے
 سر یہ اسی قول کے ہے نہ اثبات خلافت کے و کو الذی یاتی فلا عسیر لہا ولا مقویل علیہا قولہ
 جو یہ غیر پر پہلے تشریح گذرا ناوہر و یکہ مامور بہ پیغمبری تھی وہی وحی پر یہی گذرا
 قولہ میں سال تک دعوت نہایت کتمان سے کی اور نہ ہونے انصاف کا اعلان کیا بعدہ

الکتاب فی التفسیر

الکتاب فی التفسیر

دس برس بطور عقد و نفیعت و دعوت اسلام کی لیکن بعد ازاں تمناں کیا جب ہجرت کی
 تا مریں لے کر حواد پر باغی اسطرح حضرت امیر میں کہیں تک غلیفہ برحق تھے لیکن بنی ہاشم
 وجوہ چہ میری سن کوئی ماہ و قصور احکام سے ممنوع تھے انتہی حال کہ جو اس اہل میں پر
 شتر قاضی ظل بوق و مہیا فتنہ بوزہ کا بھی جب کو کہے محبت استروالٹ پلاٹ کر
 طرح چہ لکھا جی سہذا خدام قاضی جو پورا اور تبعیت اونکے حضور کو غفلت عظیم لفظ ہجرت کے
 ز دسامی بلکہ جمیع روضہ نامی ہی واقع ہوئی اسلئے کہ اگر حال جناب امیر کا شامل حال ہجرت
 از ہجرت ہو تو چاہیے کہ حال انکا مثل حال نبوی بعد از ہجرت ہی ہو بلکہ عین ہجرت ہو
 جنت امیر سے وادہ ہجرت کا واقع نہیں ہوا اور یہ بات باجماع فریقین ثابت ہی آج
 آنحضرت کا قبل از ہجرت کیا تھا البوجل ایسہ بن خلف سے ہم کا وہم نوالہ تھے اور تابع اح
 کفار یا ہمیشہ باہم مقابلہ و گفت و شنود تھے و پھر وقیح اصنام و عہدہ اوٹان و دعو
 خلق الی اللہ علی بن ابی طالب و شہاد جاری تھی جس طرح جناب امیر ہم نوالہ و ہم کا شہنشاہ تھے
 طرفین شاہدین کہ عہد خلفائے ثلاثہ میں جو مال غنائم سے آتا دسین حضرت امیر کو حصہ ملتا
 عہد خلافت امیر مکر میں خول بن جعفر یا مسیغیت میں آئی وہ خدمت مرتضوی میں ہی اوس
 بن حنیفہ پیدا ہوئے پس اگر خلافت صدیق بنصب ہوئی تو جہاد و غنائم اونکے عہد کے سطر
 لائق تھیں کے سطر اسطرح ایوان عہد عمر میں مفتوح ہوا اور عین و خیر و جزوات لگ بھگ
 شہر بنو خزیمہ نام حسین میں رہیں مس علی بن ابی طالب اور موند اسکے ہی وہ جو خواجہ نصیر نے
 العقائد میں بنعم خود مطاعن عمر میں لکھا ہے کہ عمر نے حکم رجم زن حاملہ و جھوٹہ کا دیا
 منع کیا اور نزع البلاغۃ میں ہی کہ جب عمر نے قصد غزوہ روم کا بذات خود کیا جنابانہ
 مشرورہ یا کہ تم بنیاد لیس بعد کہ مرجع بر جوں الیہ فالعنث علیہم جلا محرم ما و جب عمر نے
 جنگ فارس کیا علی نے کہا ل خیر خواہی و دلجوئی سے مطمئن بنایا پس معلوم ہوا کہ اسلئے
 ہمیشہ محمد معاون و مشیر و وزیر خلفائے ثلاثہ نہ مخالف و مناقض و مشاق اس میں عین قبا

حضرت امیر کو
 ز دسامی

حالیہ رضوی کا حال آنحضرت پر قبل ہجرت قیاس مع الفارق ہی عین تفاوت رہ
 ازکیاست تا بجای کیوں کہ وہاں ترقی مراتب اظہار میں تھی نہ تفتیہ و استہار میں اور کوئی کتاب
 کہ پیغمبر نے تین سال تک عورت بکتمان کی پہنچ تو اسی دعوت کی بابت شعب ابی طالب میں تین
 برس تک سیر اور کبھی اظہار صحیح باز نہ آئے اور سکوت نہیں کیا رہا ترک جہاد موجود اسکی ہے
 ہی کہ اوس وقت تک آیت جہاد نازل نہیں ہوئی تھی اور اسکا انتظار کرتے تھے حضرت امیر کو
 کس کا انتظار تھا حالانکہ قرآن میں وجوب جہاد کا احادیث پر ہی چھکا اولی الامر و اولی
 بالنصر کے کہ قائم مقام پیغمبر ہو اور پیغمبر جب سے مامور ہوا پہلے کہی ترک قتال نہیں کیا
 جو کوئی سنت انبیاء کو بابت ترک جہاد سابق کے لازم پکڑے اوسکے ایمان میں گفتگو ہی
 اور ظاہر ہی کہ جناب امیر زمانہ خلفاء میں منتفی نہ تھے اور قدرت اظہار دین مرضی اپنے کے
 رکھتے تھے چنانچہ اسباب کا اقرار آپ کو ہی ہی کہ چنانکہ حضرت قدرت انتقام از جانب ملک علام

داشت حضرت علیؑ نیز حاصل ہوا لیکن مامور صبر ہونا انتہی پس قاعدہ نبوی اگر ثابت ہو تو تب
 عدم نزول امر جہاد کے تھا حضرت امیر مامور بتقاعدہ تھے اور مامور صبر ہو نہیں سکتے ہی حکم
 قاعدہ نہیں بگلتا اسلئے کہ باوجود محاربات معاویہ اب بھی آپ کو صابر کہتے ہیں اور ظاہر ہی
 یہی ہی کہ صبر بعد مصیبت ہوتا ہی نہ قبل ہلا اور اگر مامور صبر سے ترک جہاد ہی تو ظاہر ہی
 کہ قرآن حکم جہاد پر واسطے عامہ امت کے شامل ہی اور آنحضرت خلافت حکم قرآن کہی امر نظر مانتے
 تھے یہ کیونکہ یہ ہو سکتا ہی کہ حقیقتاً تو کہے کہ تم جہاد کرو اور رسول خدا فرما دیں تم ہرگز جہاد نہ کرنا
 صبر کرنا ایسا فہم سلیم ہو ارفضہ کے دو سر کو میر نہیں اور حاجت صبر کی کیا تھی اسلئے
 کہ حضرت امیر کو خوف کسی کا دین دنیا میں نہ تھا دین میں اسلئے کہ ہجرت نہیں کی اگر چہ
 ہوئے ہجرت واجب ہوتی دلیل ارض ان الذین تو قعتم اللہ لکۃ طاعۃ لہ انفسہم الاۃ اور
 دنیا میں اسلئے کہ انکو کسی سے کبھی چکا جگہ بابت جان و مال کے نہ تھا سب صحابہ
 آپ کے قدر شناس تھے اور آپ ان کے حفظ مراتب کو ملحوظ رکھتے تھے کہ مایلوں میں کتب

جہاد انصاری بالقرین

القرین قولہ بعد یا نبیؐ بر کئی مہینے کے محن بہ جہاد کاٹھین و تاسطین و مار قین ہو
 حسطح آنحضرتؐ بعد بیعت کے چند سال تشریف و اسی احکام نبوتؐ سے معذور تھے پھر شغول
 باتمام رسالت و نبوت ہو جواب یہ دعویٰ خلاصہ ہی قول اول کا اور مخالف ہی تصریح امامیہ
 اسلئے کہ شیخ جلی نے تذکرہ میں لکھا ہے اجماعاً فی ابتداء الاسلام کہ مکین واجباً علیہم
 اللہ تعالیٰ و امیر المؤمنین علی اذی الکفار و الاحمال منہم علی ما قال علیؑ لئن لم یؤمرکم اللہ
 الی قولہ و ان تصبروا و تموا فانکم لکن من غم الامور ثم لما قوت شوکتہ الاسلام اذن اللہ تعالیٰ
 فی قتل من یقاتل فقال و قالوا فی سبیل اللہ الذین یقاتلونکم ثم اباح ابتداء القتال فی
 اشہر الحرم ثم امر بمن غیر شہر طیفی حق من لایری حرمتہ الا شہر الحرم لقتلہ تعالیٰ
 و اتقوا ہم حیث وجدتمہم و کان فرض الجہاد بالمدینۃ انتہی اس سے معلوم ہوا کہ آنحضرتؐ جہاد
 تشریف و اسی احکام نبوتؐ سے معذور تھے و جہاد کی ممنوع ہونا تھا جہاد سے من جہاد اللہ تعالیٰ
 نبویؐ بخودی خود مثل جناب امیرؐ کے چنانچہ اسی بہت سے شوکا جہاد فی و سانی کے کہیں ترک و عورت
 اسلام منقول انہیں حضرت امیرؐ تو دعوت سانی ہی طرف دین مثنیٰ اپنے کے نکلے آؤ اگر فرض کیا جائے
 کہ صبر و تدبیر ہی مثل صبر نبویؐ بقابلہ کفار تھا تو بھی مضید دعائیں اسلئے کہ وہاں پھر عدم نزول
 آیہ جہاد تہت ہی ابرہیان درم جہاد تہت بن مرتضیٰ حسدانی نے اپنے تفسیر میں باقتضائی میں لکھا ہے
 و فی الآیۃ دلالت علی وجوب ہجرت من ہو وضع لایکن الرجل فید من قاتلہ و ید عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم من قریبہ من رضی الی ارض اکان شہراً من الارض استوجب لہ ہجرتہ و کان فی حق ابرہیم
 علیہ السلام و محمد صلی اللہ علیہ وسلم و لکن فی تقاسیر آخر و غلط ہے کہ اگر سال خلفاء کا سوا اللہ
 حال کفار کے ہوتا تو جناب امیرؐ و ہجرت کرتے و اذ لیس فلیس قول اب کچھ مصابرت خاتمہ
 بسندہ اور مطابق اسکے حال صی کا جھوٹا جو اب جو حال ستاخی ہے و ابی عقبہ بن
 ابی سعید کا کہ اوسنے اپنی چادر گلری مبارک آنحضرتؐ میں لکھ لکھی اور اوپر ہری اذنی کی
 مبارک پر حالت سجود میں رکھ دی اور اہل طائف ظہران تک پہنچا کر کہ یا نبیؐ مبارک ہو

محمد بن ابراہیم

حال مصابرت نبوی

جو گئے وغیرہ قصص صحیح وغیر صحیح کہنے اس جگہ بھی ہیں وہ سب کی سب تقریر یا سب سے
مرفوع ہو گئی تہذا حال وحی کا مطابق اس کے نہیں ہر جس کسی نے ایسی کش مکش جناب اس کے

ساتر ملائم ہر اس میں بلکہ عائرہ اصحاب میں کی ہوا و مکان نشان دوا انا نعمت اللہ علی کل ذی ظلم و

کرد و قوی بخاری و ابو داؤد میں ہی کہ جعل کلام النبی فلا کلہ اخذ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہی
عروہ بن سحر و زیش ان خضر تکو بکڑا جو اسباب یہ واقعہ قصہ حدیث کا ہی اس وقت عروہ مشرف ہوا
نہوئے تھے بلکہ اپنی قوم کی طرف سے واسطے بات چیت مناظرہ کے آئے تھے اور آداب نبوت سے
واقف نہ تھے یہ پیشین سنی اور سچ حالات ہلام میں نہیں ہوئی کہ طعن متوجہ ہو سکے کیونکہ مسلمان
ہونا انکا سند شیعہ میں بعد معاویہ و انحضرت کے طائف سے اتفاق ہوا اور اتفاق محمد میں

اخذ علیہ سے چھوٹا و اڑی کا ہی بطریق ملاطفت و عادت اہل عرب کے کہ انہی شرح البخاری نے بطریق
اساتاد اس کے چنانچہ یہ فصلت آج تک عرب میں باقی ہی کہ بعض وقت ملاقات کے و اڑی باقی نہیں
چھوٹے ہیں سو یہ حرکت اگر براہ بے ادبی ہوتی تو اس وقت آنحضرت ایسے دے دے نہ تھے کہ اس
جھاڑو ہی بخاری صبر کرتے صبر بھام جبر میں ہوتا ہی نہ محل اختیار میں چنانچہ مغیرہ بن شعبہ ہی
خیال سے کہ مبادا اوکو کوئی حمل کرے بے ادبی عروہ اور چپارگی رسول خدا پر عروہ کو تنہا
تلوار سے مارا اور وہ ہکا یا علاوہ اسکے جاسی نے ذوالفقار میں لکھا ہی کہ علاوہ برین قول حق

حکایہ عن ہارون علیہ السلام لا تاخذ بختی ولا برائی اصلا ولا لالت میکند بریکہ اخذ محاسن ہارون

تقریب ختاب بودہ باشد چہ اخذ محاسن چنانچہ در حالت غضب متعارف بہت در حالت رافت و استغفار
ہم مترادف انتہی بحر و فاد و ظاہر ہی کہ اخذ لکھ عروہ حالت استغفار میں واقع ہوا ہی نہ حالت
غضب میں قولہ ظاہر ہی کہ منہ میں خلع صید شیعہ خاص تھوڑے تھے اور مسلمان بہت اگر
و منہ میں لڑتے تو ترزل عظیم سلام میں ظاہر ہوتا اور جان مال و منہ کا تلف ہوتا اور اکثر آدمی
دین آبادی کی طرف چھڑ جاتے اور کفار کہتے کہ بنیاد دین محمدی کی واسطے حصول امارت کی تھی کہ
حکومت کے لئے باہم لڑتے جو اسباب یہ دعوی خلاف نص امیر المؤمنین علی کہ کو لا عہد الی

حبیبی لا افرہ علیہ ایضا صحت تاجراً واکل عدواً اور مخالف قول سامی بنی کہ قدرت انتقام
 کی حامل تھی لیکن ماسوا جبر سے اتنی پس مغلوب نہیں کہ وجہ اس مخالفت کی کیا تھی کہ ایک جگہ یہ غصہ
 محاربت پر غصہ کیو محاربت نہیں کیا اور دوسری جگہ یہ غصہ جو کہ قلت انصار و شیعہ پر حمل فرمایا ابتدا یوں کیجئے
 اذ اتعازنا شاقنا ایسے نہ صبر موجب عذر اور نہ قلت انصار بلکہ ظہر حقیقت خلافت خلفائے راشدہ منو
 منماحت ہوئی کیونکہ سابعین قبائل امیر اتباع و اولاد بہت تھے کہہ کہ تھے بلکہ خود خباب امیر اکوہ
 آدمی پر مہاری تھے بقول سامی قاتل س ہزار خدا وید کفار تھے اسی لئے فرمایا بنی اتنی را شدہ لو
 لقیتم واحداً وسم طلائع الارض کلھا ما یالیت ولا استرحشت یعنی اگر میں اکلیا میں اور دہ
 بعد کے ہوں تو بنی کہہ پر انکرون اور کہہ یوں سمذا تھا عدد مذکور مخالفت غرض لطف و فائدہ
 نصب امام ہی انبیا علیہ السلام کو کیونکہ انہوں نے باوجود عدم عدد و وعدہ کے کیا کچھ جدوجہد اعلا
 کلید اللہ میں کیا حتی کہ آنحضرت نے مخالفت شدید دست کفار سے اوٹھائی چنانچہ بعض مقص
 متعلق اس امر کے تھے ہی اسی جگہ لکھے ہیں کہ موبہ ہمارے دعا کے میں اگر انکو بھی ایسے مصدا
 مثل تمہارے نصب العین ہو تو دین حق کہی ظاہر نہوتا اور وجہ شیعہ کا پایا بنانا اور خون طغیان
 کو ساتھ محاربہ شیعہ بنی النورین کے کیا خصوصیت ہی وقت محاربہ معاویہ کی ہی طعن موجود
 کیونکہ قابلہ بابت خلافت ہی نہ و عرف اسلام اور اس وقت ہی بنا پر قول سامی قلت و منین مخالفین
 شیعہ خاص تھے نہ کثرت میں نہ تفرقہ طلائع ہی سمذا اولاد کرتا ہی اس بات پر کہ حضرت سابع
 مخالفت کرتے ہیں ساتھ صحابہ کے تزلزل عظیم سمذا اور جانا کہ ایسے زمینیں بربادی ایمان کی بنی
 اور یہ شیعہ ہی باسلام صحابہ جسکو تم نفی کیا چاہتے ہو چنانچہ عدم محاربہ دین قائم رہ گیا اور تزلزل
 عظیم اسلام میں واقع ہوا اور اکثر لوگ طرف دین کی بائی گئے نہ پھر سے آدمی ہی کہیں نہ کہ اگر
 دین خلفائے ناحق ہوتا تو امیر مرتجع کہی ترک قتال نہ کرتے خصوصاً بایہ نہ تہور و مردانگی و شہادت
 اولاد و اتباع بلکہ شرکت بنی ہاشم و انصار اور ہرگز روا اور طلبان بن محمدی ذوالدین و
 سرمدی انہو سے نہایت عجیب تھی کہ ابو بکر صدیق شیخ فضیلت اتحاد تھے جب خلیفہ ہو تو سوا

جزیرہ عرب کے اوپر چلنے لگے لہذا قرآن میں نہ تھا اور مثل سبیلہ کذاب و منہ ضیفہ و سجان مستبہ بنی تہم
مقابلہ میں تھے اور یہ سب معاند مفسد سپاہی وضع کارزار دیدہ تھے خصوصاً بنی تمیم کہ کوئی
قبیلہ عرب میں ان سے زیادہ نہ تھا اور مافعین کوۃ الگ شورش و فساد پستے اور ہنوعستان شام
عین بابت اسامہ بن زید کے الگ پرکشش و عناد پر اور سب کربلا کے عرب حوالی مدینہ مرتد ہو گئے تھے
اور سوا سکندہ حرمین کوئی ناصر نہ تھا اور سوقت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنی ملامت امر شرعی میں روا
نہ کی اور ایک کی مصلحت نشینی اور پکار کر کہا و ائند لو منعنی عقلاً کافراً یؤدو نہالی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لقائہم علیہم بخلاف جناب اسامہ غالب کل غالب مطلوب کل طالب کے کہ با اینہم عدد و عدد و
ولہم ری و لا وری سب کچھ سامنے اپنی انکھوں کے دیکھا کئے اور دم نہ مارا اور اس وقت تک نہ لی اور
پرہیز کیا ڈالا بلکہ اوڑھے شریک حال اشرار ہو گئے اور ہم لڑا اور ہم پیادہ اصحاب برترین علی الاعضا
جنگ کے شہر در دین محمدی روادشت خلل پوشہ یزدان و باہر شش گوی کہ او وحی حق بہت
چہمت میال و اس بات میں پناہ پزیری نہ ہو معلوم نہیں ہوئی کیونکہ یہ کیفیت پیغمبر کی کہی نہیں
ورنہ دین مصطفوی کر و زمین پر کبھی پہلنا ملنا نہ ملنا خلافت کا خدا کے ہاتھ تھا اور ولت و ولت شیعی
موقوف مشیت الہی پر تھی لیکن اپنی طرف سے تو درگزر نہ کرتا تھا جس طرح وقت سلطنت معاویہ کے کوتاہی
جنگ جہال میں لگی اور طعنہ کفار سے ٹڈے کے کافر کہیں گے کہ بنیاد دین محمدی و اسطرحصول
کے تھی کہ حکومت کے لئے باہم لڑے حالانکہ یہاں بھی ہدایت جانب امیر سرسختی نہ طرف معاویہ
شعرت شکست فتح نصیبوں ہی لئے انی میں یہ مقابلہ تو دل نا تو آج خوب کیا قولہ ظاہری کہ حضرت
علیؑ جہاں کو جو امیر کفار سے لڑتے تھے مولوی روم نے مثنوی میں لکھا ہی کہ جب کاغذ نے
رومی مبارک مرخصی پر تھوکر دیا تو آپ نے اس کو نظر شبائے نفسانیت چھوڑ دیا انتہی صلہ جواب
مولوی روم نے مثنوی میں یہ نہیں لکھا ہی کہ جس سے جناب امیر لڑتے وہ کافر ہی ہوتا یا کبھی
نہیں لڑے جب لڑے تب کافر ہی سے لڑے کہ یہ حکایت دلیل کفر حارب جناب امیر ہونے کے
شعر طربا بقرض العبدول بقہ کہم فحق لبوا و العنول لبوا و حالانکہ جسطرح جنگ جناب امیر

کفر محضاً ضابطہ

ساتھ کفار کے خاص وجہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی اس طرح خلفاء ثلاثہ و معاویہ رضی اللہ عنہم نے ہی مدون نامہ لکھا ہے
 جہاں ساتھ کفار کے کیا سوس جنگ و جداد میں کسی کو شک نہ ہو کہ مقابلہ اسلام و کفر کا یہی بابت دعوت
 دین محمدی کے یہ سب شہد لوجہ اللہ ہی بخلائ اوس جنگ کے جو ایمان مسلمین پر جیسے جنگ مساوی
 و جناب امیر کی کہ بابت خلافت و سیاست کے تہی نہ واسطے دعوت اسلام کے یہاں نہ کہ کفر کا جاری
 نہیں ہو سکتا اسی لئے حدیث میں آیا ہے لعل اللہ یصلح بین القننین یعنی مسلمانین و کفار کے درمیان
 مسلم ہی کثرت و بظاہر تاج احکام ظاہر شریعہ سے امیر نے واسطے طلب حق اپنی کے حرب لگی اور
 دعوہ کو فروا پر چڑھا شریعہ کو حکم ظاہر کا بھی گریباطن میں کوئی اور طریقہ جو بظاہر میں تابع شریعہ
 و ظل حکم اسلام ہی لیتے امور میں انبیاء و وصیاء و علم باطن پر کام نہیں کرتے جو اب جس میں
 انبیاء و وصیاء باطن پر کام نہیں کرتے اور شرع کو حکم ظاہر کا بھی اور خلفاء ثلاثہ ظاہر میں مسلمین
 تھے تو مثلاً وصیاء اہم ہی بعد بارہ سو برس کے باطن پر کام نہ کر اور رجاء الغیب و لکھنا فتنہ کا فرقہ
 اور لعنت و ہتکے کو فروا پر چڑھا اور موافق ظاہر حال و وصیاء کو اذکو مسلمان بنا رہے نہ دوا لکھ
 آخرت عالم خدائی نہ عالم دعوت و ایمان دیکھئے کہ نہ لکھی دعوت کر چکے اور کہ نہ اسحق طلب باوین
 کیونکہ اگر حق مذکور حصول خلافت تھا تو اوپر تم کلمہ چکے ہو کہ امور بعد برتنے اور محکوم باختیار آخرت
 پر دنیا اب و سکو طلب کرنا خلافت صبر و طلب منہی عنہ ہی اور اگر دعوت اسلام تھی تو اس ختام اور
 ماتم سے خلفاء ثلاثہ کے باطن و جہر ہو گیا اب طلب اسکی تحصیل حاصل تھی اور اگر طلب تصدیق الہی
 اور اثنا عشری تو محتاج بیان سند ہی و ایمان و لکھ اور قید احکام ظاہر شریعہ سے ثابت ہی کر آئی
 امور و مکلف ساتھ اسی ظاہر شریعہ کے ہی نہ باطن کے سو جہاں ظاہر میں جناب سید و خلفاء ثلاثہ
 ہوئے اور یہ ظاہر مانع جدال و قاطع نزاع تھیں اور توبہ علی الطہال جسکے ساتھ آدمی نہ لکھ نہ بین
 بسویہ تبارک یا کافر منافق سمجھنا خلافت حکم شریعہ ہی اور مانع فریہ سے خارج کیونکہ شہرہ کہ راجا مانع
 یعنی پڑ پار سادان و دیگر و انکار قول یہاں اگر کوئی ناصبی کہے کہ حسب علی نے تمہارا عقیدہ میں
 عرض اپنے حق یعنی کا قیامت پر چڑھا تو تم چھبر کسلے خلافت ثلاثہ میں کوشش کرتے ہو جو اب کا یہی

مسلمان ہونے والا تھا

کہ ہم لوگ اثناعشری المذہب ہیں پیروی ثقلین ہیں اپنی سخات جانتے ہیں ہمارا المذہب حق ہے اگرچہ
بہت کم وقت حاکم وقت سے تعرض نکلیا لیکن تابع و مقلد ہی کیسے نہ تھے جو اب یہ جواب اور وقت
قابل قبول ہو کہ المذہب اثناعشری اسکا حکم کیا ہو ورنہ یہ اقتداء عین ارتداد ہی کیونکہ پیروی اس اتحاد و
و اتفاق عمل میں ہو تو ہی مخالفت و شقاق میں المذہب ہی ساری عمر تقیہ کیا اور حکم تقیہ کا دیا اور فرمایا
لا ایمان لمن لا تقیہ و تارک التقیہ کتارک الصلوۃ اور تم نے پیروی ثقلین نام ترک تقیہ و شقاق صریح
رکھا اور قول فعل و نو میں خلافت ثقلین کیا اسلئے کہ اول ثقلین کتاب اللہ اور میں کہیں بہ حکم نہیں بلکہ
مخالفت اسکے مناقب مہاجرین و انصار و اہل مدینہ اگرچہ بطریق تقیہ ہوں اور ثانی ثقلین اللہ ہی میں
اشراف ہی کہی کسی مہاجر و انصار کو کافر مہر نہیں کہا بلکہ ہمیشہ حفظ مراتب کہا خصوصاً جناب اللہ
و تقیہ شدہ کیا کہ بقول مرتضیٰ بعد الہدایت ہی متقی ہے اور قرآن علی فائز دل نہ پڑہ سکے اور ہم
اللہ تو ہنوز غار ستر میں خفی ہیں اس سے زیادہ اور کیا تقیہ ہوگا پس پیروی اسکا نام ہی کہ جو
اور نہ ہو گیا و تم ہی کرو ورنہ نام پیروی کا ناحق ملو شحاتی اللہ و انت تظہر جبہ ذالعمری فی
التیس برج بدلوکان جبکہ صادقاً و قاطعاً ہے ان الحب لمن یحب مطیعہ اور حال شرکت اللہ ہی
احکام ظاہر شرع میں ساتھ خلفائے ثلاثہ و بنی امیہ و مجاہد کے ظاہری کہ ہمیشہ ادا اصولات و جمہ
جماعات وغیرہ میں متفق تھے اور اسکا نام اتباع و تقلید ہی ورنہ تم بتاؤ چہ وہ کیا چیز ہی اور
اگر کوئی دوسرا دین باطن میں برتتے تھے تو وہ سبب مخالفت ظاہر شرع کے باطل ٹھہریگا کیونکہ حکم
حکم ظاہر کا ہی باطن کا معنی امر باطنی میں کسی کا اتباع ہی نہیں ہو سکتا فافہم قولہ جو تم ہم سے مقابلہ
مجادلہ کرتے ہو ہم تمکو جواب دیتے ہیں جو اب ابتداء مقابلہ مجادلہ کی تم سے ہی نہ ہم سے سب
ہائے حاکمان مکتوب مطہر میں لکھا ہی بنیان سلف اہل سنت کتب الہامیہ اکثر مدبریند و حریرانی از جانب
فرقہ شیعہ بود و آئنا مجیب انتہی اور کافی کلینی میں حدیث امام جعفر صادق موجود ہے کہ لا تخاصموا الناس
لہ بیکم قال الخاضعہ مرفقہ القلب مہذا جو تم جواب دیتے ہو وہ صدق اسکا ہوتا ہی کہ سوال از سنان
جواب از سنان قولہ ثلاثہ ہمارا عقیدہ ہی جو اب پانچ اس عقیدہ کا شفع اثناعشری ہیں

منفصل لکھا ہی اوسکو کسی سے پھر کہ سچو لو پر تمام اوسکا لینا جواب متاری بخاری میں مروی
 ہے بحسب فی البدن والبعض فی البدن لایان جواب جلیل بترا نولا ہو سکی کہ کفر اہل انجس کا ثابت
 ہو بلکہ بعد الکفر ہی مراد انجس سے تیرا نہیں ہو سکتا کہ خلاف عرف لغت و شرع ہی پس یہ
 تولا بترا کی کذا فی لغوی لا محبت علی بل انجس معاویہ لیس لیس الامارۃ بالسوء والبعض لکھا ہی فی البدن
 قولہ بیان نہم ذکر تعدی تلافی میں اہل بیت و مجاہد اہل مجاہد پر جواب بیان شتم میں ذکر صبر فتوح کا
 تھا سو یہ صبر بعد از صبر اور وہ صبر قبل از ہزار مجاہد لیل و نهار سے ہی کہ عہد طرز حسنوں
 ہی ایجاد کر نیکی قولہ سے زیادہ مشہور غضب کرنا فک کہ ہی جسے انجس نے اپنی حیات میں جہاد
 کو بخشا تھا اور سند اوسکے لکھا کہ اپنی جہاد و نبی مائتہ کی گواہی سے مسجد فرما کر حوالہ کیا تھا ابو کرلی
 گواہی علی و عباس و حسنین نام الہین وغیرہ کی قبل نیکی اور عمر نے اوس منکو پہاڑ والا اور حدیث
 بنائی کہ نحن معشر الانبیاء الانارت ولا نوزت ماتر کناہ صدقہ کہ محض خلاف قرآن ہی ہوا اگرچہ
 محال قول شخصین کی تصدیق کیجاوی تو یہی مفید مطلب نہیں اس لیے کہ جب رسول خدا کی کوئی چیز اپنی حیا
 میں بخشی تو ملک سے خارج ہو گئی جواب یہ ساری کہانی ساختہ و پر دشتہ مشید ہی کتب
 اہل سنت میں اوسکا اتنا پتا نہیں و من ادعی فعلیہ البیان محمد القمینی اوس میں جملہ بحث کیا
 کہ یہہ و درایت دو کو کو تیرا نہ ایک عبارت میں لکھا ہی کہ جس سے تصریح و عوی کی نہیں
 ہوئی سو قطع نظر ثابت نہ ہوئی اس عدحا کی کتب اہل سنت میں اگرچہ بطریق ضعیف بلکہ وضع
 ہو بلطلان اس انہیان کا بیدار ہوت عقل ثابت ہی اس لیے کہ عہد نبوی میں یہ دور نہ تھا کہ یہ نامہ و
 اسکو ٹپہ و خار غلطی و رسید و قبالہ وغیرہ لکھا جاوے یا محکمہ نبوت بطور دیوانی و فتوحاری سفر ہو و سکا
 کتب تو ارجح کذب بن عوی کی ہیں جہذا فک ایسا کیا بڑا ملک و محاصل کہ تانا کہ اوسکے لیے اتنا اہتمام
 اور شخصین وغیرہ کو ایسی کیا حرص و طمع لاحق تھی کہ ایسی حقیقت چیز کو لیکر رسوائی دارین حاصل کیا
 حالانکہ یہ شخصین کا باقرار امامیہ ثابت ہی با این ہمہ ملک عرب و عجم اگر فک غضب کر لیتے تو مجمع
 اسلام ضرور اوسکو تہا تر نقل کرتے اور مواقع مطاعن میں لاتی حالانکہ سچی و روافض کے کوئی

فصل فی انجس

اسکا نال نہیں اور اگر غضب نگر کی اور قیسم کر کے تو یہی حصہ جناب سیدہ کا کتنا ہوتا اور ابوبکر نے اگر فاطمہ سے فدک لے لیا تو عالیشانہ و خیرہ ازواج کو کیوں حصہ نہ دیا محمد ادرعی فاطمہ کا فدک میں بطور ہبہ ہرگز ثابت نہیں بلکہ بطریق میراث چاہتا تھا چنانچہ جواب خلیفہ اول او سپرد آل بنی معلوم نہیں کہ ایسی جگہ عقل اتنی کی کہاں رہتی ہی یا ادرعی کو بطور ہبہ کہو یا بطور میراث پس جس میں رت میں کہ یہہ قرار دیا جائیگا تو جواب وسکا یہی کہ باتفاق شیعہ و سنی یہہ بدون حق کی ملک مہیوب کہ نہیں ہوتا اور فدک بالا جماع حیات نبوی میں قبضہ تصرف میں جناب سیدہ کے نہ تھا بلکہ آنحضرت اوس میں تصرف مالکانہ کرتے تھے تو ابوبکر سے تکذیب عری فاطمہ کے واقع نہیں ہوئی بلکہ اوہو نہ مسئلہ شرعی بیان کیا کہ مجھ و یہہ بدون ٹیکہ نزدیک شیعہ کے ملک نہیں ہوتا اس میں ضرورت رد و قبول شہادت کی نہیں اور نہ اس جواب سے تکذیب فاطمہ کو شہود وغیرہ لازم آتی ہی اس لیے کہ عدم ثبوت دعوی کا اور حبیہ ہی اور کذب دعوی اور حبیہ اگر دعوی اپنا دعوی ثابت کر سکے اس کو کاذب نہیں کہتے سبحان اللہ خلیفہ باوجود پاسداری حکم خدا و رسول کی کہ یہہ بصورت ثبوت ہی بدون قبضہ کے نافذ نہیں طلوع ہوئی اگر خلاف حکم شرع کرتے تو یقین ہی کذاب خاص عام سے نجات پانے کشف الغمہ میں لکھا ہی کہ حضرت امیر نے اپنی زرہ عہد خلافت میں ایک یہودی کی پاس دیکھی شریح قاضی مدینہ کی طرف رجوع کیا اوہو نہوں نے گواہ طلب کیے چاہا امیر امام حسن قنبر کو لینگے قاضی نے اونکی گواہی قبول کی اس لیے کہ ایک سپرد و امیر عبد ستار اور اسی طرح من لایحضرہ الفقیہ کتاب القضاء باب ما یقبل من الدعاوی بتفسیر ہندیہ میں لکھا ہی لیکن بعد اسکے سنی کہتے ہیں کہ حضرت امیر نے شریح کو دعوی اور شیعہ کہتے ہیں کہ بددعا دی بہر کیف اگر رد شہادت معصوم تکذیب مستلزم کفر ہوتا تو ضرور حضرت امیر قاضی شریح کو مغرول کرتے جس طرح معاویہ کو مغرول کیا اس لیے کہ ظالم کو مامور کرنا اس کے ظلم کو اپنے اپنے اعمال میں محسوب کر دینا ہے اسی بات کو مقصد فدک میں جاری کرو اور اگر واقع میں یہہ ہوتا تو جناب امیر ضرور اس کو اپنے عہد خلافت میں مسترد کر لیتے

اسلئے کہ اوس میں جو جہنمیں تھا عجائبات بھی کہ اپنا حق تو لین اور جہنمیں کا حق نہ لادینا
 لا اقل امام حسن اور سکوا بنی خلافت پھر وہ میں سے لیتے جب یہ کہہ نہوا تو معلوم ہوا کہ یہ
 بہہ صحیح نہیں اور اگر کہیں کہ نہی مشغوب کو نہ پیر تو خلافت بھی مشغوب تھی اور سکوا کیوں
 لے لیا اور پہاڑ الناعم کا سند یہ کہ موضوع و طبل بھی آتے ہیں طعن جن الباقین مجلسی
 اور ای بھی کتابیں سنت میں اسکا کہیں نام و نشان نہیں اور اگر دعویٰ فدک کا بطور میراث
 قرار دیا جائے تو جواباً یہ کہ یہ بھی کہ کسی پر شک تھا کہ جناب سعیدہ بنت رسول خدا میں اور
 اس وقت حاجت تھا و تکی کیا تھی صاحب فی شرح کلینی نے لکھا ہے کہ انبیاء سے جو کچھ باقی
 رہا جاو اگرچہ ترکہ بھی لیکن اوس میں حکم ترکہ کا نہیں اور سن لا یحضرہ الفقہاء میں اسی مضمون کو
 حضرت امیر سے وصیت محمد بن حنفیہ میں نقل کیا ہے اور قرآن مجید میں جس جگہ ذکر وراثت آیا
 ہی مراد اوس سے وراثت علم و عمل ہی نہ ملک دولت چنانچہ اس مسئلہ الاصول مجتہد کو فہم و
 شرح منج البلاغہ ابن مہتم بخیرانی سے ظاہر ہے کہ آیات کریمہ میں مراد وراثت سے علم
 نبوت ہی اور استدلال سیدۃ النساء کا بقابل ابو بکر یا یہ پیشی وغیرہ ناتمام ہی و تفصیل
 فی ازالۃ البہنیں اور کلینی صاحب کافی نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کیا ہے
 کہ انہ الامیاء ولم یورثوا و لا دینار و لا دینار و انما وراثۃ الاحادیث من احادیثہم فمن اخذ بشی
 منہا غنی اخذ خطا و افر انتہی اور اس طرح ہی روایت دعوات الراوندی میں اور بحار الانوار
 مجلسی میں اور محمد بن حسن عالمی نے فصول مہم میں دعویٰ تو اس قسم روایات کا
 کیا ہے اور اس حدیث کو صاحب کتاب منیۃ المزیذی نے بھی روایت کیا ہے پس جس
 میں کہ ائمہ پہنچے اس طور پر ثابت ہو تو نسبت وضع حدیث کی طرف ابو بکر کے بقول ابو
 سعیدہ اور بقول آپ کے طرف عمر فاروق کے کہا ہو اظہار ہر طبل محض ہی علی بن ابی طالب
 جس وقت ابو بکر متفرق ہوئی نہوں اسلئے کہ اس حدیث کو جناب امیر و عباس و عثمان وغیرہ
 عشرہ مبشرہ بھی سنا تھا معہذا اگر یہ اصحاب نہ ہوتے تو بھی حق ابو بکر میں نص غلطی

اس لئے کہ ابوہریرہؓ بلا واسطہ بخوش خود رسول خدا سے اوسکو سنا تھا بعد ازاں ایک عجمی
 کثیر و اسکی راوی بھی کہ از اجماع خیرین بن ابی انان مقبول رو فیض او و صادق القول میں اسکی اصل
 وضع ہو گا باینکہ نزدیک امامیہ کے عورتوں کو عموماً زمین میں حصہ نہیں چنانچہ میں نے حضرت
 عین لکھا ہے فالارض العفار فلا یرث من فیہا اس طرح انکے نزدیک عصبہ کا بھی حصہ نہیں
 بلکہ باقی کو بھی ذوی القربی پر تقسیم کرنا چاہیے اس تقدیر پر رسول کریم سے عبا
 وغیرہ نبی اکرم کا کچھ حق نہ ٹھیکر گیارہ عورت دراز باد کہ انہم غنیمت است قولہ اس مقدمہ میں
 جواب ہے بہت گاؤں و زوری کی ہی امامیہ اثنا عشریہ جو ابیات مسکت دے ہیں جواب مراد
 راجع ہے اگر وہ لوگ ہیں جو با اتفاق فریقین دشمن نبی و آل نبی ہیں تو با محض فیہ سے خارج
 ہی اور اگر مستحق ہیں تو مستحق فرخشار و فیض سے کیوں قطع نظر فرما کے گاؤں و زوری خصم
 توڑ کیا ہو کہ ہنوز شوق مطالعہ جوابات مسکت امامیہ اثنا عشریہ جو بن ظاہری لیکن عیسائی اور
 کہان کہ سہرا صاحب مزا غنیمت کبریٰ میں ہیں خیر انکی اصل حد امیر المومنین قولہ اخرج الباری

و ابویعلیٰ و ابن ابی حاتم لمانزلت ہذہ الآیۃ و آت ذی القربیٰ حقہ و عار رسول اللہ فاطمہ
 فاعطاھا فدک کذا فی الذکر المنثور اس طرح کتاب صلیۃ الاقارب ابن حجر میں بھی جواب یہ
 روایت موضوع ہی الحاقات رو فیض سے اور ہونا اوسکا در منثور وغیرہ میں دلیل ثبوت نہیں
 ہو سکتا اس لئے کہ تالیف در منثور واسطہ جمع موضوعات وغیرہ کے ہی اگر صاحب در منثور
 نے اوسکو صحیح ثابت کہا ہو یا ابن حجر نے تو بیان کر دیا لانکہ یہ آیہ کلی ہی اور کہ میں
 فدک نہ تھا سچا سے واضح کو یاد دہا کہ ابان محمد اسکو ولایت تمذیکت ہو پر نہیں چاہیے تھا
 کہ سچا اعطاھا فدک لفظ وہا لہا وضع کی ہوئی معہذا اسناد لال ساتھ او بسے ناتمام
 کہ لفظ ذی القربیٰ عام ہی فاطمہ وغیرہ سے اور مقرر کرنا انحضرت کا سنا اس واسطے ذی القربیٰ
 کے ثابت نہیں عجیب نہیں کہ تقرر فدک کا واسطہ مصارف جمیع خیال کے ہو اور بصورت
 عطا کرنے فدک کے خاص فاطمہ کو عمل آید پر ناقض ہوتا ہی چاہیے کہ کچھ دوسرے سے

کاؤں و زوری

فدک

مسکین ان السبیل رہی وقت فرمائی کہ تمام آیت پر عمل میرا دے قولہ ملا عصام نے شرح
شامل میں لکھا ہے فی ہذہ القضية اشکالات للعلما من قبل فاطمہ علی وعباس وابی بکر و عمر قد
سورانی وضمہا وصارت تکلف القضية فشا ضلالا لنا ففتین وخرج الرافضہ عن طریق البقیین
اور فتح الباری میں شارح بخاری لکھتا ہے و لم یعرض احد من الشراح لبيان ذلك وفي ذلك
شدید و ہون اصل القضية صریح فی ان العباس وعلی علیہ السلام ابان الہی قال لا نرت فان کا ہمعاً
من الہی نکیف یطلبنا و من الہی بکر و انما سمعنا من الہی بکر فی زمانہ بحیث فا و العلم عندنا
کیف یطلبنا بعد ذلک من عمر جو اب اپنے ان دو نوعیات کو جو نہ سابق سابق نقل کیا ہے
والاشہ فی الحال کا لائق استدلال کے نہ تھا اسلئے کہ ملا عصام نے بعد اہل اشکال کے یہ بھی کہ
دی ہے کہ قد سورانی وضمہا الخ اس سے معلوم ہوا کہ اشکال مذکور مدفع ہر چکا ہے قبی نہیں یہاں
وہ اشکال اگر موجب ضلال ہی تو رافضہ منافقین کے لئے ہی نہ اسلئے کہ واسطے کہ ان کے نزدیک
ذکر ابو بکر صدیق کا ہر طرح نبی ہی کیونکہ از مدعی لائق ثابت ہی کہ ترکہ نبوی میراث نہیں اور شری
جناب سیدہ بے محل ہی کہ امیر اور جو تقریر اشکال کی صاحب فتح الباری کی ہی دفع اور
خود تفصیل تمام فتح الباری میں لکھا ہے او سکوت محض واسطے احتجاج طعن کے حذف کردہ مختصر
یہ بھی کہ طلب کرنا علی وعباس بطور میراث نہ تھا کہ خلاف نص ہو بلکہ برابر بطریق تبرع تھا تاکہ نہ
عمل حاصل ہو حاجت طلب فقہ کی برابر نہ ہو کہ معاذ اللہ اس طلب میں انکار و جہل تھا انص سے اور
نطلب ہی بطریق استدلال کے کہ اشکال ظاہر موجب طعن ہو سکے قولہ قال البخاری جادت فاطمہ عند
ابی بکر وطلب میراثا من ابیہا فا ابو بکر ان مدفع الی فاطمہ شیئا انقضیت فاطمہ علی ابی بکر فی ذلک فحتر
ولم یحکم حتی مات الخ جواب مذہب ابو بکر کا ذکر کو اسلئے نص نہیں تھا نہ ہو فضالی کہ امیر اور
آندہ کی جناب سیدہ کی براہ شریعت ہی بطریق حجت فاقترقا اور عدم حکم سے حکم مقتدرہ کہ
ہی مطلق حکم اسلئے کہ ضماندی جناب سیدہ کی ابو بکر سے بروایت کتب ماثیہ ثابت ہی اور اصول کا
قاعدہ ہی کہ الاثبات مقدم علی النفی گنا سچی قولہ ابو بکر جو ہر ایسی باب میں کہتا ہے جو اب یہ روا

بتعبیر عبارت مسروق ہی حق اہل سنت پر انحراف شیعہ حجت نہیں کہا مگر ارا قیولہ
 ابن قتیبہ کتاب الامامة والسیاسة میں لکھتا ہے کہ جو اب یہاں قتیبة شیعہ غالی ہی ہستی نہیں چنانچہ
 رسالة الکاتب فی ردیة الثعالی الغرایب سے کہا حقہ واضح ہی بلکہ سالہ مذکور گویا واسطے ثبوت اسی بات
 کے بنائی کیونکہ مناظرہ طرفین کا اس باب میں قضی غایت کو پہنچا اور ثبوت سنیات ابن قتیبہ صاحب کتاب
 الامامة کا اولین آخرین رفض سے نہ ہو سکا و لکن محمد بن احمد انقریہ ابو بکر و فاطمہ سے ظاہر ہے کہ ابو بکر
 عارف علو شان جناب بدو ست صاحب شے لیکن ندینا فک کا بنی دلیل پر تھا اور جس حدیث سے
 فاطمہ نے استدلال کیا اس کو رد عاسے پھر مکس نہیں اسلئے کہ حضرت عائشہ اور ہی ابو خباب اور اور
 حارم النبی حضرت کے نیسے کسی کے حلال نہیں ہو سکتی اسباب میں بشریت جناب سعید عذر خواہ
 کافی ہی قولہ خطبہ طولانی جناب فاطمہ سے منقول ہے ابن اثیر نے نہایت میں مسعودی مروج الذهب
 میں ابو بکر جو ہر صحیح کتاب سقیفہ وفد کیں ابن ابی الحدید وغیرہ بہت علماء اہل السنۃ نے متواتر خطبہ مذکور
 کو اپنی کتب میں باسانید صحیح نقل کیا ہے اور عمران بن حصیب سے کہ ابو بکر رضا و عفو کا حق ہے جو اب
 ایسی بات حوائی و لون اتنی سے الزام اہل سنت کا ممکن نہیں ہو سکا ابن اثیر کے بقدر اسامی شیعہ میں
 خواہ اعتراف صحت کریں یا اقرار غلط انکی بات ہمہ حجت نہیں چنانچہ بیان او سکے حالات کا سابق گذر
 چکا اور لکن اہل لغت کا معنی کسی لفظ کے جو کتب مختلف میں وارد ہو دلیل صحت روایت نہیں
 سکتی اسلئے کہ موضوع ہر علم کا جدا ہی لغت ہو اسے غرض نہیں کہ یہ لغت جس شریعہ عبارتیں آئی ہے
 وہ فی نفس ہی صحیح ہی یا نہیں اس کو غرض صرف بیان معنی یا محاورہ ہی و بس فقہ صحت و سقم
 و طیفہ ارباب علم دین ہی چنانچہ ایسی بہت بعض شروع و جمہوری شیعہ کے متون اہل سنت پر ہیں
 و بالکل اسلئے کہ وہاں بحث دین کی نہیں بناؤ علی ہذا اگر ابن اثیر نے نہایت میں یا صاحب مکتب
 قاسم میں منکر کسی ایسے لغت کو لکھا کہ وہ حدیث یا اخبار امامیہ میں روٹی اور حل اس کے معنی مجاور
 کا کیا تو اس صحت حدیث مذکور کی لازم نہیں آتی معہذا جواب طولانی اس خطبہ طولانی کا صاحب
 ازانہ لغت مفصل نقل لکھا ہے اور حال رضا و عفو جناب سعید کا اصرار ہے کہ یا عرض

ابن قتیبہ شیعہ غالی

خطبہ فاطمہ کا نقل از کتاب
 مروج الذهب

الحمد لله الذي جعلنا من عباده الصالحين

غضبِ فاطمہ کا براہِ راست بیان

درمراجہ المنيرة و کتاب الوفا و بقى و شرح مشکوٰۃ سے ثابت ہى کہ حضرت ابو بکر مہاجر منقسمہ کے جناب سیدہ کے گھر گئے اور سیدہ زینب کی وہ خوش ہو گئیں اور فضل و مصلحت میں ہى کہ ابو بکر و زینب کی ملاقات وہاں ہو رہی تھی کہ حضرت امیر نے ان کو بلا کر حضرت امیر سے ملنے کے لئے بلوائے اور کہا کہ میں نہیں جانتا کہ یہاں تک کہ انہی ہوں مجھ سے بہت رسول خدا جس کی علی اور تم میں فاطمہ کی راضی ہو وہ راضی ہو گئیں اور طبری نے معراج السالكين میں بیان کیا ہى کہ جب ابو بکر عذر کر کے نکلے گئے خاتونِ عقیقہ فرمایا اقول افضل فیہا کما کان ابی رسول اللہ یفضل فیہا معہذا فکر ایسی کیا البتہ کہتا تھا کہ جناب سیدہ و سبب اس کے کہ دور و کینہ سے گزر کر میں اس جگہ استدلال حسن بہت جناب سیدہ بنتِ رحمۃ اللہ سے کافی ہى پوری روایت صحیحہ و تحفہ میں ہى اسے بطرح معاصر ابو بکر و جناب سیدہ کا طلل الرائع و حق الثمن سے ثابت ہى تو غضب حضرت فاطمہ کا مثل غضب و خفقہ اور دوسرے براہِ نقسانیت نہیں متواتر احادیث نبوی اس پر گواہ ہیں آنحضرتؐ نے فرمایا میں غضبہا نقد غضبى و یوفینى ما اذا ما وان اللہ فی غضب لغضب فاطمہ انتہی حاصل ہو چکا غضب ابی و صا و سعدی ہیں لانی میں معنی یہ ہیں کہ غضب میں ان کو ایذا دینا چاہیے نہ یہ کہ غضب میں ان کو متاؤی میرے کو اور غضب انہی غضب فاطمہ اور صحابی ہیں غضب ابی ہو سوا ابو بکر فاطمہ کو خفقہ میں نہیں لگا اور ایذا دینا چاہا وہ خود براہِ بشریت اگر وہ ہو گئیں پھر درگزر میں اور خوش ہو میں جو ائمہ و مشہوم میں فرق نہ کرے وہ حق ہى اور اگر غصہ فرض کہیں تو مثل اسکے بلکہ مع شئی زائد جناب امیر سے ہى نسبت جناب سیدہ کے وقوع میں آجیہا ملل الشریع شیخ الطائفہ محمد بن بابویہ قمی ہیں لکھا ہى کہ جب حضرت امیر نے نسبت اپنی حقہ و خضر ابو جہل کے چاہی جناب سیدہ آزرہ ہو کر موعتی ہوئی یا سہل کے گئیں اور شکایت کی آنحضرتؐ نے ابو بکر و عمر و طلحہ کو بلا کر حضرت امیر سے فرمایا یا علی اما علمت ان فاطمہ بضعة منی وانا منہا میں ذما نقد اذانی اور اسمعہ میں اما میرے حق میں حضرت امیر کے بیان کیا ہى اسے بطرح کیا ہى ہذا ہو کر خاک سیر پہ چاڑھی جب آنحضرتؐ نے سبب ابو بکر و چاہا فاطمہ نے کہا غاصبى فخرجت سبک آزرہ دلی جناب سیدہ کی اور کنارہ کشی بابت عدم دخل ہى بمقدور فکر نسبت جناب امیر کے

کتاب امامیہ سے ثابت ہی اس طرح بابت التفات کنیز حبشیہ کے پس منظر طعن اس بابت ابو بکر واری
منہ صحت جنات اس کے جناب پر رواج دہوتی ہی قاضی جو اگر فہم جو اپنا علاوہ اسکے قرآن سے
سے ثابت ہی کہ حضرت موسیٰ حضرت ہارون پر غضب کیا یہاں تک کہ اونکی وارثی پر بھی باوجود
بنی و ہارون یعنی کلان تہ اور یقین ہی کہ حضرت ہارون قصہ ان کے غصہ کرانیکا نکلیا ہوگا اسلئے کہ
بنی کا غضب میں لانا کفر ہی لیکن موسیٰ غصہ نہیں شہ نہیں پس اگر غضب سے جب کفر ہو تو چاہیے
کہ حضرت ہارون اس وقت نصف بوجھ کفر ہوئے ہوں غصہ بانند و لیکن آپ اسکا بہرہ جواب
دیئے کہ قرآن کتاب اہل سنت ہی اور روایت سنی شیعی پر حجت نہیں کافی عاصمہ و ایمان غضب
میں المصومین تھا اور یہاں دونو معصوم نہیں اور نہ قصہ اخضا اب یا نہ تھا اور جس صورت میں کہ فاطمہ زہرا
نزدیک شیعہ داخل الہدیت ہوں کما تحقیقنا فیما شی تو پھر لغضب ہی افشاء اللہ تک مضر نہ ہوگا
کہ الشی اذا اتقی تقی بلوا زہر قولہ شیخ عبدالحق دہلوی شرح مشکوٰۃ میں لکھتا ہی الخ جواب
یہ ہی اشکال ہی جسکو آپ نے ملاحظہ وغیرہ سے نقل کیا تھا اور جواب اسکا گزر چکا اور شیخ عبدالحق
کلام طویل لکھ کے حل سے لکھ لایا گیا ہی اسکو اپنے کیرن کر لیا اشکال کو لینا اور اشکال
چھوڑنا کام جہاں غاباذ کا ہی تہذیبہ اشکال اس قسم کا ہی جس طرح تعارض و ابیات
واحادیث ہوتا ہی اور اسکی تطبیق و تاویل کرتے ہیں نہ ایسا تا قضا کہ موجب کفر و اسلام کیلئے
اسکو کوئی اسباب مطاعن و مثالب میں نہیں جانتا اور دنیا و حقیقہ و عمل کی نہیں کرتا جیسا سمجھ وہ
جائ ہی طریقہ علم و فہم سے قولہ و تقریر تحفۃ اثنا عشرہ کا باب نمبر ۱۰ میں تفصیل تمام علیٰ اثنا عشر
اجوبہ تحفہ میں لکھا ہی میں شاہ ولیعزیز علیہ جواب وہ ہی اولہ میں جسکو اپنے زیر قلم فرمایا یا اور چہ
اگر یہی ہیں تو جواب و کلام ہو چکا اور اگر ائمہ میں تو انکو بیان فرمائے حالانکہ اجوبہ جواب اسجوابات
تحفہ جس میں کوئی دقیقہ رد و قرح امامیہ کا باقی نہ آیا اور بطلان تشیع غیر یقین سے مزہر جی نہیں
کو پہنچا حاضرین ذرا انکو ہی مطالعہ فرمائیے اور خطا وافی اوٹھائیے نہ ہی بقیہ تویذ کی نیلے چاہیے
ہر دم تحفہ کا نام لینا چھوٹا موزہ بڑی بات ہی قولہ بڑی لین عبد العزیز کی یہ ہی کہ اگر ابو بکر

خداوند تعالیٰ کا نام لے کر

اشکال بعد حد

رد تحریر جوابات اشکال

خال نہ کرنا مرقی کا فک کو اپنے عہد خلافت میں

نذکر کو ضبط کیا تھا تو علی مرتضیٰ نے کہلے اپنے عہد خلافت میں اس کو بحال نہ کر دیا جو ابلد کا کردار
 کہ فک جاگیر خاں غلامہ میں تھا اور وہ بعد چھ مہینے کے انتقال فرما گئیں پس واپس کسکو کرتے اور در
 جناب سو معروف نے مطالبہ کیا جو صاحب عبدالعزیز نے اس دلیل کو معظّم اور نہ نہیں کہا یہی محض کچا
 افتراء ہی معہذا جراثیم صواب کچا جسکے لئے اس کتاب اس فقرہ کا کیا یہی کہ معظّم اور نہ واپس بہت باور
 ہی اسلئے کہ جب تک جاگیر خاں غلامہ میں ہوا اور بطور میرا میراث یا ہر دو اور کو پہنچا تو بعد فاطمہ کے حق
 اور کے درجہ کا ہوا وہ مطالبہ کریں یا نہ کریں عدم مطالبہ سے استحقاق ٹھل نہیں ہوا حضرت
 امیر نے بھی ایک عمر دراز تک کہ بقول ایکے چوبیس برس کئی مہینے تھے مطالبہ اپنے حق کا کیا
 بلکہ بقول سامی قیامت پر چوڑ بیٹھے تھے لیکن جب وقت مرقع پایا چٹا بنا حق لے بیٹھے تو جب
 کہ اپنا حق تو لیں اور سنیں کا حق بعد رنگ یعنی عدم مطالبہ نہ لائیں اور نہ کو حاجت مطالبہ کی
 تھی کہ خلافت گھر میں آئی لیکن حضرت امیر کو لائق تھا کہ واسطے اثبات استحقاق و جو حق ہوئی
 سیدہ علیہ السلام اللہ شہاد اور سکھو حوالہ و درجہ فاطمہ کے جیسے کہ دشمن جلتے اور دشمن خوش ہو
 و لیکن جب یا اور نہ لیا تو معلوم ہوا کہ او کو حقدار نہ سمجھا اور یہ کو صحیح سمجھا تا پھر خلفاء امویہ و عباسیہ
 جب تک کہ حوالہ ائمہ متاخرین کیا تو انہوں نے بے تکلف لے لیا تو ستر ستر مجلس میں لکھا ہی کہ عمر
 بن عبدالعزیز فک کو حوالہ امام محمد باقر کیا اور انہوں نے لے لیا اور ان کے پاس لکھا تھا کہ خلفاء
 عباسیہ پھر چوبیس سال وصیت میں حکم مامون عباسی قسم بن جعفر نے حوالہ امام علی رضا
 کو دیا اس میں پھر متوکل نے لے لیا اور معتضد نے پھر دیا پھر کنتی نے لے لیا پھر مقتدر نے پھر
 علی ہذا القیاس جناب میر کو بھی دینا تھا لینے لینے کے وہ مختار تھے حالانکہ گئی چیز کے لینے کی ہر
 خوشی ہوتی ہی قولہ غزالی نے مقالہ رابع کتاب شریعہ العلیین میں لکھا ہی الخ جو صاحب یہ کتاب
 غزالی کی نہیں ثبت العرش ثم انقش اور امامیہ کو بھی اسکا اعتراف ہی چنانچہ مومن جاسسی نے
 شہاب قب میں لکھا ہی وقد انکر بعض المحققین کون لیسالہ منہ ولو ثبت فلعلمہ کہتہانی اول عمرہ و حج
 تفصیل اس تحقیق کی اندازہ نہیں میں بھی ہی تھوڑا شو ستر ستر مجلس میں غزالی کو شیعہ

کتاب شریعہ العلیین غزالی

حالاکہ عبارت منقول کو دلالت غصب خلافت پر نہیں بخایہ مافی الباب یہ کہ بعض نے حسبِ یاست و
 جاہ سے خلاف کیا سو مصداق اسکے معاویہ بنی خلفائے ثلاثہ اور بغاوت معاویہ کی محدثانہ نفسا
 و حسبِ یاست و امارت نزدیک اہل سنت کے بھی ثابت ہے فایضاً علی الدلیل علی الذی قولہ عبد الغفر
 تحفہ میں واسطہ سبقت منظرہ کے جو درجہ طبع سے کہا ہے کہ رسالہ سر العلین تصنیف غزالی نہیں
 اس انکار سے کچھ منفعت نہیں ہوتی اور مسطور میں بھی مانند غزالی کے گفتگو کی ہے اور سکا کجا جواب
 ہے جو اب اور سکا یہ جواب ہے کہ سخن شکستہ دلبر اخطا نیست بد عبارت شرح مفاد جسکو
 نے جو درجہ طبع سے مانند کلام غزالی سمجھا ہے اور سکو کہ یہ نسبت اس سے نہیں چہ جائی حالت
 سبقت نہایت خیانت و تحریف کے ساتھ نقل کی ہے چنانچہ نقل صحیح از انہ لغین میں بھی ہے اور
 مقابلہ سے معلوم ہوگا اور جس جمع میں کہ نہوناسر الطین کا تالیف غزالی الہی عبارت سے بھی حاصل ہے
 تو پھر تعریض و توطیع بابت اسکے انکار کی طرف صاحب تحفہ کے معلوم نہیں کہ وہی سی ہے
 قولہ تقنازانی شرح مقاصد میں لکھتا ہے الی قولہ نکتہ فہما و فقیہ بری جو کہ اس جمل کے کلام
 پایا جاتا ہے پوشیدہ نہیں کہ راہ تقلید سے اپنی عبارتیں عدا ضبط کیا ہے خود معترف ہے کہ
 بعض اصحاب نے حق سے تجاوز کیا اور حد ظلم و فسق کو پہنچے اور باعث اور سکا حقد و عناد و جسکو
 طلب ملک ریاست تھی اسلئے کہ ہر صحابی معصوم و بے خیر موموم نہیں مگر علیؑ از اہل جہنم
 تاویلات کے ہیں اور اس طرف گئے ہیں کہ صحابہ ضلالت سے محفوظ ہیں اور یہ تاویل محض واسطہ
 عقائد مسلمین کے حق کبار صحابہ میں ہے یہ کہہ کر دامن چنا اور ایشیائے آخر و زائرہ و زائرہ آخری پر نیند
 بے ہمت کلام بنایا انجہ جواب عبارت تقنازانی اگرچہ گچکہ بجزوف ماقبل مابعد جس سے کلام
 و ما علیہ دریافت نہوسکے منقول ہے اور وہ بھی غلط سلب و تبدیل و تغیر الفاظ سوا اینہم دست
 بحکم الاسلام لعلو ولا یعلیٰ ہنوز مخالفت مذہب اہل سنت نہیں اسلئے کہ حاصل اور سکا جو کہ اپنے
 انجکہ لکھا ہے صرف معاویہ بن ابی سفیان پر صادق آتا ہے نہ اور صحابہ پر سو معاویہ کی خطا اور
 بغاوت کا کوئی منکر نہیں و لیکن شامع نے صاحب کبیر و بطلان کفر کا نہیں کیا اور جناب کبیر

کہ اس میں فریاضی اور نہ قناتانی فاس جبارتین اور دلیل اس بات پر کہ ملاوہ جگہ معاویہ بن
 زاور کوئی مبتدع نہ تھی اس لئے کہ مصنف باہن الفاظ ہی موقوف برین الحاح سے من الجادات والاشا
 الخ اور مجاور مشاہیر سو معاویہ اور کسی ساتھ جناب میر کے نہیں کیا یہاں پر جو کہنے مابعد میں اس
 ساری عبارت کو خلفا ثلاثہ پر ڈال کر مطاعن شیخین وغیرہ پر پڑ کر کیا یہ خط کہ تاویل اقوال مبالا فریاضی
 القائل ہی کہ گاہی اگر یہ یہ منقول تھا کہ قناتانی باوجود شیخ ہونیکے نام خلفا راشدین کا باخبر خاص
 لیکر مثل معاویہ کے نسبت غلام و منس کی کہ خلان نقل و نقل واقع و خارج شی طوط اوٹکے کر دیتے اور
 انکے نزدیک ان کی عبارتیں عمدۃ الخطبہ ہوتا سبحان اللہ جو بہتر غایت ہو لیتے محتاج ترجمہ نہیں ہی
 اپنے ترجمہ ناقص کو کہ نہ کہ نہ ہوں و تحقیق میں شاہ خطبہ مد تیر یا اس خطبہ کا چھوٹا گاہی صحیح جہت
 باندہ کہ مولم کو بھگانا ہی علی الخصوص جس وقت کہ آخر عبارت مذکور میں مسیح نام نہ پڑے گا لیا یہ تو قریب علی و جود
 مقصود ہونے معاویہ عبارت اول سے قولہ شیطان فی حیث طاعت حضرت سجاد کی کی مکرہ و مفسد
 اور جب عدل حکمی کی ملامت ہو اس امر ہی بعلم باہر جب تک مطیع حضرت موسیٰ سے متبرخل جہاں کا نام
 تھے جب پھر گئے عمل و کا ضبط ہو گیا یہ طبع جو لوگ اشرار و خیر العباد و مخوف ہیں اور حکم نبویہ میں تھے
 کیا غائب غائب ہو کر جواب تحقق ان مشاویہ کا مخصوص ہی اثبات اختلاف و تبدیل حکم نبوی پر نہ بنی خلفا
 و اولیس ظہر گز کوئی حکم نبوی بابت وہی خبر مقتضی کے ثابت نہیں جیسے تفسیر علی کفر اہل اسلام
 کیجئے و آئینہ مراد اہل انحراف سے کون لوگ ہیں صحابہ کبار یا خاص و اگر سب قلم میں جموں تو ہم زوالہ و
 پیالہ ہونا جناب میر کا ساتھ خلفا ثلاثہ کے و تو تفتیہ اجلی البیہویات ہی اس طبع اقتدار کا ساتھ اور
 احکام و معاملات و مذکورہ وغیرہ میں حالانکہ اطاعت کفار کی امام معصوم پر حرام ہی فایں ہذا میں ذاک
 اور اگر معاویہ مراد ہیں تو جناب میر نے او کو یاد و مسلم ان فرمایا ہی اور لعن طعن سے منع کیا ہے
 دلیل اسلام کافی ہی حالانکہ مخالفت امام نزدیک اہل اسلام کہ جب تک مسکرت و ریا دین نہ کو کفر نہیں
 معاویہ جو حال حجابہ کہ حال شیطان سامری و لعن باوجود یہ کیا کس سے و ہا میں ہی طعن نہیں
 قیاس سے شیطان ملعون ہوا اور یہی فن فریب سامری وغیرہ منصوص الفسالت ہر

مثال شیطان یا صحابہ مراد اہل انحراف

شعر چون خاخرابہ کہ پر دوسرے میلش اندر طعنہ پاکان بروی قولہ طلب ناخشفت کا قلم
 و قلم کی اور طعنہ آن عمر کا اور بیہمتیوں کا خلافت بربرہ غلبہ و قعر و غصہ ناسخ سیدہ کا اور طلب
 کرنا بیعت کا عجیبی مرتضیٰ سے اور لانا عمر کا کلر لایان و اس خط حلفانہ دروازہ الیبت کے کتب معتد و مثل
 و نخل و تاریخ و اقدسی و طبری و ابن قتیبہ وغیرہ سے مناس و واضح ہی انتہی حاصل جواب پانچ
 سب کا مہربن میں مسبق ہو چکا ہی حاجت تکرار کی نہیں صرف جواب ہمیشگی کا باقی ہی معلوم
 نہیں کہ کتب مذکورہ میں اسکو کونسی کتاب سے آپ ثابت کرینگے کہ اوسکا جواب یا جاو اسلئے
 کہ طبری و ابن قتیبہ شیعہ ہیں اور عل و عل وغیرہ میں یہ طعن موجود نہیں مہذا جواب اوسکا تحفہ میں
 مفصل لکھا ہی اگر آپ نقل عبارت کرتے تو ہم ہی ترجیح روایت کرتے اسکا جواب جو الہی البس ہی
 قولہ طبری و ابن قتیبہ جو اسب یہ وہ شخص و وہ شخص ہیں ایک ایک سنی ایک ایک رافضی چچا
 صاحب تحفہ نے لکھا ہی کہ ابن قتیبہ و ابن ایک اہر سیم بن قتیبہ کہ رافضی غالی ہی دوسرے
 عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ کہ سنی ہی کتاب لغارف اہل ابن تالیف ای خیر کی ہی لکھیں اور رافضی نے
 بھی اپنی کتاب کا نام سعاد لکھا ہی تا اشتباہ حاصل ہو اسطرح محمد بن جریر طبری و ابن ایک
 بن جریر بن رستم اہل شیعہ صاحب کتاب البصاح للشرع و امامت دوسرے محمد بن جریر بن اب
 طبری ابو جعفر صاحب تفسیر تاریخ کبر الہدایت میں ہی انتہی آور نیز کہ یہ چاہ و خیم میں لکھا ہی کہ یہ
 کتاب یعنی تاریخ طبری بہت عزیز الوجود ہی کہ کسی کو اوسکا نسخہ میسر نہ ہو ہی اور جو نزدیک لوگوں کے
 مشہور ہی مختصر اور کئی محرفات سماعی شیعہ سے اور کثیر ہشتاد میں لکھا ہی کہ بعض روایت کو
 موافق مذہب اپنے کے تاریخ علی بن محمد عدوی ابو الحسن سماعی شیعہ جسے تاریخ طبری کو مختصر کیا
 اور او میں بعض چیزیں بڑائیں اور سبب عبارت کے مشہور و رائج ہوئی نقل کرتے ہیں اور کہتے
 ہیں کہ روایتیں تاریخ طبری میں حالانکہ اصل تاریخ میں اون روایات کا نام و نشان ہی پیدا نہیں اور
 اس مختصر نے جسکا حال مذکور ہوا راہ ہست مورخین اہل سنت کی مای ہی اسلئے کہ جو کہ او میں
 دیکھتے ہیں اوسکو غیب طعن اصل کے کہتے ہیں انتہی علاوہ اسکے قاضی نور اللہ نے دو متین غلط لکھا

ملاحظہ فرمائیں کہ خط حلفانہ

تحقیق حال طبری و ابن قتیبہ

میں اس بات پر کہ تاریخ طبری شافعی کہ نزدیک اہل سنت کے معتبر ہی بلا و مجہم میں نہیں آئی اور تہجد و بارگاہ
 جہی مختصر ہی اور کم مراعہ حدیث و احقاق میں بے اعتبار قرار دیا ہے اگرچہ مطالعہ میں عمر میں لکھا ہے
 انا املف بالایمان العظيمة ان لم راقنا سیرۃ الطبری الشافعی المتعبرین علماء اہل سنت الذی وصفوا
 عشرین مجلد اوصلہ و التاریخ الفارسی المتداول المشہور میں الکتاب فی تاریخ الطبری فی الاغنیاء و
 مطالعہ عثمان میں لکھا ہے تم املف بالایمان العظيمة ان لم راقنا سیرۃ الطبری و لم یحیی الی عمر
 البصر من نسخة شیء و ما استہدین الکتاب من المجلدة الفارسیة المسمیة بتاریخ الطبری غیر ذلک
 التاریخ فان لک علی ما صرحوا به یبلغ عشرین مجلد انہی استیطع اور عجبہ لکھا ہے و ہر لم یہ اصل لکھا
 اسی طبری لکھ رہے ہیں بلاد و مجمع خصوصاً فی زمانہ انتہی پس جہوت کہ بیان تحفہ و احرف قاضی سے
 ثابت ہو کہ تاریخ طبری شافعی جو نزدیک اہل سنت کے معتبر ہی نسخہ او سکے بلاد و مجمع میں نہیں
 اور نہایت نادر الوجود ہے اور جو مختصر کہ تاریخ طبری مشہور ہے غیر معتبر ہے آپس معلوم نہیں کہ آپس
 اس طبری شافعی کو کمان دیکھا جس کے مطالعہ میں کو نقل کئے حالانکہ ہم متہم کہا کہ کہہ سکتے ہیں کہ
 آپس مختصر فارسی طبری کو بھی آج تک نہیں دیکھا اگرچہ جامع اور سکا آپکا ہم مذہب ہی چاہے
 اصل طبری کی اور قاضی شوستری مدعی رویت کو کذاب لکھا ہے کما مراد اپنے اس طرح اور کما حال
 لکھا ہے گویا خود او کو جو چشم رو لکھا ہے اصح و تحیرین کے بقول قاضی صاحب احقاق کہ سن سخی لکھا ہے
 بنی قولہ حرام کرنا شش و متعہ النساء کا اور موقوف کرنا حلی علی خیر العمل کا اذ ان بقول عثمان علی
 عبد رسول اللہ احرص و انہی عنہن متولج و متعہ النساء و حتی علی خیر العمل سخر و فقہانی سے
 شیعہ غصنہ و غیر ہم میں اور مقرر کرنا نماز و تاریخ کا ساتھ جہاد کے رضائیں اس جہر اسے
 اس قول کو کہ کتب اہل سنت میں نہیں لکھا اور نہ شیعہ شیعہ غصنہ میں بلکہ رسالہ متعہ مجتہد کو نہ
 بخیاں ترقی کی ہے اصل عبارت موسیٰ الیہ یہ ہے و جو سوم ہوتی ہے شراح اسبہانی و صارفین
 و شیعہ لکھ رہے ہیں علامہ فقہانی و شراح مقاصد و بابا مطاعن کو شیعہ ان عمر عبد المنیر و قال الی
 قلت کن علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا انہی عنہن ملحوسون و انا عاقب علیہن متعہ النساء

و متعجب کسی علی خیر العلین کلام چنانکہ سے بھی ظاہرست ورنیکہ تاخیر میں احکام ہمان غلیفہ ثانی بود
 انتہی بلفظ معتمد اجتہد جالسی سے بھی اسکو صحت کے نقل نہیں کیا بلکہ باعتبار بیاضی پر بھی انتساب طرف
 کتب کر کے کر دیا چنانچہ اسی جہ سے عین اثر اور کا شرح طواع اصفہانی میں نہیں اور توحی نے جو کلام
 بموجب شرح کلام طوسی لکھا ہی نہ اسطر حیر کہ حجت ہونا اور کا المسند پر لازم آو اور نقض ازانی
 شرح مقاصد میں جانتا ہے جن خلافت عمر کے شیعہ میں نقل کیا ہی پھر اسکا جواب شافی دیا پس نسبت
 اس حدیث کی طرف علامہ مذکور کے بدون اشار اس امر کے کہ یہ نقل اپنے علم کی ہی یا خالفین سے
 واسطے جواب ہی کے دلیل قاطعہ عناد صرف ہی چنانچہ اسی جہ سے روایت مذکور باضافہ کسی کتاب
 حدیث میں موجود نہیں اور جواب نقض ثانی بہا لہا و علیہا شوکت عمر یہ میں منقول ہی آو و دلیل ناطق کی طرف
 زما استہ مجتہد جالسی سے یہ ہی کہ اپنے نام شیعہ شرح حصہ کا لیکر بلفظ وغیرہ اشار طرف
 شرح اصفہانی و کلام توحی کی کہ مندرج کلام جالسی ہی کر دیا کا شیعہ قدر بعد ملاحظہ شوکت عمر یہ
 کیا ہوتا غلط گفتم بعد دیکھنے اجوبہ جواب بجز ابابا ہل سست کے بہت دہری بے شرمی سے ہر جگہ بھی
 بھی کہ کتب میں سے روایت المسند کہ لیکر مقابلہ میں لکھا ہی اور جو اسکے جواب جواب میں نے میں
 اور کہ کام نہ کیا اوپر یہ قیامت ہی کہ وہ عبارت ناخوہ بھی پوری نہیں لکھی او میں ہی تصرف
 دو کا مذکور ہی نقض ثانی کیا چنانچہ اوپر گذرا اور گویا اذالم تغلب فغلب قولہ عداوت رکنا شیعہ
 سے جیسے استخراج کرنا عثمان کا ابو ذر کو مدینہ سے طرف زبہ کے سبب حجت جناب میر کے اور مارنا عمار کا
 یہاں تک کہ او کو مقتول ہو گیا اسطرح اور محروان الہیت کت ذلت دنیا اور علو خدا و روزینہ کا بند کرنا اور مارنا ان
 مسعود کا یہاں تک کہ پہلواؤ کا ٹوٹ گیا اور حکم بن العاص طرہ رسول خدا کو مدینہ میں بلانا اور مروان کو قتل
 میں ذیل کرنا اور ولید بن عبد کو صاحب اختیار بنانا الظہر من الشمس ہی اسطرح قصد قتل لکن بن لوزہ کا
 ہاتھ سے خالد بن الولید کے اور تصرف میں لانا خالد کا زین مالک مذکور کو اور مواخذہ نکرنا ابو بکر کا ان
 شیعہ دلائل اطہ و براہین قاطعہ میں خلافت علیہ پر اس جہ سے جواب پاسخ ان سب مغتربات و کذا
 و ہفتوں و اباطیل کا تحفہ اثنا عشر یہ میں تفصیل تمام موجود ہی معتمد اسوجہ احتجاج یہ امر ہی کہ اپنے

دیکھ کر اسکا جواب

علامہ کا جواب

بیان نہم کو واسطے ذکر تہدی غلطاً ثلثہ کے اہل بیت وغیرہ پر منقذ کیا تھا مگر اسباب تو یہی مذکور
 آخر بیان میں آجگہ حرام کرنا سحر کا متعرج و مشہد ثناء کو اور قیود کرنا محی علی خیر العلم اذ اس کے
 کرنا تراویح بجا آگئی کہ کیا ہی معلوم نہیں کہ منع ان امر میں اگر پائے ثبوت کو پختہ المہیت پر کیا تعدد
 ہوئی اور کون سا حق اور کجا مضروب ہوا اللہ والوحی تفصیل اسکی جلد عنایت ہو کہ حجاب المہیت چشم
 و گوشہ آوازین اس مصلح و جہالت تیب کی کہ پہلے اپنے مطالعہ کے لئے پھر عثمان پھر ابو بکر ابی
 طاہر بنحو کہ اس سے سچ میں کیا نکتہ دقیق ہی علاوہ اسکے جو اپنے ان مطالعہ کو بطور تعدد و اضافہ
 کلام میں داخل کیا اور قیود طرف ذکر و لائل ساطعہ و برہم قاطعہ کے جسے آپ انکا ثبوت کرتے ہیں مطلق
 نفرمائے اسلئے جسے بھی ماحشاہ کچھ کام اجوبہ فیذیل ہر یک طعن سے نہ کہا بلکہ حوالہ کتاب پر وقت
 کی جسکا سچی چاک وہ تالیفات صاحب منہی الکلام و شوکت عمریہ وغیرہ میں مطالعہ فرما اور سچا آپ
 قدرت الہی مشاہدہ کرے اس شعر علی سند بلبل و سر و سند فاختہ امین من بہرنگی اندازہ بنو سائیک
 قولہ اور شل عبدالعزیز وغیرہ نے کہ اپنے زعم میں جواب ان امور کے لکھے ہیں تو ہر ایک حق
 اور کئی کتابوں کی جو ہیں علماء اثنا عشریہ بوجہ وجہ لکھے ہیں جسکا سچی چاک مطالعہ کرے جواب پانچ
 عبدالعزیز وغیرہ سے باقر اسامی بت ہوا کہ اور علماء اہلسنت نے بھی مثل صحت تحفہ کے جوابات ان
 امور کے دیے ہیں لیکن انہوں نے جوابوں کا نام نہیں اپنے ائمہ اہلسنت کے غرض ہی گو ہر جواب ہوا
 اس کے موجود ہوں اور علماء اثنا عشریہ نے جیسے انکی تقریروں کا لکھا ہی اپنے کہ قواعد میں سے بطور
 مشیت نردانہ تر اس مقام میں بطور مہیا امارہ یا امارہ نطفہ فرمایا ہوتا کہ اس کے عجز اس کے
 ثابت ہوتا خیر اب عنایت کیجئے کہ اہل نظر متظرین قولہ جود تہدی و خلاف و ستم نبی امیہ وہی عباد
 بایں نہیں بجز تہدی کے سبیل حکایت کے مذکور ہو گا جواب یہ وعدہ چارم میں ہرگز و فائز اور
 سرور و منتظر ہے شہر تیغ بندی و خیر و محی نہ نکتہ و نہی انتظار کنندہ اپنا انتظار تاج کی ایک خطا
 و خطا سے خطا آخر اور بخطا قولہ بیان و ہم و ذکر محلی سبب قبول نمون جسم غفیر حکومت دیگران
 و باطل نشدن یعلیٰ ابن ابیطالب علیہ السلام جو جواب جسے باطل مسمول کیست مرقفہ کے اپنے

میں بجا صحیح نہ

غلط و غلطی نہ
وہ جو کہ اس کے تہدی و تہدی

مابعدین کے بین ولالت اور ان کے دعویٰ پر عجائب غرائب عالم کون و فساد سے ہی وہ اسباب بہترین
 کہ از رو علم تاریخ کے پایا جاتا ہے کہ امیر المومنین سے بہت لوگ و گلیہ اور مومنین ناراض تھے اور عداوت
 رکھتے تھے صواعق میں ہی کہ دشمنان علی بہت تھے بر حید تقیث کشیا کوئی قح نیا یا غنیہ میں کہا ہے
 کہ آنحضرتؐ بخاطر بیدہ صحابی کہ امیر المومنین سے دشمنی رکھتا تھا فرمایا یا بیدہ لا تقع فی حلال لاوی
 الناس بکیم بک اور سند احمد بن حنبل میں ہے کہ قال النبی لا تقع فی علی فاندہنی وانا سند و ہو وکم
 بعد محب طبریؒ کہا کہ عائشہ علی سے عداوت رکھتے تھے اور چاہتی تھی کہ ذکر خیر علی کرے مینی میں
 ہی کہ تو ہی کہا ہے لا تقد علی ان تذکرہ بخیر انتہی بالفاظکم ویکذ البواقی معلوم نہیں کہ وجہ ربط اس تین
 کی ساتھ بیان کیا ہے اسکا پھر بیان کیجئے رحمہذا روایات مذکورہ موضوع مغتری باطل ہیں اور موجود
 ہوا کسی روایت کا کسی کتاب میں دلیل صحت روایت کی نہیں ہو سکتی والا قرآن شریف میں آیا ہے
 لا تقربوا الصلوۃ و ان لم یغفر وکن تالوا الکر وادخلوا الابواب ثم قالوا ین فیما وغیر ذلک من الآیات
 اکثرہ یہ بھی حدیث ہیں ولاحق دلیل ترک صلوۃ وعدم مغفرت وعدم میل بر عموم و دخول جنم
 اب اسکا کیا جواب ہوگا شہر از کرامات مجتہد چہ عجب کہ گریہ شناسید گفت باران بہت ہو اگو و اسط
 الزام اہل سنت بلکہ جمیع اولین و آخرین شیعہ کو یہ نسخہ خوب یاد دلایا ہے کہ جس ولایت موضع مرقہ
 کو چاہا پیش کر دیا اور کہدیا کہ ظانی کتاب میں کہی ہے اگرچہ بقید وضع ادبی کتاب میں یا او کے غیر میں
 مرقوم ہو لغو ذالند من غضب قولہ اخبار موثقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ہاتھ سے سیف اللہ المسلول
 کے غزوات و معرکین قریب دس ہزار ضادید کفار کے دار البوار میں گئے اور ظاہر ہے کہ وہ اکثر
 عشائر و اقارب صحابہ کے تھے ہر چند لوگوں نے کفر و شرک چھوڑ کر دین اسلام قبول کیا تھا مگر
 جس وقت کہ نظر فرام دین پر کرتے تھے خون اوکا جوش میں آتا تھا اس سبب برابر رسول سے
 دلیں کبیزہ رکھتے تھے جواب اصل طعن مختص قاضی صاحب حقائق و ابن قیمیہ کی ہی سودہ
 دس ہزار ضادید کفار جنگو جناب میر نے دار البوار کو بھیجا تھا اگر اقارب و عشائر صحابہ تھے تو وہ
 کون لوگ تھے جنگو ہزاروں صحابہ غزوات و سرایا ہی نہیں جنہیں و جنہں کیا معلوم ہوا کہ بعد ول

جس کتاب میں ہے کہ اقارب صحابہ کو وجہ بغض صحابہ کی تھی

سیدنا محمد بن عبد اللہ

آیہا کے سوا کسی وقت مسلول کے کہنے سے قیام ساتھ اس عبادت عالم قیام کے نہیں کیا
 وہو خلافت النص بالاجماع اور یہ قتل کرنا کفار کا اگر واسطے خدا کے اور ظہار دین تھا
 تو بعد قبول اسلام کے اب کیا اسکا سرچ تھا آخر تھا اقرار صحابہ کے مقتول نہیں ہوئے
 بلکہ قریش بھی کہ اقارب عثمان مرتضوی تھے انہیں ہلاک ہو چھوڑا بغض علی کی کیا ہو گئی
 کہ سب کا ایک ساحل تھا علاوہ اسکے جو شخص کا وہ وقت تھا کہ جہاں اپنے ہاتھ اقارب
 قتل کرنا پڑتا وہ وقت کہ دوسرے کی ہاتھ سے مار جاتے حالانکہ جن مرتبین صحابہ قصد قتل کیا
 اپنے ہاتھ سے کیا اور یہ عمل سب کا مومن تو اس وقت قتل علی سے بنیاد عداوت قائم کرنا مستبد
 مقتل و قتل ہی علی نے فصل سادس تذکرہ الفقہاء میں لکھا ہے لان ابابکر ارا و قتل امیر موم ہر
 منها العی علی اللہ علیہ وسلم عن علی بن ابی طالب عن علی بن ابی حمزہ عن ابراہیم بن محمد عن
 و منہج الصادقین تفسیر ابو الجہان جہا بنی و تفسیر نعمت خان عالی وغیرہ کتب معتبرہ طائفہ
 ثابت ہے کہ عمر فاروق نے آنحضرت سے کہا کہ حقیر کو حوالہ علی اور زنا فل کو حوالہ امیر اور گلا
 کو حوالہ فلان کیجئے کہ اس کے کاٹین اس طرح قتل کرنا عمر فاروق کا منافق کو جسے حکم نہیں
 عدول کیا تھا اور دوسرا حکم اسے چاہتا تھا تفسیر مذکورہ ثابت ہے بنار علی ہذا جب قتل کرنا
 صحابہ کا عثمان ارا ب کو بدست خود بخود لا تاخذ کم لاقہ فی دین اللہ ثابت ہوا اور معلوم ہوا
 کہ انکو امضا امر الہی میں کس طرح جو شخص گناہ تھا بلکہ حکم والذین آمنوا اللہ جبار و شہد
 محبت انہی تھا اقارب قتل کرنے حضرت امیر سے کہ براہ خلوص انہی تھا براہ نصانیت و رضا
 داری کیونکہ بغض عداوت بے وجہ حاصل کرتے اور اگر فرض کیا جاوے کہ خواہی خواہی اسی
 بابت دشمنی تھی تو ہمت ساتھ اس دشمنی کے رسول خدا سے نہ جناب امیر اس لئے کہ فشا عبادات
 و مقامات و تفضیح کفار کی فی الواقع آنحضرت نے جناب امیر کو شہر گریہ تیرا زکمان نہیں گنڈا
 از کمانا زمیند اہل نظر بلکہ عداوت مذکور ساتھ باریقا کے لائق تھی نہ ساتھ آنحضرت و جناب
 امیر کے اس لئے کہ حسب آیات صاحب رابطہ استقیم و صاحب بجا و غیرہ باریقا نے

ایک سو دین یا پچھتر چار سو تھیں اور ہوا کہ ہر بار امر خلافت و ولایت امیر المومنین ائمہ طہارین میں تھیں
 زائد الوصف فرمائی اور حضرت سوا فاقہ صول امامیہ کیا کچھ لیت و عمل سب میں نکلیا یا سنگ کہ حجہ کو
 میں جب میرٹل علیہ السلام گئی باور کئے گئے اور قرض شدید و تاکید سخت لگا اور سوت بھی حضرت
 خوف صحاب بیان کر کے ڈرتے تھے آخر کو مجبوری تمام خطبہ ختم فرمایا پس اگر مہاجرین و
 کو جناب امیر سے عداوت ہوتی تو بعد شہادت ذی النورین کس لئے ساتھ اونس کے موافقت کرتے
 اور خود مقتدی امر خلافت تھے اور جناب امیر کو یوں اپنی خلافت کو صلہ بد پر منحصر کرتے اور فاروق
 اعظم بعد کناح امام حسین کی گویا غاشیہ سپید الشہداء کو بازار مدینہ میں اپنے دو شوق لائے پھر
 اور عثمان بعد حضرت زہرہ رضی اللہ عنہا کی اور شینہ قیصر کے کس لئے او سکھ پھیر دیتے اور حدود خاص بعد
 سے خبر قتل و ذلالت کے حسرت عدم محبت حضرت امیر کے لئے تا دم ستر چنانچہ یہ قصص اللہ
 و جلال العیون و تجار الانوار و کائنات ہمای وغیرہ میں مفصل مرقوم ہیں اور یہ سب کیسوی اگر روایت
 قتل میں ہزار ضا وید ثابت ہی تو ہر پیر پیر ہنایا سے زعام و سیف اللہ سلول کا قتل مہاجرین
 انصاف معلوم نہیں کس حالت تہور و شجاعت پر محمول ہو گا علی الخصوص جبوت جناب سیدہ فرامین کہ
 مانند جنین و برحم پر وہ نشین شدہ و مثل خائنان و فائدہ گر بخیتہ لغو ذبا لہ ایسے حسن عقبت سوا
 امامیہ اور کسی کو نسبت جناب ضرغام کے نہیں ع دوستی و بخرد خود دشمنی است و لہذا امر مقتضا
 بفریت ہی جناب سالت پناہ کہ فضل المسلمین میں بخاری وغیرہ میں لکھا ہی کہ جب ہاشمی قاتل
 الشہداء حمزہ کا اسلام لایا اور حضرت نگو معلوم ہوا کہ یہ قاتل جاکہ چچا کا ہی حضرت نے فرمایا میرے
 سامنے سے چلا جاؤ اور دوبرو میرے ساتھ آؤ پس جب آل خیر الشہر کا یہ ہر قوم و سرور نے نفی
 ضلت کی ممکن نہیں جواب یہ تخیل کی بقضائے بشریت ہی والا معلول سے او سکھ کہ علاقہ
 نہیں اس لئے کہ قطع نظر اس کے کہ ترجمہ سامی موافق الفاظ بخاری نہیں ناخوشی غوی و شہی
 بنا بر قتل حمزہ نہ تھی بلکہ بنا بر عدم مناسبت طبعی تھی اس لئے کہ اگر محمد و بہ کہ بہت طبعی قتل حمزہ
 ناشی ہوتی تو ضرور جانب باری تعالیٰ سے منع وارد ہوتا جس طرح جس قاتل ان حارہ الامم و

ولے کل کلمہ الہی میں واقع ہوا ہے کہ یہ سچ میں موجود ہے الاسلام کی نسبت ماقبلہ اور مابعدی
 القاب من الذب کمن الذب لہ اور بار و شمار کرنا اور انہما رفعت و وحشت کرنا تائب سے تائب
 گناہ سابق شان احوال میں چہ سچا حضرت فاضل المسلمین رحمۃ اللہ علیہم کہ جکی ذات مقدسہ شریعت
 و کیہ پردی بلکہ اور شمار و یہ دیکھ سچا کہ مشرہ ہی نسبت کثرت طبعی کے طرف اوٹے کر بغایت نافذ
 شناسی بیدار و باری بلکہ و باس کرات کی ہی جی کہ وحشی قاتل حمزہ کو کوئی مناسبت نظر ہی
 ذات مقدسہ انحضرت کے ماضی تھی چنانچہ اسی بدست زنا کے حضرت عمر فاروق میں اوسے انکشاف شریعت
 تمکرم ہوا اور کئی بار ترماری گئی اور جب سبطرح باقیایا تو اسکو مدینہ منورہ لے گیا یا معاذ اللہ تھا اس
 امر کہ حال کے پیر زمانہ اور جاناس خلیفہ کا اندرون کے حکم تھلا نا غلط تھا کہ پیر زمانہ بلکہ مدینہ منورہ ہی نعم
 مایل شریعت لطفی بجا لے تو وہ دم کہ سوختہ وحشی کہو کہ از نو چہ تقصیر آئے تہ قولہ ہاتھ سے سیف
 السلول فریب ہی ارشاد یہ کفار کے دارالہوار کو گئے جو اس پر جواب ہکا ہر چکا لکین چہ
 فقرہ سوہم فضیلت مرتضوی امر جہاد شیخین جی اسلئے بوجہ دیگر تقریر میں عالمی کجیا قیامی وہ
 یہ ہے کہ جہاد کی تین متین ہیں ایک جہاد زبانی کہ حرمت اسلام کی ہے اور تہنیم شریعت اور حرم
 نصیحت و رعیت ہر یک ناوشہ جہاد وقت لڑائی کے ساتھ تہا بیور کا اٹھائے جس کے قلوب اللہ
 اور جمع کرنا لوگوں کا واسطے قتال کے اور متفرق کرنا جماعت اعداء کا تیسری قسم جہاد کی طعن ضرب ہی
 ساتھ جہاد کے اندر انحضرت نے شعبہ اکثر مشغول تھے ساتھ وہ دو قسم اعلیٰ جہاد کے ساتھ مشغول تھے
 اور قسم ثالث کمترین مراتب جہاد ہی اور وہ دو قسم اول میں شیخین میں قسم جمع صحابہ میں اسلئے کہ اول
 اسلام میں دعوت ابوبکر سے عمدہ عمدہ صحابہ مسلمان ہوئے اور ابوبکر ہمیشہ اس دعوت میں مشغول
 اور جب دینے عمر اسلام کا عزت اسلام کی بڑھ گئی اور میں محمدی غالب ہو گیا اور عہد اسلام
 و بہر کہ مشغول میں مروج ہو گئی اور عیشہ بیہ دو فوشرین و مشیر وزیر بنوی نہ ہر اسے و مشورہ میں
 حتیٰ کہ کوئی غزوہ بے اس کے مشورہ کے واقع نہیں ہوا اور پورے حضور بنو میں ساعی جمیل زیادہ
 سبب جمع مرد و تقریر اہل دین بجا لایا کہ و بالقطع انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اشجع الناس

افضل کے بعد میں بننا ہر دور جہاد

لیکن ہنوز تخمین کو اون پر زیادہ علم و درجہ فضیلت ثابت ہی پایا چوتھیں خدمت بہت ہی کثرت میں کہ مقرر
 کبھی بہت نہیں ہوئے بچوں و دیگر ان سونہر جنابیت کا بنا بر جس سرسبز کچھ فضیلت نہیں کہ کتنا کیر کہ
 بالاجماع ثابت ہی کہ عمر مرقضوی تیسہ سال کی تھی سال چلم چہرین وفات پائی اور بعثت نوری
 تیرہ برس قبل از ہجرت تھی اس حساب سے عمر مرقضوی اوسوقت وہ بچہ کی تھی اور اس عمر چہرین
 خانہ نمبر میں پرورش پائے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مشغول بت پرستی نہ تھے اور اطفال کا
 قاعدہ ہی کہ جو کام اپنے بچوں کو کرتے دیکھتے ہیں وہی کام آپ ہی کہتے ہیں پس اگر خدمت پرستی
 موجب فضیلت مطلقہ ہو تو لازم ہی کہ جو مولود اسلام میں ہو وہ حضرت حمزہ و جعفر و شدا و دیگر
 سے افضل ہو ششم خلافت و حسن بیست و کفایت حوائج ہی کہ فی الحقیقہ جامع جمیع اعمال
 اسلام ہی سوا اس امر میں فضیلت تخمین کی نہایت وضوح سے محتاج بیان و برہان نہیں
 کہ اول فتنہ جو بعد وفات نبویؐ ہوا مرتدین مانعین کو کہ تا اس واقعہ ٹھسب میں کوئی شخص ثابت
 قدم زیادہ الہدیکہ سے نہ تھا انہیں کے حسن سیاست یہ فتنہ بالکل مفتی ہوا پھر عباد اسکے جب قیصر و گنا
 مناقشہ منازعہ ہوا تو وہ بھی بحسن سیاست فاروقی ایسا تھا کہ ہر طرف سے اسلام غالب آیا اور
 فارس عراق دارالاسلام ہو گئی اور فقراء اسلام اغنیاء بن گئے اور اذلہ اونکے اعزہ ہو گئے اور
 سب آپس کا نزاع و اختلاف جاتا رہا اور سب لگ مشغول بقرات قرآن و تفقہ فی الدین ہو گئے
 جناب امیر کہ انکے وقت میں ایک قریہ تک مفتوح نہوا اور سکا خانہ جنگی و قتال حیدر کے مسلح
 کو کوئی کام نہ تھا قرابت قرآنکی اور سب عبادات دنیا دنیا ہو گئے جتنے طاعات و قربات تھے سب
 پہنچا بہنفا و کیمیا بن گئے کہ سیکو شمس طہر کبر اسلام کے اور جس میں بدگوئی یکدیگر کے کہ کچھ کام
 ساتوین ہی بیان اوسکا انیوالا ہی اس سے معلوم ہوا کہ تخمین کو فضیلت حاصل ہی جناب امیر
 اکثر کمالات میں مثل جہاد و فتنہ و صدقہ و زکوٰۃ و تقویٰ و علم و طاعت خدا اور رسول و حسن سیاست
 و خلافت وغیرہ میں اور انہیں امور کو شارح نے موقع فضل و خیریت ٹھہرایا ہی بنا علیٰ ہذا
 یہ دعویٰ لگا کہ کسی کمال برابر کمالات مرقضوی حساب میں نہ تھا بلکہ یہ اصل ٹھہرا قول تیسرے

مثل قدر منزلت امام کے چشمہ سول ان میں کسی کی قدر نہ تھی اس وجہ سے ہی حضور عام نہ تھا جب جواب
 اگر وجہ عزت قدر و ریاضت منزلت معلوم ہوں تو او میں گفتگو کیا کروں گا یا غیب نگاہ کیا جاوے اگر وہی
 اسباب سبق الذکر ہیں تو جواب دہنگا گو چکا اور قدر شیخین اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ انکے حق میں غریبا
 اما ویرای میں اہل الاضطرار بکبر و عمر اخراجہ الترمذی اور فرمایا بدان سید اکمل اہل الجنتہ من الاولین
 الاخرین الانبیاء و المرسلین و فی روایت سید اکمل الجنتہ و شبابہا اخراجہ الترمذی اس حدیث کو جناب میر
 اور اس معارف نے راایت کیا ہے اور بحدہ قوت پہنچی ہے اور حدیث سعید بن مسیب میں ہے کہ تھے ابو بکر
 بجا و زبردست مشہور دیتے تھے رسول اللہ کو سب سے پہلے اور تھے ثانی پیغمبر اسلام میں آؤ غارین
 آوردن بدر کے عریش میں آؤ قبر میں آؤ مقدم نہ کرتے تھے آنحضرتؐ کیسے ابو بکرؓ پر یہاں تک کہ جب
 وفات شریف ترمیم ہوئی تو ان کو امام نماز کے عمامہ سلام و فضل حال ہی مقرر فرمایا باوجود یہ
 علی مرتضیٰ موجود تھے اور فرمایا لا ینبئیں کیسے کہ ہوں و نہیں ابو بکرؓ کے امامت سے اوکی کوئی سزا
 ابو بکرؓ کے اخراجہ الترمذی اور حال فاقہ مذکورہ شیخین کا یہ ہے کہ حیات و عاتین جدا ہوئے
 اور شواہد و حج کے کہی باہر مدینہ منورہ سے نکلے اور جب انتقال کیا تو پہلوی بنو میں سے
 اور یہ الیٰ فضیلت و سعادت ہے کہ کوئی انہیں اپنا شریک نہیں اور یہ دعائی حق میں کا فہم اسلام
 چنانچہ نزدیک امامیہ دعائی ماثور میں آیا ہے اجل لی عند قبر نبیک مستقر او قرار اعلیٰ ہذا الفیصل
 اخبار صحیحہ شامہ زید قدر و منزلت شیخین موجود ہیں حتیٰ کہ ذہبی نے کہا کہ ہشتاد و چھ شخص نے
 بالترتیب الفضیلت شیخین کو جناب میر سے روایت کیا ہے انتہی اور فی الواقع تقریر اس سنہ کی بہتر
 جناب میر خاتم خلفاء سے کہیں نہیں کی اور نہ کوئی کر سکتا گا کہ عا انا یعرف و الفضل من اللہ
 دعوہ و اعتقاد کلی اہل سنت کا اس مقدمہ میں تصریحات مرقنوی پر ہے و بس ہر چند یہ زوایا
 اس حدیث میں لیکن دلیل قدر و منزلت شیخین میں سمعہ اذلال اس دعا کے کتب اباسیہ بھی کل سکتے
 میں شرح نبی البلاغہ فی الکتاب ہے کہ جناب میر نے معاویہ کو لکھا عمری ان مکانہ فی
 الاسلام عظیم وان المصاب بہا لخرج فی الاسلام شدید رحمہما اللہ و جہا بہا حسن باعلا و

زید قدر و منزلت شیخین

اور صاحب اتفاق الحق نے کہا ہے کہ ایک شخص مخالف نے امام جعفر صادق سے پوچھا کہ آپ حق
 شیخین میں کیا فرماتے ہیں فرمایا جاؤ ما مان عادلان قاسطان کا نا علی الحق و ما نا طلیعہا
 رحمہ اللہ یہ ایم القیامہ اور یوسف علی استر آبادی نے رسالہ مناظر میں اور قاضی شوہتری نے رقعہ شریف
 کہ منقول ہی میں اخبار کفر کا کہا ہے کہ حضرت سیدنا امام حسین صاحب کے فرمایا کہ ابو بکر
 من بہت و عمر حتم من و عثمان ل من بہت انتہی لیکن شیخ اسکندر نقیہ پر حمل کر کے مادیات بارہ
 کئے ہیں اور نزدیک اہل سنت کے نقیہ ائمہ کو بھی ثابت مقبول نہیں حکیم سلامت علی خان مرحوم
 تبصرۃ الایمان میں لائل فضیلت شیخین صحت خلافت و اسلام ابو بکر و عمر کو کتب امامیہ سے منجہ
 کیا ہے قولہ جو سنتے جناب امیر ارونی دین میں بلا اور غایت سرگرم رہتے تھے یہ امر بھی ملک
 برگران تھا الی قولہ مغیرہ بن شعبہ نے عرض کیا الخ جو آپ یہ دعوی خلافت تصریح امامیہ ہی
 کہ ان کے نزدیک حضرت امیر اپنے عہد خلافت میں بھی تقیہ کرتے تھے اور عمل بسیرت شیخین
 سار ائمہ طاہرین نے ہمیشہ تقیہ کیا یہاں تک کہ ایک عالم نے معاملہ میں گرفتار ہو کر سب شیخین کو
 پسندیدہ سمجھا اگر جناب امیر سرگرم امر دینی ہوتے تو زورب اشاعت کفر و ضلال کی سہرا نہ
 اس عوی میں مسئلہ تقیہ طبل ہوا جاتا ہی منہج الفاضلین میں لکھا ہے کہ حضرت امیر اپنے ایام حکوم
 میں بھی قادر تھے کہ افعال غیر مشروع و افعال و اعمال مرضیہ شیخین کو تنبیہ کریں خوف اعدا
 تقیہ کرنے تھے اور سہن طاعت نہ کہتے تھے کہ تبدیل کریں انتہی استیلاح سپر تشریح کہا ہے کہ
 مغیرہ بن شعبہ جس وقت صلاح دہی تھی اور وقت جناب امیر خلیفہ ہوئے تھے اور یہ صلاح نہیک
 تھی اسکے ماننے میں جو فتنہ ہوا وہ ظاہر ہی اور معلوم ہوا کہ اس وقت تک مغیرہ و محبت جناب امیر تھے
 پھر حبیبیہ سے حاملے اور وقت ناصبی ہو گئے وہیہ المطلوب قولہ پانچویں فوائد دنیا و حصر
 زخارف دنیا کے کچھ خواہش نفسانی امام برحق سے مستور نہ تھی چنانچہ طلحہ و زبیر اسی سبب
 روضہ ہر ہر پاس عائدہ صدیقہ کے چلے گئے اور لڑائی شروع کی الخ جو آپ جانا طلحہ و زبیر کا
 پاس عیشہ کے اس سبب نہ تھا کہ رفاقت و اطاعت حضرت امیر میں دنیا نہیں ملتی تھی بلکہ

کچھ امر دینی اور جانا بیکار

ہی کہ آنحضرت زبیر کو اپنا حواری و ناصر فرمایا اور کشتہ المہمہ میں بزرگ جنگ چل گیا ہی کہ جناب امیر
 طلحہ کو شیخ المہاجرین اور زبیر کو فارس لیش فرمایا اور خال عدم خواہش فوائد دنیا و زخارف سنجی
 سرا کا یہی کہ جناب امیر نے ضیاع و عقار وغیرہ بہت پیدا کئے اور از اسرار و باغات بیدار
 بخلاف ابی بکر کے کہ جب سلمان پہنچا تو ان کے پاس لالہ افرتھا او سکود اور رسول کی مرضی میں
 صرف کر دیا اور صفار سلیم کو خرید کر کے حبشہ لے کر آکر فرمایا یہاں تک کہ کوڑی کفن کے لئے پہنچو
 اور کوئی کشتہ زمین اپنے لئے مولیٰ اور بیت المال سے اگر بقدر ضرورت لیا تو حسبِ مصلحت
 ملا و سی وقت او سکود داخل بیت المال کر دیا حتیٰ کہ شافی مرتضیٰ و تصنیفات ابو جعفر اسکانی و فیل
 دہائی و جیلانی امامیہ ظاہر ہی کہ مہاجرین انصار صحابہ زہدین ابو بکر کو مقدم جانتے ہیں سب پر
 اور حال زیادہ و علو ہمت و سیرت ہی ابو بکر صدیق کا کتاب فتح اسبل جیلانی بھی ظاہر ہی اس پر
 حال عمر فاروق کا تھا حتیٰ کہ جمیع صحابہ مسلمان پر گواہی ہی کہ عمر ازہد الناس ہیں بخلاف جناب
 امیر کے کہ جب انتقال فرمایا تو چار عورتیں چھوڑیں اور انیس لونڈیاں اور غلام و خادم سید اور اولاد
 قریب تیس نفر کے اور ان کے لئے اس قدر اسباب زمین چھوڑ گئے کہ اسباب سکے غنی تھے
 فتح جس ہزار و سق تراتے تھے سو ک غلہ و زراعت کے وہ بھی ترک حضرت امیر تھا بخلاف عمر
 کہ پھر خاک چھوڑا اور نیز بہ حقیقی اسکا نام ہی کہ نہ آپ لذت و دنیا کی اور نہ اولاد و اقارب
 اپنے کو اس سے منتفع ہونے دے سوا حال ابو بکر کا یہی تھا کہ طلحہ بن عبد اللہ ساہب بیجا اور
 عبد الرحمن بن ابی بکر ساہبیا اور عائشہ سی بی انہیں سے کسی کو عامل نکلیا اس طرح عمر نے بھی
 کسی کو بی عیدین سے صاحب عمل نہیں بنایا مگر عثمان بن عدی کو سوجلد معطل کر دیا حالانکہ عثمان
 عدی امین سعید بن زید و ابو جہم بن خدیفہ و خاتجہ بن خدیفہ و عمر بن عبد اللہ و عبد اللہ بن
 عمر سے بگ سوجہ تھے بخلاف مرتضیٰ علی کے کہ انہوں نے عبد اللہ بن عباس کو بصرہ کا
 عامل اور عبد اللہ بن عباس کو یمن کا اور قثم و معین بن عباس کو مدینہ کا اور حیدر بن یاسر
 کو کہ خواہر زائدہ حضرت امیر تھا کوفہ کا اور محمد بن ابی بکر کو کہ آپ کا ربیب تھا بصرہ کا عامل مقرر

حال امیرین

حال امیرین

کیا اور امام حسن کو غلیظ سوچ رہے ہیں سب مستحق پوچھنا لیکن اقارب ابو بکر و عمر بن ابی بکر
 ان منافق کے موجود ہوتے تباہ علیہ پر شیخین کا او فرو تم تہا زہد مرقسوی کہ محسن ابی جان
 تہا نہ اقارب پر قول بیان باز دہم رد فکر منافقین صحابہ و خبر واد ان حضرت کہ بعد میں نہیں تھا
 خواہند برگشت جواب قید بعض صحابہ معلوم ہوا کہ سوچا چند نفر کے باقی سب مشین
 مع اینم ضیعت ہست کہ عمرت و رازنا و اور مراد ابی بعض اس جگہ لغو و بائد خلفا و ثلثہ میں
 صحیح اپنے او کا نام نہیں کیا سو یہ بات خلاف عقلین ہی اسلئے کہ قریب نصف قرآن کے
 مہاجرین انصار میں وارد ہی اور شیخین بے شہادہ نہیں داخل ہیں بلکہ فضل و کمال ہیں
 اور انحضرت ایمان ابو بکر و عمر کو جا بجا چرا لپے ایمان کے مقرون کیا ہی اور کمال
 کافی میں تصریح کی ہی برجان ایمان مہاجرین و انصار پر ایمان سائر امت اور نیز انصاف
 ایمان شیخین کے بیخ بالا غہ وغیرہ میں لکھے ہیں بلکہ کتب صحیحہ امامیہ میں کوئی قول و حدیث
 ائمہ کا مخبر بلفاق و رد صحابہ و مذمت مہاجرین و انصار پایا نہیں جاتا اس صورت میں
 انصاف و استیان کا محض واسطہ ثبوت اپنے نفاق کے ہی و بس ختم اللہ علی قلوبہم و علی اذانہم
 و علی انصبارہم غشاۃ و قولہ روئے سید البشر کے اکثر منافقین صحابہ ستور اور بعضے معرو
 قے جیسے ابن ابی سلول کہ خود حضرت اوس کے جنازہ پر نماز پڑھی جواب عبد اللہ بن ابی
 بن سلول کہ منافق معلوم النفاق تھا اوسکو کوئی سنی اچھا نہیں کہتا اور قیاس کرنا انصاف
 صحابہ کا اوس پر بدوں مینہ سند نہیں والی اہم فلک چنانچہ بابت اسی نفاق کے جناب
 فاروق نماز جنازہ سے انحضرت کو منع فرمایا اور مطابق اوس کے وحی نازل ہوئی اس
 صحبت فوت ایمان و نفی نفاق فاروق عیان ہی قولہ صلحی میں ہی کہ منافقین نہیں
 صلحی پہچانے جاتے تھے کہانی الحدیث لایحک الاموس و لا یغفک الایمانی
 جواب بے شہادہ ابی منافقین اس طرح پہچانے جاتے ہیں جب کا جی چاہا وہ سب
 و صورت امامیہ کسیر و صورت مرقسویہ سے ملا لکھیں اور کتب شیعہ کو مطالعہ فرمائے حال

نفاق کا مکمل جائزے گا اگر قول منوعین کا یا دریا اور کلام مرقنوی بقیا بلہ خارج کر بیج البلاغہ میں
لکھا ہی تجول گیا ورنہ تعریض نفاق کی طرف صحاب کے کمرے وہ یہ ہی سہلک فی صفتان

مفطرین بیت الحجب لی غیر الحق و مبغض مفطرین بیت البغض الی غیر الحق و خیر انکس فی حال النقط
الاولی انتہی مجموعہ اولیٰ و وسط سے اہلسنت و جماعت میں اسلئے کہ خارج و ورفض انکے
حاشیتین ہیں ایک محب مفطر و دوسرے مبغض مفطر ابو جعفر بن بابویہ طوسی نے جامع الا

میں یہ حدیث لکھی ہے قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم من مات علی حب آل محمدات علی استند و احب
قولہ لیلۃ العقبہ میں بارہ یا چودہ صحابی منافق واسطے دیکھنے انحضرت کے آئے تھے انحضرت نے
خدیف بن الیمان کو دیکھا کہ فرمایا کہ انکے نام ظاہر کنز روضۃ الاحباب و فتر اول میں ہی کہ حضرت
فرمایا بارہ صحابی منافق مرنہ بہشت کا نہ دیکھینگے مسلم میں اسی مضمون کی حدیث موجود ہے اسی جہت
خدیف کو صاحب السر الذی لا یصلہ غیرہ کہتے تھے حضرت حب کہ منافقین فرماتے ارشاد کرتے اہم

بشان المنافقین خدیف جو آپ شیخین وغیرہ کو بخلاف انکے سمجھنا مخالف درایت ہی اسلئے کہ اگر انکو
قتل پیغمبر ہوتا تو سر انجام اور کا بسہولت بوجہ اس ممکن تھا کہ دونوں کی بیٹیاں انحضرت کے گہن
تھیں اور ہر دم کا آنا جانا خلوت جلوت میں لگا رہتا تھا ایسے محارم کو کیا حاجت فرصت طلبی کی
تھا ہی غار کی اور فافت عرش بدر کی واسطے امضات اس داعیہ کے کیا کم تھی سہدا انفا شیخین
لکھا ہی کہ نزول آیہ یخلفون یا فذلک لایۃ کا حق اصحاب العقبہ میں ہی سو حال انکا بموجب آپ کے
و حال سے خالی نہیں یا تو یہ کر کے عذاب نفاق سے خلاص بن یا اصرار کریں تو دنیا و آخرت
میں معذب ہوں پس شیخین نے باجماع شیعہ قریب نفاق سے نہیں کی تو چاہئے تھا کہ وہ بیان
بعذاب الیم گرفتار ہوتے حالانکہ علی الرغم اسکے تسلط و غلبہ انکا باکثرت المضار و احوال مشہور
اعیان ہی چنانچہ اپنے ہی جا بجا لکھا ہی کہ شیعہ مخاص کم تھے اور مسلمان بہت پس صورت
شیخین وغیرہ داخل اصحاب عقبہ ہوں تو کذب کلام الہی میں اور خلف فی الوعدہ لازم آتا ہی
قولہ پھر جانا اصحاب کا بعد صلت نبویہ کے احادیث کثیرہ سے ثابت ہی از انجلہ حدیث بخاری کو

و کرمیٰ سابقہ در لیلۃ العقبہ

سلطنت غور کریں کہ خدیفہ نے کیا کہا اور خلف الرشید عمر نے کیوں نہ بڑھ گیا پھر خدیفہ نے اس سے
 کیا اشارہ کیا جواب ارباب فطنت نے خور کیا تو یہ معلوم ہوا کہ اول فرسے اس حدیث کا ترجمہ حاشیہ
 نہ لکھا اس لئے کہ سننی اور شیعہ میں تائید و دوسرے حرف ارجح لکھ کر جلد بعد کو کہ عبارت مختصر تھی منظر
 و مخالفت مقصود پاکر ساقط کر دیا وہ یہی لفظ انزل النفاق علی قوم خیر منکم ثم ما بد افتاب اللہ علیہم
 البخاری انتہی اس سے قبول تو بابل نفاق بلا تعین معلوم ہوتا ہی و التائب من الذنب کما لا ذنب
 لہ صاحب جامع الاصول نے بعد اس حدیث کے خود معنی اور شیعہ لکھ دئے ہیں اور سکو آئے ہیں
 وہ ہم مذکور تھیں بالکل چھوڑ دیا حالانکہ لازم یہ تھا کہ اور سکو لکھ کر دیا ہو تا وہ معنی یہ ہیں و مقصود
 خدیفہ ہذا ان جماعۃ من المنافقین صلحوا و استقاموا و کانوا خیر من اولئک التائبین الذین ظہروا
 لیکان الصیحة و الصلاح کیریز و جمع ابنی حارثہ بن عامر رضی اللہ عنہما فکانہ اشارہ بحديث الى
 ثعلبہ الثعلوب انتہی آپ فرماتے کہ یہ نکتہ ہے صرف ایسا موجب تشنہ و کالائی بدیش و ذہبی
 یا نہیں چوتھی صحت نقل کا یہ حال ہے کہ بجائی لفظ فسلم لفظ فعل اور صحیح لفظ و علیہ لفظ و حسہ
 اور صحیح حصا بہا و موجد حصا لکھا ہے اس سے متبادر استنباط بقابل سنت ہی قولہ حدیث
 خدیفہ قال انما النفاق علی عهد رسول اللہ ارجح کتابا یا مان مشکوٰۃ میں نکال کے ملاحظہ کرو اور
 دانش کو سور فرماؤ اور جان لو کہ زمانہ حضرتین منافقین برابر حکم مسلمین میں تھے جواب
 اس حدیث کو مشکوٰۃ میں نکال کر دیکھا معلوم ہوا کہ حرف ارجح آئے لکھا ہی اس واسطے کہ نقل
 حدیث کامل میں مبادی دعویٰ متصل ہوئی جاتی تھی و الا مشکوٰۃ میں اس طرح ہی کہ عن خدیفہ
 انما النفاق کان علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاما الیوم فانما ہو الکفر و الامان رواہ
 البخاری وجود نفاق منافقین بلکہ کفر کا زمین کا کوئی شئی منکر نہیں علی الخصوص صیوقت قرآن
 پاک میں آیات عدیدہ حق النفاق و کفر میں مارشل ہوئی ہوں گفتگو منافق ہونے سے صحابہ
 اطہار رسالت مآب میں عموماً ہی اور سکو ثابت کر دیا خصوصاً حق خلفاء ثلاثہ میں کہ مقتضی
 صلی ان تنبہات غیر صائیہ سے درپردہ الزام دینا اور کافری اور صیوقت لعل و دعویٰ پرستی

وودنه خط القاد و الکرال کون صحابی ہون چند لوگ بالیکہ حاجت منافع پہر جو اس وقت سموت
 احوال سے سبب صحیح وقت و قوال نزول آیات کے اور اب تعین الحال میں اور معلوم الحقائق
 بعد اشد بن ابی بن سلول و امتار تو اسمین کیا اہل سنت کا نقصان ہے ان اگر دو منافق بہرہ فریبی
 علی الاطلاق مستلزم نفاق شیخین خصوصاً و جمیع اصحاب عمومائی تو وجہ اس کا لازم بیان نہ ہو
 عقلاً و نقلاً حالانکہ یہ دعوی خلاف تصریح امامیہ ہی شیخ صدوق کتاب الخصال میں لکھا ہے انکا
 جعفر صادق کہ کان اصحاب رسول اللہ اثنتی عشر الفا ثمان مائة الا ان من البریة و الفین من غیر البریة
 و الفین من الطلقاء لم یرقیم قدری و لا امرجی لا حور و لا مقزلی و لا صاحب سبک و کافر بکار
 اللیل و النهار و یقولون اقض اربا و اضا قبل ان یکل خبر خیر انتہی اور یہ جہ فارسی سکا لفظ باجلی
 غنئی الکلام میں لکھا ہے اب فرمائے کہ یہ شعر جو اپنے لکھنا تک کے حق میں صادق ہی بہت
 مصلحت نیست کہ از پودہ ہرون اقتدر از نہ ورنہ در مجلس زندان خبر سے نیست کہ نیست قولہ
 مشارق میں بخاری و مسلم سے منقول ہے کہ آنحضرتؐ بیضا طہ اصحاب فرمایا عن ابی سعید
 سنین میں کان قبلکم آورترندی میں ہی ابن عمر سے قال رسول اللہ لیا تین علی سنی کما انی علی
 بنی اسرائیل حدو النعل النعل حتی ان کان منہم من ابی اثمہ علانیہ لکان فی امتی من یضع
 اسی مضمون کی صحیح کتب منبرین کتنی حدیثیں موجود ہیں کہ نقل سب کی باعث طول کی جو
 قطع نظر اسکے کہ یہ فقول ہی مطابق منقول عنہا بالفاظ کذا ہی نہیں اور حکم العبرۃ لعموم
 لا خصوص السبب لادانت مستقبلہ ہی صحابہ حاضرین یہ دلیل طرفہ ناشاہی کہ ساری امت کو
 اصحاب میں منحصر کر دیا ہے یا ساری امت کو اصحاب ٹھہر دیا حالانکہ حدیث میں صریح لفظ امت
 وارد ہے نہ صحابہ کو صحابہ ہی و اہل امت میں اور مخلصین من منافقین انکے ممتاز و متعین
 اسکے امت میں وہ لوگ ہیں جنہوں عقائد و اعمال میں مشابہت پیدا کی تھی ساتھ کفار کے
 جیسے امامیہ کہ مشابہہ میں ساتھ پنج فرقہ ضالہ یہود و نصاری و مجوس و صاحبین و ہنود کے
 اور کفار فارس و روم کے چنانچہ تفصیل اسکی کتاب تحفہ میں لکھی ہے حتی کہ حکم من ابی منہم

حدیث صحابہ و غیرہ

بعد اقدم ہونا اس امت کا ساتھ ہونا اس امت کے

علانیہ لکھان فی امتی من بعض ذلک کہ قول مخبر صادق ہی شیعیہ میں یہ وصف بھی حاصل ہی ہے
 مسئلہ متعدد میں انصاف سے کہو کہ مصداق اخبار مذکور کا کون ہی ہم یا تم کہ اگر کسی اپنی کتاب کو
 صحیح جانتے ہیں ورنہ اس کی صحت انکار کریں یا شل عبدالعزیز وغیرہ کے کہیں کہ علیاً اثبات
 نے اسحاق کیا ہے جو اس نے اپنی کتابوں کو جو صحیح ہیں مثل صحیحین وغیرہ بے شہرہ صحیح جانتے
 ہیں اور آپ کی نقل کو غلط سمجھتے ہیں لہذا مگر اور آپ کی استدلال کو جہل مرکب بوجہ ہیں کہ اس
 اور عبدالعزیز نے جس روایت کو اسحاق شیعہ کہا ہے اور وہ بقید صحت کتاب اہل سنت میں موجود ہے
 نشان دو اس وقت صدق و کذب ظاہر ہو گا بلکہ اس میں ہلک محض بنیہ و محض ہی محض ہی محض ہی محض ہی
 ان متخلفو علیاً والاراکم فاعلمین تجدوہ نادیا و مدیا جواب اس حدیث کے چار معنی ہیں ایک یہ
 کہ امیر کرنا جناب امیر کا باوجود تخمین کے متنبہ ہو سکے گا اس لئے کہ خلافت مفضول کی باوجود
 فاضل کے اگرچہ نزدیک بعض کے جائز ہی لیکن اس میں ترک الی لازم آتا ہی اس لئے تم ایسا نہ کرو گے
 پس حدیث مثل حدیث یابی اللہ والمؤمنون الا ابابکر کی ہی دوسرے معنی یہ ہیں کہ یہ میں
 جو بزرگ یعنی ابوبکر و عمر علی ستم خلافت میں اس وقت اختلاف میں اول انتقال نہ ہی طرف ابوبکر کے
 ہوتا ہی پھر طرف عمر کے پھر طرف علی کے ہمیں یہ اشارہ ہی کہ خلافت شیخین میں کیسکو جگہ دے
 مایکی نہیں ہی اور جب علی خلیفہ ہونگے تو لوگ نزاع کرینگے لیکن حق اس وقت طرف علی کے ہوگا
 پس اگر امیر کرینگے تو ہادی و مددی پاوینگے تیسرے یہ کہ تم علی کو خلیفہ نہ کرو گے بسبب صغر
 و حداثت عمر کے اس لئے کہ ترجیح اکبر کی اصغر پر امامت صغریٰ میں یعنی نماز میں باوجود نساوی
 علم و اہل و ہجرت کے مشکو معلوم ہی تو امامت کبریٰ یعنی خلافت کو اس قدر قیاس کرو گے
 چوتھے یہ کہ لاراکم فاعلمین اشارہ ہی طرف عدم اجتماع امت کے باوجود استحقاق کامل کے
 اس لئے کہ اہل شام قاطبہ طلحہ و زبیر و اصحاب جبل اتباع مرتضوی پر مجتمع ہوئے قولہ لکم ستم
 علی الامارۃ و انہما ستمکون ندامتہ یوم القیامۃ جواب مخاطب اس حدیث کے امت آیندہ
 ہی نہ صحابہ اس لئے کہ اتفاق فریقین شیخین وغیرہ سے حرص خلافت پر ثابت نہیں بلکہ

حق اس کا صحیح ہے

حق اس کا صحیح ہے

حق اس کا صحیح ہے

خلیفہ ہونے کا اجتماع سماج میں ہوا تھا کہ اقبال اور مین جیٹا میر سے وقوع میں آیا قال قبولی میر سے
 سخیہ کہ حکمران عن ابوبکر مین کہتے ہیں دلیل صریح ہی کنارہ جوئی ہر قولہ عن خلیفہ الی قولہ
 واقع حق پروری چور کر نور کو کہ نہ کون لوگ مین کہ بعد پیغمبر کے خلاف ہر قول کہتے ہیں
 دل مین جواب مراد اس سے اچانکہ لوگ جانزدہ مین صاحب پیغمبر والا حضرت امیر ہی رطل
 اصحاب مین فحالہ کمالہم معہ احد شین لفظ اللہ آیا ہی جمع لفظ امام تلفظ صحابہ و خلفاء و امیر
 خلفاء اللہ خلیفہ کہلاتے تھے نہ امیر و امام جی طرح جناب امیر و امیر خلیفہ نہیں کہلاتے تھے
 بلکہ امام یا امیر کہلاتے مین اتھو تھیں کیا مسلح طعن ہی اور اس سے ان احادیث کو کہ
 افطن مین بختہ اشرطہ اس کے گہا ہی نہ کتاب الامتہ مین معہ الاجر تفصیلی ان احادیث
 منتهی الکلام و تحفہ اثنا عشر مین مرفوع مین قولہ اگر ان سکوت و ایل بنی امیر و بنی عباس
 کریں تو تمہیک نہیں اسلئے کہ خدیفہ نے ۳۵ یا ۳۶ ہجری مین انتقال کیا جو یہ مرفوع
 اخبار غیر متعین اللذان کار و بر و راوی اخبار کے نہ عقلاً لازم آتا ہی اور نقل اس قسم کے
 متعلق باشرطہ اساحت مین کہ بعد صد سال کے انتقال راوی واقع ہو مین و کہ وہ
 اگر کوئی دلیل اس کو مکی آپ کے امت و ائمہ و وہاں مین ہو تو لا و قولہ بیان بارہواں جواب مین
 اس سوال کے کہ اگر اصحاب ثلثہ بر خلاف تھے تو کس لئے انہوں نے اپنی جان و مال کو ذکا کیا اور
 سائر صحابہ کو انکی قدر و منزلت کیوں یادہ کی جو کہ پاس اس سوال کا اپنے یون زیب تو رہا
 کہ ظاہری کہ ابوبکر بعد از عمر مقلد قلا وہ خلافت ہو اور بسبب حب ریاست و جاد کے جیسا
 کہ ساتھ و دو مان سالت سلوک کیا مشہور ہی اور جو کہ عمر سے کیا وہ بھی جیسا نہیں اور
 وقت صلح حدیبیہ اور یوہینا او سکا بار بار رفاق اپنے کو خدیفہ سے اور حرکات و تصرفات کو
 شرح محمدی مین جیسا نام اہل سنت اجتہاد و حکمران ہی معروف ہی اور قانع و خوشحالی
 مخفی نہیں اور شک نہیں کہ حال انسان کا ایک تیرہ پینین ہر تاشیطان دشمن انسان ہی
 حال جیسا و شیخ صنفا وغیرہ کا شہرت تمام کتاب ہی انتہی بلطف کہ شد و لا رسول اس تقریر

باری ابوبکر بنی امیر و عباس

و جوہر ہست خلفاء ابوبکر و عمر و عثمان

فیضول میں غور کرو کہ سوال کیا تھا اور جواب کیا ہی سبجان اٹھ گیا خوب وجہ قدر و منزلت خلفار
 عثمان بیان کی گئی کہ بتا بران نہ سبب عدوت و نفاق کے آنحضرتؐ کے توقیر زیادہ کرتے تھے ع
 آدمیان کم شدہ ملک خدا کر فرست دیا یہ کیوں نہیں کہتے کہ شیخ سلیم بن قیس ہلالی کہ فضل کتب
 امامیہ کی کمانی البحر المحیطی الیٰ ہی سیات پر کہ اصحابِ عثمانہ راعوان و انصار انکے سب مقرب و پیوستہ
 تھے اور شیخین کو اس محبت میں سابقہ ادنیٰ و مرتبہ بقویٰ چل تھا چنانچہ احادیث جامع الاخبار
 خطِ عمر بنی کہ یہ دو نوزرگ، بارگاہ رسالت میں احاطہ نامہ رکھتے تھے اور تحریجاتِ دینی و مجلسی سدا
 بلند سنائی دیتی تھیں کہ یہ دو فرائض مستولی تھے کہ حضرت پیغمبرؐ نے رفق و رفیق بہت امور کا انکی طرف
 پر چھوڑ رکھا تھا اور اصحابِ آنحضرتؐ کے سبیل کی طرف انکے لڑکھتے تھے اور انکے احسانات کے شکر گزار تھے
 جبکہ انی صاحب فتح السبیل نے تنبیہ ششم کتاب مذکور میں لکھا ہی کہ آنحضرتؐ عمر فاروق کو مقدمہ
 مشورات مہمات امور کہ متعلق با تنظیم ممالک تھے اور سیاست مدن اوس سے تعلق رکھتی تھی
 جمیع اصحاب پر تفوق و سرکردگی بخشی تھی اور عمر کو انکار و عدول میں جسارت و جرات تمام حاصل
 ہو گئی تھی اور اوسکی گفتگو کو آنحضرتؐ تفتیح و تشبیہ نہیں فرماتے تھے بلکہ مہمات بسیار میں بھی
 طرف اوس سے کرتے تھے اور اوسکی صلاح کو بہت مشور و عنین پسند فرماتے تھے اور قرآن ہی موافق
 قول اوس کے نازل ہوتا تھا از الجملہ نسخ کہ نا اوس کا آنحضرتؐ کو نماز پڑھنے سے جنازہ عبد اللہ بن
 ابی سافق پر اور انکار کرنا تھا اسکا مدبر پر اور انکار کرنا تہج زناں پیغمبر کا اور انکا قصہ حکیمیت کا
 اور انکا بیان ان عساکر واسطے ابو سفیان کہ اور انکار واقعہ ابو خدیفہ بن عتبہ کا اور انکا امر پیغمبر کا سدا
 سن قال لا الہ الا اللہ دخل الحجۃ اور انکار امر آنحضرتؐ کا فرج فواضح میں اور بہت امور کہ کتب میں اوپر
 مشتمل ہیں اور واقعہ قرطاس میں ہی جو اوسکی صلاح و یدہ تھی اوسکو عرض کیا بعضوں نے کہا کہ قول
 قول رسول خدا ہی اور بعض نے کہا قول قول عمر کا ہی جب فرمایا بلند ہوئی اور گفتگو و شوش اٹھا
 پہنچی حضرتؐ فرمایا تو مواعنی فانیثی لینی ان کیون عندہ ہذا التلذع اس وقت بھی کہنے عمر پر
 طعن و انکار نہیں کیا نہ پیغمبرؐ نے اور نہ کسی اور اصحاب نے انتہی موضع الحاحہ بلطفہ و تحضیر قول پر نہ

بیت بن
بنایت بن

بنایت بن
بنایت بن

زہد بابت میں بھی کہا کہ دست تھے اور عزت و حرمت اور اعتبار کے تھے جب سے پہلے
 اور شکر الٰہی سے جو چشم افروز تھے جو اسب خان علی متوفی علیہ السلام سے اپنے رسالہ میں
 کہا ہے کہ ذوق اعظم عرس میں کہ عزت نہ کہتا تھا پس میرا ماویہ سنہ ۱۰۰۰ ہجری میں فوت ہو گیا
 اور ماہ شاہ جناب پیر نے بدو کا کہ مخالف عقل و نقل ہی اس کے حق میں رہا کہ ہرگز ان کی
 قول لیکن شہر سا نام نہ کہ چاہ سال نہ بیک نام شمش شہر یا مثال اس کے کہ خبر میں ہی کہ
 باختر اہم چنانکہ مجھ کو کہ جسے اسلام لائے کہ کفر و عیان ان نام اعلیٰ میں تھی اس لیے کہ
 مسلمان امرا کے کام کرتے تھے ایک ہی اور کا جلد ہر ماہ تھی قول نقلی و سنہ ۱۰۰۰ ہجری
 قبل از ہک کہ مرقی الاخرین میں ہی سرین جو اس صداقت و رفاقت ایمان ابوبکر کا کہ اب ابیت
 ثابت ہی خلاصہ المنع میں تفسیر آیت تالیف انہی انہی انہی انہی انہی انہی انہی انہی انہی
 شب غشبہ کہ شہر کے میں علی کو اپنے بستر پر سولا یا اور خود ابوبکر کے گھر سے اونکی رفاقت
 اسی رات ماہرنگے اور طرف غار کے متوجہ ہو کر سفند ان ابوبکر کا رد پتے تھے اور عبد
 بن ابی بکر کہا کہ کلام تھے انتہی اور جمع البیان میں آیہ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ اور ان کے
 وَالْآخِرُونَ الْآخِرُونَ کہ ابوبکر کی تفسیر میں کہا ہے کہ اول کسی کہ ایمان اور دنیویہ و دینیہ
 اہلسنت ہی اس لیے مشہور ہوئے ابوبکر کا اور مخالف بکے اولیٰ فیہ فیہ فیہ فیہ فیہ فیہ فیہ فیہ فیہ
 ستم کا حسب ماہی ابوبکر اور اختیار کرنا اور کا تقویٰ نہ ہر طرف کو خلاصہ المنع و منہج القالین وغیرہ
 سے ظاہر ہی اس لیے مجاہد ہونا اکل و شرب و جامع کا رمضان میں بے شمار اور حرام ہونا
 حسب ماہی عمر تقاضا کر دے اور فوراً زید و تقویٰ عمر کا جمع البیان ثابت ہی اور جو تالیف
 مردودہ قاضی جو پور ذہب شدہ شدہ مخالف تفسیر عشرین امامیہ کے ہیں حکم کالامی میں
 ندادن مرد و نقض اس کا کلام صاحب مہدی الکلام وغیرہ میں موجود ہی اس لیے ذکر و بابت
 میں شجاع و دلیر ہونا عثمان کا اور بیت لینا آنحضرت کا جانب عثمان سے اور قرار دینا
 بہت چپ کو دست راست عثمان اور ہونا خواہ ان خاتون جنت کا نہ وجہ عثمان میں

خداوند سبحان حق العین وغیرہ سے ثابت ہی آورہ آیات اسکے تبرج میں لکے ہیں اس طرح قرب مرقد
 شیعین باجواب و عالیجاہ فی الثقلین دلیل ایمان کامل ہی اور ایسی فضیلت ہے کہ کوئی دنیا میں اسکا
 شریک نہیں حتیٰ کہ امام بنی مطلق جعفر صادق نے گواہی ہی اٹکے ایمان پر کہ کانا علی سحر و مانا
 علیہ کذابی استحقاق سحر انقضی اگر روایات امامیہ بابت ثبوت ایمان و فضیلت شیعین و سر علی
 الایمان فراہم کئے جاویں تو بہت ہیں اور قرآن شریف کو اگر دیکھو تو مملوئی شہادت فضیلت علیہ
 زائد ہے لیکن اسکی دلیل حجت نہر کے گی اسلئے کہ مجتہد کو دہندہ رسالہ متعہ میں لکھا ہی علاوہ
 اگرچہ چون ناظم نظام قرآنی خلیفہ ثالث ائمہ احتجاج آن بر شیعیان است منیت از شد انتہی لفظ
 المسموم لہذا اسکا کہ کتب شیعہ نقل کیا گیا اور طوسی نے تجرید العقائد میں لکھا ہی الاحاطہ
 لا ستلزم الباطل لقولہ قس قس قس قتال ذریعہ غیر ایزہ وللطوسی برمان عقلی علی الباطل اصول
 بالاحاطہ والموازئہ ذکرہ فی النصول وغیرہ میں کتب الکلامیہ پس جس صورت میں کہ ایمان
 ثلثہ کا حیات و مہلت میں ثابت ہی لہذا امامیہ اور جبط طبل تو اب جو کوئی اونکے خاتمہ کو
 کہے وہ مصداق حدیث کافی کلینی کا ہی کہ جو مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہی انتہی قولہ
 جب داخل میں مصطفوی ہو دیکھا کہ تائید غیبی و مدہم عروج و ترقی میں ہی زیادہ او میں ہی
 کی اور دستور ہی کہ اکثر طرفدار اقبال مند کے ہوتے ہیں اور جانب بارے کنارہ کرتے ہیں
 اس کام کے طفیل جاریش فرامیہ ہی پر بیٹھے اور جان اپنی سے ظاہر میں براہ دین سوائے
 فرار کے سفارشی اور پشت پنی سے وقت سختی اور کوئی کام نہیں کیا جواب تائید غیبی
 او سوت ہوئی جب عمر فاروق ایمان لایا پہلے دین شست و ضیعت تھا اور کوئی ناصر و مددگار
 قوی نہ تھا آخر کو آنحضرت دعا کی اللہم اعزل الاسلام لہربن الخطاب و ابی جہل ابن ہشام چنانچہ
 و عاجظہ کتب اہل حق میں مروی ہی اسے طرح کتب اصول معتبرہ امامیہ میں ہی موجود ہی
 روایات مختصر طرز اس حدیث کو رسائل فضل ابن شاذان و تصانیف شیخ طبرسی و طوسی
 و علم الہدی و شیخ مفید سے متبع نہر کے بروایت مشہور عیاشی و نقل ثناء علی و رجاء الایمان

یعنی مجلہ چار و ہم کہ اطول البیانات بھی اور موسوم بہ کتاب السماء و العالم اکثفا کی جاتی تھی مگر
 مذکور کتاب بھی کہ روی العیاشی عن الباقر علیہ السلام ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 العلم عز الاسلام بمعین الخطاب ابو ایوب بل بن ہشام انتہی اس صورت میں اسلام عمر کا بیس
 بسبب دکان جوئی حسن عقیدت و خلوص نسبت تھانہ شل اعلیٰ ایران کے کہ خبر و شمشیر فاروق
 اور نہ شل جناب سیر کے کہ بوادی اقبال عمری اذکر و تقیہ شریک نیک بدر عمر تھے جس طرح
 امامیہ کہتے ہیں باجملہ جسکی بدولت اقبال حاصل ہوا اور دولت میں مبدل بعزت لکھن مرہوی ہو
 طرفدار بشاہدہ اقبال مدوم الوجود کہ کنا قاضی سحابیل باوقاحت بھی دہیں اور دعویٰ فرار کا
 منافی سے بنے سند و الاماخذ کے عناد و لکھنوی حضرت اللہ علیہ السلام اور فرار اور
 بنص قرآنی مضمون کی استقیمہ بآجہ تو کہ علم خدا میں تھا کہ شیطان ایک دن مردود ہو گا مگر
 کہ مطیع رہا معلم ملائکہ و مقرب و نگاہ اتھی تھا جناب فرمائی کی ملعون ہو گیا اس طرح جو دین
 میں آئے بقدر اپنے قدر و منزلت کی اور شوخ احترام حاصل کیا جب طریق صواب سے
 پیر احسانت اونکے مبدل بیسیات ہو گئے جواب بشیر و تقویٰ قاض اس تقریر کی بھی
 اسلئے کہ بصورت پھر چار خلفاء ثلاثہ کے ہرگز ممکن تھا کہ جناب سیر شریک نیک بدر خلفاء
 اور انکے پیچھے نماز پڑھتے اور خنائم محاربات اونکے سے حصص لیتے اور اپنی اولاد کا
 نام ابو بکر و عمر و عثمان کہتے اس طرح ابوذر و عمار بن یاسر و مقداد و سلمان شیعہ علی
 بھی عقب خلفاء ادا معلومات نہ کرتے بلکہ خود جناب ساکت باب ابو بکر کو آخر حیات اپنی میں
 پیش نماز مقرر فرماتے اسلئے کہ امام کرنا کا فریاد منافق کا باوجود جوہر کے بالاجماع جائز نہیں
 اور آپ نے بعد اس عبارت کے لکھا بھی کہ حضرت منافقین سے واقف تھے مگر نام و نشان
 بیان نہ فرمایا انتہی اور قرآن پاک کہ تبصریح صدوقی الکواذب و مرتد شاکر امام محبت ہی
 نااطقی تھی اس بات پر کہ آخر حیات نبوی میں مومن منافق سے تمیز ہو گئے تھے قال تعالیٰ
 و ما کان اللہ لیکذب المؤمنین علی ما انتم علیہ حییمین و تحببت من اللہ بلکہ بعد وفات نبوی

لاندن منافقان بعد از حضرت

کوئی منافق زندہ بھی نہ پا چنانچہ حدیث الا ان اللہ یستقی الکبیر کما یغنی الکیہ ضرب الحدید سے سزا
 ہوتا ہی اور اگر کوئی بطریق غرت باقی ہی ہوگا تو ہی بسبب کثرت صحابہ کرام و صلوات اسلام غایت
 و ہر اسان ہوگا کیا امکان تھا کہ خلاف دین یا مخالفت واقع نہ ہو کہے یا کرے اور مثال شیطان
 اسکا محض فادات شیطان الطاق بلکہ عظم الملکوت شہرۃ آفاق سے ہی اسلئے کہ رد قبول
 اور کما بمخصوص ہی اور نفاق و ارتداد و مردود و الاض کفر سبک اہل سبک و پیش کیجئے ہر
 یہ ہی کہ جو قبول آپ کے سامنے آنحضرت کے منافی فرار کرتے رہے اور وقت سخت پر پٹہ ہر
 گئے اور ہونے تو بعد محات نبوی وہ کام کیا جو خاص انخاص پیغمبر اولو العزم کا تھا یعنی قتال
 مرتدین کہ ابو بکر صدیق نے کیا اور نزع ملک قیاصروہ و اکاسروہ و فتح روم و ایران وغیرہ عمر
 نے کیا حتی کہ چار ہزار شہر کا ان کے عہد میں فتح ہوئے اور چار ہزار کشت و قتل ہوئے شکست
 اور چار ہزار مساجد بنائے گئے اور شہر بصرہ آباد کیا کذا فی تفسیر تہذیب الشعراء اور اشاعت و اذاعت
 کلام ربانی کہ عثمان نے کی حسب چہاد میکور شک ہوا اور فرمایا کہ اگر یہ کام عثمان نے کیا تو میں
 لڑتا اور جو قاتل اس ہزار ضاویہ کفار تھے اور صاحب ذوالفقار و لقب حمید کرتار اور سرگرم
 امر و نبی اور ولی و وصی نبی اور ہونے وہ کام کیا جو کسی احاد امت سے نہ ہو سکے گا یعنی بعد وفات
 نبی الکیارگی جہاد و ہجرت سے قطع نظر کی اور ہم نوالہ و ہم کاسہ کفار اشرار ہو گئے اور دین محمدی
 کو تہقیر و تہذیب کر کے ایسا نیست مبادو کر دیا کہ آج تک اقطار اہل عالم میں سیر شیخین محمد و نبی
 اور خصال مرتضوی کہ حسین و رضا با لکفر ہی غرور و علی بن ابی القیس اس صورت میں انصاف و نبی
 سے قطع نظر کر کے فرمائے کہ تقریر سامی کس پر چسپان ہی شیخین پر ایم مرتضی علی پر اور کسکا
 حال حیات و وفات نبیین ایک سار با اگر چہ باطن میں کچھ اور ہو کہ اسکا خدا عالم الغیب ہی
 اور کسکا حال ظاہر میں ہل گیا اگر چہ باطن میں کچھ اور ہو حالانکہ بقول آپ کے شیخ کو کچھ
 ظاہر کا نبی نہ باطن کا اور علم غیب سر از خدا سے ہی انتہی حالانکہ سچا کہ ابو بکر و عمر کو نہ عالم کا
 و ناکون حال تھا اور نہ موت اختیار ہی تھی اور یہاں سب کچھ شامع بین تفاق و توارہ

عدم ایمان ابو طالب

تورات ایمان در بدو و دعوی ولایت بر مسلمانان از طرف اهل بیت

از کجاست تا کجا حق که مطابق مذہب سنیوں کے ہیں یہ جواب بھی کہ حضرت ابو طالب ہمیشہ
 سرور عالم تھے اور حال شفقت و محبت و مروت اور ان کی کائنات انھوں نے تمام کتب پر فہم
 میں لکھا ہے اور جو سنی باقیان قائل ہیں کہ ابو طالب مرمری اور لدیکی حضرت مسلمانوں کی
 نسبت پیش کیے کہ فائدہ کیا اس صورت میں دربارہ بعض صحابہ فکر کرتا اہل کفر کی مخالفت کو کر دیا
 صحبت نبوی کے مستعد جانتا جس نام مانو لیا سے ہی جواب یہ گوشت تر زمین میں نہ تھا
 میں کفریہ اور باج و دھمی جبکہ کلینی امور علی نقیس جانتا ہی او میں مخصوص قطعی عدم ایمان حضرت
 ابو طالب کے ملاحظہ فرماؤ اور چشم چل کہ منور کرمی الکلام میں کافر کنا شیعہ کا ابو طالب کفر ثابت
 کیا ہے پس یہ جواب صاحب کہ بنا و فاسد علی الفاسد ہی مجیب پر متکوب ہی اور کسی شئی سے رفعت
 بخدی کو بدون مقارنت ایمان موجب غفران وضوان نہیں کیا کہ نقل ناقول نا کمل و ادھر ہوا کہ
 ایمان خلفائے ثلاثہ کا تقاسیم سبق الذکر امامیہ ثابت ہی علاوہ اسکے قاضی شود سنی نے کیا
 میں لکھا ہے کہ شیخین کو کافر جانتا امامیہ پافترابی اسلئے کہ شیعہ حواریان حضرت امیر کا
 کہتے ہیں اور شیخین اور سنی نہیں مگر امتی اور ملا عبد اللہ شہدشی شیعی مقرر ہی ساتھ ایمان
 شیخین کے بلکہ اس بات کے ساتھ صحابہ مسلمان تھے نہ مرد چنانچہ تفسیر آیہ یا ایہا الرسول کن
 انزل الیک من ربک میں لکھا ہے کہ محمد و اقرشہا و تمین و تصدیق اجمالی بجا جاوے الہی مرتبہ انرا
 ست و بعد از رحلت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کل امت اعجابت ابن مرتبہ اسلام و شہد
 و تحفظ و صیانت ایروں کے وعدہ شدہ بود ازین مرتبہ بدین مرتبہ اپن مقدار ازین عقیدہ اسلام
 کافی بود از سبب الفیاء و امر حضرت رسالت پناہی کہ در باب اخرج مشرکین از نجد و عرب
 و در باب قتال اہل دت و یا یامنین زکوۃ و یا دعیان کا ذب نبوت و در باب جہاد با کفار و
 و روم و غیر آن واقع شدہ بود و جمیع کہ مقصدی خلافت و ریاست شدند و زمین امور
 و کوشش سجد نمودند تا در نظر خلافت اور استحقاق امر خلافت دور نغیند و بسیر ازین نام
 صالیات دور افتاب از محرمات ظاہرہ بلکہ و در ک بعض اند صاحب نیز بہرکت دریافت

صحبت شریف نبوی و بقائے اک برکات و نفوس ایشان از جهت قربت مان از اہل دوع و زہد
 و تقوی بود و مسابہ و مہمانیہ کہ واقع شد در امر خلافت و در حق اہل بیت بود و پس اہل بیت کلام
 اس ثابت ہوا کہ صحابہ و شیخین کم زیادہ اہل ایمان پرور و زہد و تقوی ہی ہرکت صحبت نبوی
 اور بسبب باقی کہنے اون برکات کے انکے نفوس میں حاصل تھا اور یہ ہی معلوم ہوا کہ صحبت نبوی
 ساتھ پیغمبر کے براہ خلوص قلبی ہی نہ براہ نفاق و ظاہر واری و زہد فیض برکت صحبت کیونکہ
 حاصل کرنے اور ظاہر ہی کہ جب ایمان و دوع و تقوی و زہد انکا باعث امانیہ ثابت ہی ہوا
 تو دوع ہی سبب تھا کہ امر خلافت حق اہل بیت میں انے معصیت ظاہر ہوئی دوعی اوامیر خلافت
 ثابت بالیقین ہی پس معلوم ہوا کہ یہ بات ہی صحابہ بنابر تشک کے ساتھ نہی لیل کے یا بسبب فہم
 اس امر کے کسی نص واقع ہوئی ہوگی نہ بنا بر قصد معصیت اسلئے کہ اگر صحبت پیغمبر نے ان
 تاثیر کی ہوگی تو اس امر عظیم میں کس طرح ایسی حرکت بے برکت انے دیدہ و دانستہ بنا بر
 طمع دنیا و دست جاہ و مال صادر ہوئی والا زہد و تقوی واجب تہا بر انحرافات انہیں ہرگز موجود
 اور نہ ہو سکتا ہی کہ یہ سب اسلئے تھا کہ نظر خلافت میں استحقاق خلافت دور نگریں برجم ناب
 واد کا علم قلوب ہی ہم لوگ مکلف نظر حال ہیں جسکو ظاہر میں نیک یحسین گے نیک
 کہیں گے سہذا باعرف شہدی علت انکے حال کی برکت صحبت شریف نبوی حق پس اہل بیت
 باطن میں ہی اس نکت صحبت نے اثر کیا ہوگا باجمہ ایمان صحابہ کا خصوصاً شیخین کا باور و زہد
 و تقوی و پرہیز محرمات بلکہ بعض مباحات اور اخراج مشرکین کا جزیرہ عرس و مقابلہ ساتھ
 کفار روم و فارس ایران وغیرہ فضائل و خصائص کے ثابت ہی و بنا بر محمد اور ثمال ابو طالب کہ
 معین نبوی بنا بر قرابت و وصیت پرورش عبد المطلب تھا قیاس مع الفارق بلکہ جنون بحث
 و خط صرف ہی کہ شیخ طائیفان بن الحسن تنبیہ مخفی ہے کہ یہ سوال جواب سرد ہی کہ
 مشتمل ہی بارہ بیان پر ہدیان پر ثمال اسولہ واجوبہ سابقہ محتوی تھا خرافات بے صلہ
 جسکا جواب کو اب ختم ہوا و اسجد اللہ الذی بنعمتہ تتم الصالحات قولہ اول کہنا شیخ کا کہ عبد اللہ

بن سبا یہودی بانی فرقہ اہل تشیع ہر دو محض سخن ساز ہی عبد اللہ بن سبا کہ یہودیت میں
 پر شیخ بن نون وحی حضرت موسیٰ کو خدا جانتا تھا جب مسلمان ہو حضرت علی کو براہ بخیر دی خدا کے
 نکالی تو توباعان اور بنام فرقہ سایہ معروف ہیں اور یہ ایک فرقہ غلات سے بنی جو اب تک
 محض مبارک شیخ کو حق مانی پر حمل کیا اور جو اسکے جواب میں لکھا اور سکود مل گیا تاکہ
 شیخ نے اس حمل میں دعویٰ تھوڑا کمین کیا بلکہ کتب قمارچ شاہ اسٹ علی بن خنیو تھوڑا حال
 کشی وغیرہ ظاہری کہ مار علیہ تشیع محدث کہ قول بخلاف بافضل مرتضوی ہی اب سبا کی اور
 رسم تہرے کی اسے نبیاد والی ہی ازالہ الغین میں ہی کہ ابو بکر عمر کشی نے اسبابہ الرجال میں
 عبد اللہ بن سبا یہودی کو بانی تشیع کہا ہی وکذا ذکر صاحب مجمع البحرین فی تحقیق احوال
 اور مخرج تاریخ مساطی عدوی شیعہ کہ اسے تاریخ طبری کو بطور حود بنایا ہی اور مجمع البحرین
 و مطلع النیرین فخر الدین بخفی و رجال کسی اور فرست شیخ ابو جعفر طوسی سے ظاہر ہی کہ
 سبا محدث تشیع خاص ہی اور اتباع اس کے شیعہ تھے اور اس میں ہب میں غلو تمام کرتے
 تھے اور یہی شخص مانی سبا بنی فتنہ قتل عثمان تھا الی آخر و قال السجدة بنہ امین فرقہ و ہما
 بغلات تھا پھر حنفیہ نہ گذرنا گیا اور غلامیہ مختلف القاد متفرق ہوتے گئے اور سیدہ
 لفرق تشیع ہوتا گیا یہاں تک کہ غلات جو میں فرقہ ہو گئے پھر اسے اور لوگ ٹھکے مثل امامیہ
 و شاعشرہ وغیرہ کے و یکم جزا حسب طرحت ملت ہر موسیٰ میں بانی تشیع نبی اسرائیل فرعون تھا قال
 تکال ان فرعون علانی الاارض جعل انما شیعا اسبط اس ملت ہن ابن سبا یہود افرق انما
 ہی کہ وہ باہمان تھا یہر بیسا مان آپ کے پاس اگر کوئی دلیل صحت دعویٰ کی مخالف تصدیق علما
 امامیہ موجود ہو پیش کر دے قولہ دوسرے یہ کہ شیخ نے بشد و تمام کہ ذکر فرق موسیٰ
 بشید کا لکھا ہی سو اگر فرقہ ناجیہ اثنا عشر کے سب گمراہ ہن اثنا عشر یہ کہ اسے کہہ دیا
 نہیں پس انکو شامل مخالفین کے لکھا اور ایک انہیں سے گناراہ تصدیق جہٹ بولنا
 عداوت قلبی کے کو ہی امر متصور نہیں ہوتا جواب لشکری حضرت امیر کے بسبب قبول

کورانی سبب اس کی

کہ وہ وہاں کہہ دیا تھا

یہ مسوہ بن مسعودی کے اول چار فرق ہو گئے تھے ایک شیعہ مخلصین کے مقبیل سنت
 و جماعت میں دوسرے تفسیر شیعہ پر چڑھتے غلات پھر جب غلات پہلے تو انہیں سے امام
 علیؑ کے پھر سال دوسروں کا پھر عین امامیہ سے اثنا عشریہ ظاہر ہو کر اس حساب داخل ہونا
 اثنا عشریہ کا سلسلہ دین ابن سبہ بودعین طبقہ بعد طبقہ ثابت ہی اور انکار او کا مبارکہ و
 ماقبل شیعہ زیر فاجہ ان مذہب چہرہ ہی ہر گز نہ دلا کر ہی بکری بقول تیسرے شیخ کہتا ہے
 کہ مذہب شیعہ ہر وقت میں رنگ تازہ جلوہ کیا یہ بات محض واسطے تفریح و حشمت عوام کے
 او کی تفسیر ہی سنت و جماعت میں دو چند شیعہ مذہب عجیب ہیں کہ جلوہ کا بد قلموں کے کہتے ہیں
 فضل فریق باطلہ کہ شمار قطار سنو نہیں ہیں رد کتب شیخ علی و ابن حجر و درنہ بان و خواجہ
 معصوم محدوی وغیرہ میں جواب ترکی ترکی مسطور میں دیکھنے سے تعلق رکھتا ہی پس حنفیہ
 وغیرہ نے جو جواب کہ واسطے برتت اپنی کے فرق منوعہ سنت و جماعت سے تجویز کیا ہو ہی
 جواب فریق مختلفہ موسوم بشیعہ اثنا عشریہ کی طر سے تصور کریں جو باخ اسکا یہ ہی کہ جو
 فوق امامیہ ہیں وہ سب ایکو شیعہ کہتے ہیں اگرچہ بعضیہ فصول ان اجناس بنیم متناہون
 و لیکن تشیع سے کسیکو انکار نہیں بخلاف ان فرق کے جنکو شیعہ بزر و ظلم و امن المسکت
 باندھتے ہیں کہ انہیں کوئی انکو ہستی نہیں کہتا مثل مغزلہ وغیرہ کہ انہوں نے اپنا لقب اہل العدا
 و التوحید رکھا ہی ہستی و علی ہذا القیاس صورتیں جواب سنو کہ شیعہ کی طر سے متشیعیہ ہیں
 ہو سکتا دوسرے تفریق شیعہ کا بلا خصوص اثنا عشریہ قرآن ثابت ہی کہ الدین فرقہ اوہیم و کاؤ
 شیعہ کشت منہم فی شیعہ اسطر علی مضی اگر کوئی واسطے تفریق اہل سنت کے قرآن موجود ہو نہ لاؤ
 حالانکہ شیعہ ہونا جمیع فرق امامیہ کا اور کثرت تفریق شیعہ کی گو ایک دوسر کی تکفیر کریں باہتر
 علی امامیہ ثابت ہی حسین علی خان برادر بزرگ سبحان علی نے اپنے رسالہ میں لکھا ہی کہ ان
 مذہب معتقد بیچ عالمے از امامیہ نیست کہ جمیع فرق شیعہ ناجی باشند چاہینا بعضے فرق
 شیعہ را کتاب مطورہ گویند و نصیری و دیگر غلات را کافرانند باوجودیکہ اطلاق شیعہ بر جمہ

گمانی نہیں کیا کہ سنت و جماعت

می نمایند انتی که بکتاب کو بی ما فزاد ثروت تفریق متشیع کا بھی گواہ و سکو ببار غنا نقص آپ وضع کیا چاہتے
 ہیں لیکن ثابت ہوا کہ روکتب مذکور دین جس کسی را فضیلت سے مستحق نہ و خارج و غیرہ کو کسی تکریم کے لائق
 صاحب تحفہ قصد کیا ہی مخالف بدایت عقل ہی کیونکہ اگر میری سستی ہوئے تو کتب اہل
 میں روانہ کیے نہ ہو سکتے کیونکہ کہا جاتا ہے تو کتب کا رایہ ہست کو نہیں دیکھا اور دیکھتے تو کیا ہوتا
 لیکن کسی سستی سے دریافت کر لیا ہوتا اور اگر کسی کی بات قابل موفق تھی تو کسی عالم شیعہ سے
 کر لیا ہوتا کہ کتب اہل سنت مملو مشہور ہیں رو و خارج و مستحق و قدیر و وجہ و موصوفات
 و شیعہ وغیرہ کوئی دنیا میں ایسا نہ ہوگا کہ اپنے دین کا روایتی کتابوں میں آپکے بان مقلد اللہ
 ابدیہ ہست سستی ہیں اور مذہب اہل سنت انہیں میں منحصر ہی چنانچہ اپنے ہی اقوال اسکا مقلد
 میں کیا ہی و لفظ کلام ہست جماعت مراد ان پیروان ہیں چہا کہ سستی انتہی ماسور
 شیعہ ہماری محض بے اصل ہی اسلئے کہ انکا اختلاف فروع میں ہی نہ اصول عقاید میں گمراہ
 ہوا اور انہیں کسی نے جلوہ بوقلمون مثل شیعہ گوناگون نہیں کئے اور تفصیل تکفیر کی ہے
 کی چنانچہ اپنے صفحہ چارم میں لکھا ہی کہ باوصف ابن خلاف چنانچہ اصل خلاف کیا نہ یقین
 یکدیگر میکنند انتہی اور اگر مقصود اختلاف اصول مذہب ہی چنانچہ لفظ اشاعرہ کہ ہر جگہ لفظ
 کلام زبان عداوت ترجمان پر جاری ہوئی ہی مفہوم ہوتا ہی تو جواب اسکا یہ ہی کہ علی اہل
 کو اصولین میں اختلاف نہیں الا بعض مفرقات میں شبہ یا اختلاف لفظی نہ ہی متجسّم کیے گئے
 جسطح اثنا عشر سبب مذکور کہتے ہیں اور سبب شیعہ انکو مرتد جانتے ہیں سو بنا براس اختلاف
 تین فرقہ ہو گئے ہیں اشعریہ و ماتریدیہ و حنابلہ اور اصل اسکی یہ ہی کہ حق تعالیٰ علما را اہل
 دو چیز میں عنایت کی ہیں ایک بن رسا جسکے سبب غور سخن کو پہنچتے ہیں اور صرف الفاظ پر
 نہیں ہوتا دوسرے انصاف و قلت حد جسکے سبب کلام ہر قائل کو محمل نیک و پھل کھٹے ہیں باورنا
 امکان تکفیر و تفصیل سے پہنچتے ہیں مثلاً ماتریدیہ قائل ہیں بصفہ اہتم باربعہ جسکو تکوین
 ہیں اور اس صفت کو قدیم جانتے ہیں اور اشعریہ صفت تکوین کو اعتباری جانتے ہیں اور

اختلاف انتہی
 از حد تیز و زود و جہا
 صفت تکوین

ہیں کہ تعلقات قدرت و ارادہ و صفت مذکور کے حادث ہوا کرتے ہیں جو بطرح تعلقات جمیع
 صفات کے حادث ہیں اور بطرح اس صفت کے متعلق دہن پس کلام ماتریدہ کو کہ قائل بقدم صفت ہیں
 ہیں محل کے ہیں قدم مبدی صفت مذکور پر کہ قدرت و ارادہ ہی اور تضلیل و تکفیر اور انکی نہیں کہتے
 اس بطرح عالمانی اختلافات کا ہی جو ضابطہ ان تینوں فرقوں کے واقع ہی مثلاً اشاعرہ و ماتریدہ کہتے ہیں
 کہ کلام خدا غیر مخلوق ہے اور ارادہ اس کلام نفسی کہتے ہیں نہ الفاظ اس لئے کہ حدوث الفاظ کا کہ
 کیفیات اصوات غیر قائمہ ہیں بدیہی ہی اور بدیہی کا انکار نہیں ہو سکتا اور حائل کہتے ہیں کہ ہر چیز
 کیفیات مذکورہ ہیں لیکن قدم قرار و کا وجود تلفظی میں ہی اور بیان الفاظ کو ایک وجود دوسرا
 ہی تخیلہ سامعین میں کہ بطریق تخیلہ و امثال کے قرار دے کر کتابی مثلاً لکھتے ہیں شیخ سعدی کہ
 وجود کے ساتھ کہیں کہ جو شش صد سال قبل اس کے موجود تھی یعنی یہی الفاظ کہ منت مر خدا را عزوجل
 الی آخرہ اول تخیلہ شیخ سعدی میں موجود ہے پھر تخیلہ سامعین میں وہم چرا آج کے دن تک اس کلام
 لفظ الہی کو علم الہی میں مانند کلام نفسی قدیم کے کہتے ہیں اسمین کہ انکار بدیہی کا لازم نہیں آتا
 بلکہ عموم نفس کلام اللہ غیر مخلوق و ظاہر ہے تخیلہ اور کلام نفسی پر محمول کہ نابعد از فہم ہی اشعرہ
 و ماتریدہ نے جانا کہ سخن حائلہ کا بدیہی ہی انکی تکفیر و تضلیل کرنا تھا ہے اس بطرح اشعرہ
 کہتے ہیں کہ حسن قبح افعال میں بعضی ایجاب ثواب عقاب ذاتی افعال کا نہیں والاں اسمین نسخ
 جائز نہواں اس لئے کہ جو چیز بالذات ہی وہ مختلف و مختلف نہیں ہوتی ماتریدہ کہتے ہیں کہ واسطے
 افعال کے پہلے وجود شرع ہے حکم نہیں نہ وجوب کا حرمت کا بطرح معتزلہ کہتے ہیں لیکن نفس
 میں کہہ ہی جو افعال کا وجوب کبرائی جیسے نماز کہ شتمل ہی مناجات پر اور شرع حکیم ہی حکم اور
 بیہودہ نہیں پس قابل وجوب ہی اور سکوا واجب کیا ہی اور جولان حرمت ہی اور سکوا حرام کیا ہی
 بان حسن قبح بعض افعال کا چاہے عقول ناقصہ مرک نہیں ہوتا اس بہتے اشعرہ انکار حسن
 قبح ذاتی افعال کا کیا ہی کہ عوام اپنے عقول ناقصہ سے اس میدان پر خطر میں جولان بکریں
 اور جاہل ایمان کے باہر بخاویں چنانچہ اشارہ جہ نصرتی اسی طرف ہی کہ کوکان الدین بالارسی کان

کلام اللہ غیر مخلوق

حسن قبح افعال

صفات بار خدائی از امور ذات اند

قدیر و قادر و شفا و دوا و کمال

اختلاف ایمان

ماضی یعنی اول السع من ظلمه و بنی اشعر قائل تکفیر و تنقیل نہیں اس طرح سب سے مشکلین صفت
بار خدائی کو نامزد و ثابت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اثبات قدیم استقلہ یعنی ذات مستودہ کا
کفر نبی اور اثبات قدم ایک اذکار اور تہمت و سکے قدم صفات و غیرہ اگر کفر نہیں اور علماء
الہیہ اثبات قدیم مستودہ و توصیفات مستودہ احتراز کر کے صفات بار خدائی کو لا عین و لا غیر
سمجھا اسلئے کہ اگر عین کہیں تو نفی ہونکی لازم آوے اور مذہب معتزلہ و فلاسفہ جو جابر اور اگر زاید کہیں
یعنی غیر زوطن و تشبیح مخالفین کے بابت اثبات قدیم مستودہ کے متوجہ ہوو اسلئے صمیمیت و غیرہ
دونوں نفی کی اور جمہور مشکلین سمجھ کے مراد اذکار نفی غیرت سے نفی غیریت مستقلہ ہی جسطرح ہے کہ
ہم کہتے ہیں نہ انکار صفات مذکورہ کا و لہذا نفی حینیت حقیقیہ و نفی غیریت حقیقیہ ایک جہتی
ایک چیز سے صحیح منقطع ہی اس طرح علماء راہ تربیہ کہتے ہیں کہ اسعد قد شقی و الشقی قد سعید
اشعر یہ کہتے ہیں السعید من سعدي بطین المر الشقی من شقی فی بطین المر سورہ ایک ہے و سحر
غرض سمجھ لی اسلئے تکفیر و تنقیل نہیں کی کیونکہ ایک فریق نے نظر انجام ہم پہ کی دوسرے نے
اعتبار وسطی کیا اور تبدیل مساوات بشقاوت و مشقاوت بسعادت کو جائز کرنا اس طرح حال
اختلاف ایمان کا ہے کہ الایمان ہوا تصدیق فقط والاقرار کا عفت عن التصدیق او ہوا تصدیق
والاقرار و اعمل یعنی ان پہل میں محلاتہ جمہور مشکلین غیب و الکی و مبالغہ قائل ہیں ساتھ قول اخیر
اور خفیہ قائل ہیں ساتھ قول دل کے فلہذا یہ جزم نہیں کہتے ساتھ اپنے ایمان کے اور کہتے
اناموس انشاء اللہ تعالیٰ اور خفیہ کہتے ہیں اناموس حق اسلئے کہ کال ایمان میں کہ عمل ہی شہد
ہی کہ نبی باہنین اور عسکریان میں کہ تصدیق ہی کچھ شہد نہیں و علی بن ابی القیس کہ انکار و انکار
کا بابت بر قلمونی مذہب اہلسنت و تفرق اصول غیر صحیح ہی اسلئے اصول میں قطع نظر نہ
کے دیکھیں کہ کیا کچھ اختلاف موجود ہی جیسے قول بالعباد و الرجوع کہ بعض نے اوسکا انکار کیا اور
جیسے قول بحزن آیات بسیار کلام الہی سے کہ جمہور اثناعشرہ اوسکے قائل ہیں اور اپنے
ہی اوسکو سابق ثابت کیا ہی اور کتاب معقولات صدوق الکوا و ہامی میں ہر انکار اوس پر کیا

اور برت فنی کے اور مانند قول بحیث قیاس کہ یہ آئندہ عشری اوسکا قائل ہی اور باقی منکر خابجہ
 اسی جیسے اوکو ثلث عشری کہتے ہیں مہذا ایک دوسری تکفیر و تظہیل نہیں کہتے اسلئے کہ ان
 بابوہ قوی کی بڑی تعظیم کہتے ہیں اور اوسکو مقلب لصدق کیا ہی گویا کہ بہت امور میں کذب ہی
 پس جیسا کہ جواب شیخہ میں وہی ہمارا جواب ہی اور ان اشغال تقاریر سے کہ بطور مشتہ نمونہ از غروا
 میں خوب ثابت ہو گیا کہ البسنت میں تصرف کثیر نہیں اور شعب ثابہ جس سے تکفیر و تظہیل کیلئے
 لازم و غیر موجودی بخلاف شیخہ کہ ہر زمانے میں اصولاً و فروغاً و کثرۃ و قلة جابرہ کا بر قلموں
 کرنے سے ہے اور نیز نگ پر داری و شعبہ سازگی پیشہ دہو کا دیا کیے اب عیب پیشی ایسی قوت
 تصرف و اختلاف فرق و مذاہب امن البسنت جماعت پر باندہ ہے ہن قاتلہم اللہ انی فو قلموں
 قولہ چہ تہ شیخہ نے باب اول میں لکھا ہی کہ یہ گروہ بارہ اماموں کو ظریف جانتے ہیں اور امام مہدی
 زیدہ و بہنان سمجھتے ہیں لی قولہ طرف روایہ بازی و ابلفری کی ہی احمد شد کہ علیاً اشاعہ
 جواب مقول لکچہ میں کوئی بات نہیں چوڑی کہ ہم نوگو نگو فکر جواب ہوا سن نہ میں بسبب شیخہ
 چھاپ کے یہ کہتا ہوں میں سر میں جواب ہوا ہوا آرزو ہی کہ کسی جگہ تو تھے سوچا چہ نہ بانی و محاجرت
 کے کوئی حرف باب تحقیق سے لکھا ہوتا یہ نیا طریقہ رد کا اس نطے میں کل گیا ہی کہ قول خصم
 نقل کیا اور کہد یا کہ بعض سخن سازی ابلفری روایہ بازی ہی اور رد مقدمات دلیل خصم سے
 قطع نظر کی اعوذ باللہ ان لگوں میں کجا بلین قولہ یا پھر میں برعکس ہن نہ نام نگی کا فوڑا لکھ شیخہ
 اولی کے اور ایک خلق کو جاہل سمجھ کر عالم کو گمراہ کیا شیخہ اولی تابعاں ثقلین میں کذا ہر بلین
 تو لا سائہ البلیت کے کہتے ہیں اور اوسکے دشمنوں نے تیرا کہتے ہیں بارہ امام ایک کو بعد و
 جانشین خیر الانام جانتے ہیں بقا و دنیا کا بقول سرور و جہان انکی بقا تک ہی حاکم نے
 مستدرک میں روایت کیا ہی کہ آنحضرت فرمایا البھوم الامان لابل السماء فاذا دہب الاما یعد
 و ابل یبقی امان لامتی فاذا دہب اما یالو عدون و ایضا اخر جابن ابی شیبہ و مسدونی مسدویا
 والترندی فی نوادر الاصول و ابویعلی و الطبرانی و جماعہ آخری جو اب یہ طعن شیعہ ہی

جہت باقی مکر خابجہ

جہت باقی مکر خابجہ

جہت باقی مکر خابجہ

جمع و خراج زبانی ہی خبر لائی حالانکہ شیعہ اولی ہونا اہلسنت کا کتاباریہ سے ثابت ہی اس طرح
کہ عبادت و تقیہ حسن مجتبیٰ کہ متفق علیہ فریقین ہی اور عین بھلا امور و مصالح کے یہ ہی تھا کہ شیعہ
ابیر المؤمنین اور ان کی نسا و اولاد و اسرار باموں میں اور معاویہ اور پڑھ کر سے چنانچہ اس
مفسر کو آپس بھی صفحہ شہادہ میں عین اوکھا ہی کہ اول معاویہ از اہل عراق و تابعان و تابعین
کہینہ و بعض اہل سیدار و تمام تکبیر تمام اسود و احمر از وی در امان باشند تا کہ اس خود بخود کلام
تبریز ناؤ کہ مراد شیعہ اسکا کہ کون ہیں مہاجرین و انصار و تابعین اختیار با وہ لوگ جنہوں کو داد و
دی اور مسلک فرقہ سنیہ تھے جنہوں نے باطل ہی اول متعین ہوا و ہوا المطلب اور وجہ بطلان کی یہی
کہ جناب امیر اپنے عہد خلافت میں قدرت اظہار عداوت اسکا کیا کر کے تھے بلکہ باقران اہل سید
اہلسنت پر برسر کرتے تھے چنانچہ اسی جہت حسن مجتبیٰ کتاب مختوم و سر مختوم میں مامور ہوا
و تقیہ ہو کر باؤ علیہ کو کر تصور ہو سکتا ہی کہ حسن مجتبیٰ اہل تبرک کے لئے ایسی سرپرستی علی اسکا
الاتحاد کریں اور معاویہ کو حکم فرمادیں کہ تم سنیہ پر ظلم نہ کرنا معاویہ کب اسکو قبول کرتے اور معاویہ
و انصار و تابعین بالا احسان کے مقتدرین خلفاء راشدین تھے کیونکہ اس وقت شیعہ نہ رہے انہی کے لئے
ہوتے پس متعین ہوا کہ مراد شیعہ اولی سے مقتدایان اہل سنت ہیں حتی کہ ان باؤ قوی و شیعہ
و قطب ہندی و ابن شہر آشوب از زنادانی ہی اتنی بات پر ساتھ اہل حق کے متفق ہیں و سند اسکا
اور ظاہری کہ ان کے وقت میں خبر و ازوہ امام کی مطلق نہ تھی اور نہ اس عقیدہ کا مذکور تھا اور نہ یہ
جبراکرے تھے اور نہ حدیث عقلین میں کہ ہر جگہ زبان زد سامی ہی ذکر تہرے و ائمہ اثنا عشر کا جی
کیونکہ ہو کہ ابتدا لقب شیعہ سنی و ہفت جبرجی ہی اور اثنا عشر تہرے سنیہ و حدیث
حادث ہوئے اور بعد وہیں سال کے شیعہ الی سے شیعہ تفضیلیہ پیدا ہو کہ از اہل ابو الاسود
و تلمی واضح علم نحو ہی اور ابو سعید بھی بن یحییٰ و عدوانی اور سالم بن جعفر اور عبد الرزاق صاحب
مستحق محدث مشہور اہل سنت اور ابن السکیت صاحب اصلاح المصنف ان کے بعد شیعہ سنیہ کہ
اہل ظلم اصحاب اہل سنت کے طعن کرتے تھے اہل جبرائیل نے غلامی پھر فرقہ کثیر متفرق ہو

جسے کیسانہ و مخماریہ و ہشامیہ و زیدیہ و شیطانہ و زرارہ و اسماعیلیہ و ہزار کیہ و اثنا عشریہ و ہمدانیہ
 وغیرہ اور جو حدیث مستدرک غیرہ سے لکھی ہے اگرچہ مشرق ہی احبار الہیت کے لیکن مخیر اہل
 نہیں کیونکہ اوہیں تخصیص الہ اشاعت شرعی کی اور ذکر تبرے قری کے کا نہیں اور لفظ نجوم کہ یادگار
 حدیث اصحابی کا نجوم ہی موجود ہے اگرچہ ضعیف ہو اور اوہیں کہ نصیبت نام مہدی کی ہے فیلعلم قولہ
 میں کہتا ہوں کہ گیارہ امام جو رحمت الہی ہیں آئندہ ہوں انام بابہ میں کہ فرزند امام یازدہم عسکری
 بن علی بن امام مقرر ض الطاعت ہو اور وہ اب سرین را عین قائم ہو گئے مثل حضرت عیسیٰ
 حضرت خضر و الیاس زندہ ہیں اور یہ بات قدرت خدا کا عجیب ترین زندہ ہونا بدترین خلاف فہم
 سلوک کا قصہ تہم الضاری وغیرہ اخبار سے ثابت ہے پس ضد بدینک ہوتا ہے زندہ ہونے کا نام
 ال محمد کے کہ بہترین خلایق ہی کیا جگہ استجا کی ہے یہاں یقینی ہے کیونکہ سارا الہ برحق ہے جو
 خبری ہے نواصب حق بیچ و تاب کہا ہے میں اور قبیل متغایے گئے میں جو اب عقیدہ
 مخالف نص صریح و عقل صحیح ہے اور ہم پر حجت نہیں اسلئے کہ خصم پر اس کے مسلمات احتجاج کرے
 جہت اپنے عقائد سے کہا مرزا اور وجہ خلاف یہ ہے کہ احادیث صحیحہ اہل سنت طعن میں آتی
 کہ عمر مہدی موعود کی وقت ظہور کے چالیس سال یا کچھ کم زیادہ علی اختلاف الروایات ہوگی نصف
 سال کی اور عموماً مانتا کہ عمر چار سال کرینگے نہ طفولیت و شجوخیت میں اور خرچہ او کا محرم
 شریف کوہ معظمہ ہو گا نہ فارس و عراق اور وہ بیٹے عبد اللہ نام سکینہ ہونگے نہ فرزند بلا واسطہ
 عسکری کے اور ظاہر ہوئے گئے نہ مخفی اس واسطے کہ اتھار صد سال میں قباہات شرعی و عقلی بہت
 ہیں کیونکہ نصب امام کا نزدیک شیعہ لطف ہے اور ذمہ خدا پر واجب پھر جب امام مخفی ہو
 تو اوہیں کیا لطف ہے لطف جب کہ امام ہوں اور اسے کام امامت کا کرنا میر دین اور کربلا
 مخالفین شرع میں و اظہار اسلام و قلیل معاذین ہی علی رؤس الامم و انما انما و اسلئے ہر والا
 غرض نصب امام فوت ہے اور وجود او کا باعث اسلئے کہ سارا کارخانہ دین کا جسک لئے امام
 میں بسبب غیبت کبری کے درہم برہم ہوا جائے و لغم فاقیل نہ بجا باری خود نوزگار بودم عمر

انجنت اسید وار بر دم جہ محمدیے با یکسر و داندیم ہمہ جان بے دسد و دستار نورم و جہ محمدی
 اور بن ضرورت اعتقاد کی کیا بی اسلئے کہ بیکر شیعہ امام اپنے اختیار سے مرتے ہیں پس اگر مر گیا
 ہی نہیں اگر اندیشہ اسے خلق نبی خود ہی ممکن نہیں کہ ہنوز عالم میں شیعہ بہت ہیں کہ ایک
 نصرت کرے لیکر سنیہ الاعتراضیہ امام حسین پر قائم ہو جائی کہ او شیون کیون قرار عبادت مجبور و
 اوجیزیل مجبور مستحق اختیار کیا بخلاف صاحب الزمان کے کہ او کو بالقطع معلوم ہی کہ میں
 جیسی تکندہ ہوں اور مالک شرق و غرب ہو چکا اب چاہیے کہ دعوت بر ملا کہ میں خود مبادا اس
 حال میں کہ شیعہ غنیمتیں اس کے منتظر قدم غیبت لزوم ہوں اور مایا و مراق و خراسان و
 ہند و سندھ خاصہ بلا دربار و مگال و کھیز و دکن علی انھیں بعض خطرات لود یا د و کلکتہ و حیدر آباد
 بہوپال غیر میں میل ہزار ہا گمانی ہو اور ہزار ہا حکمی یاد گاری و مرثیہ خوانی پتھر و پتھر میں
 کہ مبادا کوئی تورانی یا اسلام بولی یا وہابی دہو کا دیکھیں بل مرزا اسلمہ مرحوم کے قصہ قیل کرے
 گو موت اپنے اختیار سے ہی خروج نہ کرنا بقول ابن مطہر جس جلی ایجان لایستحق الامانہ بنامی
 منصبہ میں جسکی بنیاد شجاست و ملاوری پر ہی بنا لگنا ہی حالانکہ نہ خوف جانکا ہی نہ در کس
 انسانکا اور کسی نئی مبادشاہ نے دنیا یا ہی اور اشتہار گرفتاری جاری فرمایا ہی معلوم نہیں
 میرہ مرعہ عقلی نقلی کیون اس قدر غیبت ثمانی ہی اور شیعہ اثنا عشریہ کہ رطف المصلح سے
 کہہ جائی حالانکہ صد سال سے لایستقامت صفویہ سے آج تک سب چھوڑے دل و جان سے
 مشتاق دیدار شریف ہیں اور مال و جان کو شمار مقدم جابون کیا جاتے ہیں اور ہمیشہ غار سائر آبر
 کھڑے رکھ کر چھنے چلاتے ہیں کہ یا حضرت ہماری فریاد کو سچو اور سنو نہ کہ انہ سے چچا چوڑا
 دیکھو سب ایرانی چہری بند بھائی کا گیراؤد بلکہ روس ہی پاس میں قربت تمہاری مدد
 ہیں اب کیا جا توقت و محل تحلف و موقع افتخار و مقام احتجاج شل خدایا ہی لیکن یہ فریاد
 مسیح نہیں مرنی بلکہ خود فریاد و شمال بال شمال ہے انکے خلق پھٹے ہیں این امامت
 قیامت شدہ است انبیاد و اوصیاء کی یہی کہ مخالفین کے ہاتھ سے ایذا او شائق اور صبر

کہتے بلکہ راہ حق میں بالکل انفس مال رہنی ہوتی جس طرح حضرت عیسیٰ و زکریا و ابراہیم
 و زید شہید وغیرہ کیا قال تھا و کاین زمین ہی قائل محو بیوان کنز و فاعل و ہوا انما اصابعہم فی سبیل
 اللہ و ما ضیعفوا و اما اس کے کا کو اوندھ جیسا کہ لکھا ہے باریک بائیکہ انکی موت انکے اختیار میں نہ تھی
 اور نہ عالم ماکان و مالکون تھے اور نہ جانتے تھے کہ ہم طویل العمر ہیں لیکن اختصار و استدار
 لکھا اور جبار اہل جبار پر تحمل کر کے جان عزیز کو راہ حق میں دیدیا اس کے شہر گشتار قدم پاد
 گرامی نیکم پد گوہر جان بچہ کار و گرم باز ایدہ اور مثال طویل عمر کی بلکہ اختصار طویل کے ساتھ
 عیسیٰ والیاس و دجال کے عجائب استدلال ہی اسلئے کہ اول تو بقا عیسیٰ ثابت بالبص ہی
 اور مقدمہ صاحب الزمان میں کوئی انصاف نہیں فاین ہذا من ایک دوسرے عیسیٰ کسی زمانہ میں
 ظاہر ہوئے اور پھر سے تبلیغ رسالت میں مصروف بخلاف مہدی کے کہ ظہور اسکا ہمعصر امامت عموماً
 خلق پر ہوا چوتھے آنا عیسیٰ واسطے قتل دجال کے ہو گا نہ واسطے تبلیغ رسالت کے والا
 باوجود امامت صاحب الزمان کے کیا حاجت رسالت ہی پانچویں عیسیٰ آسمان پر مروج
 ہیں مثل مہدی زمین میں مخفی بطور تقیہ کے چھٹے عالم ملکہ تلکو حکم دوسرے جہان کا ہی
 تو گویا فی الواقع وہ دنیا میں زندہ باقی نہیں بلکہ حکم ملائکہ میں ہیں اور عالم آخرت میں
 ساتویں خضر اگرچہ مخفی ہیں لیکن جو کام اونکو جانب خدا سپرد ہی اوسکو سر انجام دیتے
 ہیں اور حکم جلال الغیب میں ہیں کہیں نظر نہ ہو و شکے یہودہ بطور تقیہ معطل و بیکار کسی خندق
 و غار میں محتجب نہیں بلکہ یقولون یا مژدئ او کانیہ اختصار حکم ظہور میں ہی بخلاف مہدی
 کے کہ خلاف اصلح و لطیف سر ذاب میں وجود معطل بخوف اعدائے نبی بیٹھے ہیں کچھ خضر
 کجا مہدی خانہ جدا گور جدا آٹھویں جہاں لعین اگرچہ باقی ہی لیکن اختصار اوسکا بطور
 تقیہ و جن نہیں معجزا منصوص الوجود ہی نہ موجود نہ موجود اور اوسکے ظہور میں قہر الہی
 ہی بلکہ اوسکا اختصار عین اصلح و لطیف ہی جس طرح عدم ظہور مہدی عین قہر و غضب ہی
 علاوہ اسکے اپنے نیک کو ضد قرار دیا ہی سورہ قاعدہ مقتضی اسکا ہی کہ دجال مہدی

حضرت علی بن ابی طالب

خدا کا مل اہرن اسلئے کہ ایک خیر محبت و لطیف صرف ہی اور دوسرا فخر محض عین فتنہ تو ہے
 کہ جب طرح و حال مخفی ہی مہدی ظاہر ہوں جب طرح وہ طویل العمر ہی بہ قیصر کثرت ہوں وہ
 وہ پیدا ہو چکا ہی یہ اب پیدا ہوں نہ یہ کہ جو اسکا حال ہو وہ انکھانا مال ہو کہ بیکہ اتفاق
 نہ تقاضا و بالکلے فاکت مہدی بن کی عیسیٰ و خضر و الیاس و دجال و عیسیٰ بنا برقتان و وجود
 صفی کبریٰ خلاف عقل خالص از شوائب ہم و مخالفت عقل سرچ صحیح اہل فہم کے ہی کہاں
 عیسیٰ کہاں مہدی فرق نہیں آسمان کا ہی کہاں مجال شیطان کہاں صاحب الزمان
 تشبیہ مہدی کی دجال سے دنیا کام و جالو نکاہی نہ انسان صاحب ایمان اگر کہیں کہ
 مقصود گجگہ صرف تبتیہ طول عمر ہی نہ اور امور تو ہی گو استبعاد عقلی قیاسی نہ لیکن سب
 اعتقاد یہ میں حجت شرعی معنی و نص جلی مقبول ہوتی ہی نہ قیاسی شیطانی و خیالی
 ساری عمر انہیں اودام میں مبتلا ہے پر ہزار حیف کہ ظہور صاحب الزمان نہوا شعا مالان
 للشرابان بیدی الذبی ۛ بمیتمودہ بجلمک مولانا ۛ فعلی عتو لکم العفو فانکم ۛ ثلاثہ العفو
 و العفو لانا ۛ طرفہ ماجرا یہ ہی کہ جب طرح اشاعتہ فیہ حسن عسکر مکیو مہدی جاننے میں
 کیسا نہ محمد بن حنفیہ کو اور ۛ میلہ اسمعیل بن جعفر کو اور بعضے محمد بن باقر کو اور بعضی جعفر
 صادق کو اور بعضے موسیٰ کاظم کو اور بعضے محمد بن حسن مثنیٰ کو اور بعضے محمد بن عبد اللہ بن
 حسین کو اور بعضے محمد بن عسکر کو مہدی کہتے ہیں غرض کہ اس باب میں قیاسی و شکی
 فحاشا ہن اور بعضے منکر کہ عسکر کے کوئی فرزند نہیں ہوا اور بعضی میراث اور شکی ہوا
 نے لے لی اور امامت ہی طرف اوں کے منتقل ہو گئی اور بعض کہہ کہ لڑکا ہوا تھا لیکن نہ پڑا
 بہر حال شیعہ میں ہنوز بابت حقین امام مہدی گفتگو و پیشین ہی کہ کون ہی اور کہاں
 قولہ حدیث سنن ابی داؤد امامت مینہ جالبیہ وغیرہ سے وجود امام کا ہر مانع میں لازم
 ہی سببوں اس حدیثین تاویلات کیے ہیں بعضے کہتے ہیں کہ مراد باو شاہ اسلام
 ہی یا مرشد شیخ وقت یا قاضی یا قرآن اور یہ سب جہات ٹھیک نہیں عقائد منافی میں

حدیث سنن ابی داؤد
 و لم یوفوا العہد

بحث اس حدیث میں فکر کر کے عاجز ہو کر کہا کہ بعد اللہ اس میں وجہ ہستی کے اس مشکل ہی اس جواب
 تاویلات مذکور بتسلیم شہادت حدیث صحیح میں حرف بالاعتراف و دشنام بازی سے انکار تاویل نہ
 اور بیان قلیل سے بچا کام حیلہ سازوں ہمارے بازو گناہی حالانکہ ثبوت حدیث مذکور میں حدیث میں
 اہلسنت کو کلام ہی اور بعد تسلیم ہی تنقید اہل فتنہ نہیں اس لئے کہ اتنی معرفت کہ کوئی امام مہدی
 ہیں اور صورت اور کنی نامعلوم اور نفع امامت حدود کم نام نہیں چلتا یوں تو سختی ہی کہتے ہیں
 کہ امام ہو گئے اور خلق و خلق میں مشابہ حال نبوی ہو و گئے اور اولاد امام حسین میں گئے
 وغیرہ کلمہ سن الامارات الہی و ردت ہما الاخبار بنا علی ہذا انکو بھی مثل شیخ کے ادنی معرفت حاصل
 ہی اور عدم نفع میں دو اشامل اور قید زمان و وقت بعض اخبار میں موجود نہیں فلا عبرۃ بہ
 اور جو تفصیلی اسکا بصارت العین میں لکھا ہی علاوہ اسکے نزدیک شیعہ کے محیط آیات میں شہادت
 ہوتے ہیں اسوے سطح احادیث میں ہی ہوتے ہیں صاحب غامی نے شرح کافی میں شرح بہا
 البطل الرویۃ میں لکھا ہی کہ القشبات کما یکون فی الآیات کذلک کیون فی الاحادیث اتنی
 اس معنی میں اگر چہ منافی نے اسکو قشبات میں لکھا کہ مشکل کہا تو کیا کجا اشکال ہی بدون نص
 صریح کے مہدی کو مصداق اسکا تہیہ انا قیاس صرف ہی اور قیاس دیک شیعہ کے صاحب بحث
 نہیں اور تاویلات اہلسنت تا وجود مانع و رافع بحال خود میں قولہ حمی الدین عربی فتوحات
 میں لکھتے ہیں ہمدی عن عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولد فاطمہ و جدہ حسین بن
 بن ابیطالب و والدہ حسن العسکری انج جواب اس عبارت سے فرزند عینی ہونا مہدی کا اور
 والد حقیقی ہونا حسن عسکر کا خلاف دلالت ہی اس لئے کہ مقصود شیخ کا یہ ہی کہ سلسلہ نسب حساب
 الزمان بجانب علی میں منتہی ہوتا ہی طرف حسین فاطمہ کے اور جانب فضل میں طرف عسکری کے
 پہنچے اور ان کے والد میں اور وہاں کے والد اگر چہ دنیا میں و سائط حال میں کیونکہ انکے
 والد کا جد و جد امجد و ہم جہاں پہنچے ہی شائع ہی قرآن شریف میں ہی و کان ابو جہا صاحب معنی میں
 ہیں کہ صاحب پشت ہفتہ میں تھا ان دونوں کی جسکو لفظ آیت تفسیر فرمایا اسی صاحب آیت ہی

ہونا مشاہدات کا احادیث میں

حیات امام مہدی انور علیہ السلام

عنایت امام محمدی از کتاب زیارات و جہاد

عشر رسول و اہل الرسول کہلاتے ہیں حالانکہ انہیں تہ شخصیات اسلام و اہل اسلام سے متعلقہ و ہر ایک میں ہی پس اگر صدیکو فرزند جسکی کہاتو یہ لازم نہیں آتا کہ خاص کسی خاص انہیں کا جیسا ہر طاعت کہ اولیٰ اولاد میں ہونگے قولہ روایت و جہاد میں شیخ عبد الوہاب شطروبی لکھا ہی ہوا اولاد الامام حسن العسکری و مولدہ علیہ السلام لیلیۃ النقیض من شعبان سنۃ خمس و خمیں و مائیں و ہوا بق الی ان یجمع بعضی فیکون سمری الی وقتنا ہذا و ہوسنۃ ثمان و خمیں و مائیں و سبعمائے و ثلاثہ سنیں الی قولہ عبد الجلیل بلگرامی نے سرکہ مکتوم میں لکھا ہی الی قولہ نسبت الی اہل طایف میں ہوا جو امام مہدی انتہی جملہ جواب یو ایت میں روایت مذکور کو بطور حقیقہ اہل اسلام ذکر نہیں کیا کہ باخبر غیب میں حجت ہو بلکہ بعد نقل کے تضعیف و تردید و تطبیق اسکی ساتھ اخبار صحیحہ کے کی بھی نہ ملنا لاعلیٰ قطع نظر اسکے اپنے جا بجا اس سالہ میں لکھا ہی کہ شرح حکم ظاہر کا ہی نہ باطن کا اور یہی نہ سبب اہل سنت کا ہی چنانچہ اسی بنیاد پر اکابر صوفیہ فرمایا کہ حوا باطن مخالف ظاہر ہو وہ زندقہ ہی اور علماء دین لکھا ہی کہ کشف اولیا حجت شری نہیں کہ اس میں احتمال خطا و غلط کا غالب ہی خاصۃً وقت تقابل دلہ صحیحہ مضادہ کے کہ اس وقت خطا متعین ہی بلاتا و ایل اس طرح روایات شاذہ نادرہ غریبہ صاحب احتجاج نہیں ہوتی لیکن عبد الجلیل نے چند اہل طعن سے خلاف ظاہر الروایۃ قول ہوا و مہدی فی الحال نقل کیا تو وہ اسطابق تصریح سامی و تحقیق ملتا اگر اہل سنت و رخصۃ الزام نہیں اگر کسی عالم سنی نے اسی بات لکھی ہو یا کشف اہل طعن کو حجت قطعی کیا ہو یا رد اقوال مذکورہ کا کیا ہو تو بسم اللہ اور فاضل شوشتری نے نقیض کو حصر کیا ہی شیخ مین و بالعکس پس اس بنیاد پر بعد قول اہل تشیع کا تمیز انہیں سنت کا چنانچہ اسی جہت عبارت یو ایت کو محققین نے الحاحات و فرضہ و اہل اتحاد سے کہا ہی کہ زانی سالہ اقرب الساتۃ معہذا لفظ شطروبی کہ توہم لفظ عبد الوہاب اپنے لکھی ہی معلوم نہیں کہ کیا نسبت ہی حالانکہ نسبت شیخ مذکور میں شمر یا شمر ادنی کہتے ہیں نہ شطروبی اور رسالہ عبد الجلیل حسین جو کہ کتاب البیان دار عبید

و کتاب الخصال غیر لکھا ہی غیر معروف ہی و کہتے ہیں کہ جمال بن نقی ایسے رسائل سے نزدیک
 فقہار کے منوع ہی تھے کہ ان کو مل گیا ہی نے جہاں فقہر قطیر احوال سید عبد الجلیل ضبط کیا ہی اور
 بالذات لکھا ہی و ان نام اس سال کا نہیں لکھا اگر ان کی تصنیف ہو تا تو ضرور لکھتے قول امام
 سفین کہ جو عصمت سے بہرہ نہ لکھتے تھے اکثر علماء ان کے صرف واسطے تشریح حال ان کی کے سوا
 پیغمبر کریم کو معصوم نہیں جانتے اور ساتھ عصمت ائمہ اہلبیت کے قائل نہیں ہیں جواب
 شیعہ کی عادت ہی کہ واقع اور نفس الامر نظر نہیں کرتے اعلیٰ درجات ہر چیز کے اپنا انداز ہے کہ
 دیگر مسائل کثیرہ میں غلو کرتے ہیں سوا و گنا مذہب مہموم غیر واقع ہی بخلاف اہل سنت کے
 کہ بے دیکھ بھالے قدم نہیں رکھتے اور نہ واقع و نفس الامر مذہب لکھا ہوا ہی چنانچہ اس میں
 سے مسئلہ عصمت ائمہ ہی کہ روایات متضارائے سے عدم عصمت ان کی بلکہ انبیاء کرام کی ثابت
 ہی اور یہاں سے اثبات میں سرائے میں حیران ہیں لیکن ظاہر مہموم بالذات الامر معلوم نہیں
 مسئلہ حسین بن علی فقیل کہ کثرت حجۃ بالابن رسول اللہ قال حجۃ علی ربی فوقی و النار علی
 و النور علی علی و احساب محرق و انما مرین علی لا احب الا ارفع ما کرہ و الامور بد غیر ہی
 شار عذبی و ان شار عذابی فلا اری نقیر الفقر منی اس روایت کو شیخ صدوق نے ابالی میں
 لکھا ہی اور محمد عاشق سجادین ہی قال علی علیہ السلام بالبت السبع مرقق کمی و لیت ہی
 لم تلدن و لم یذکر النار ثم وضع یدہ علی راسہ و جعل یبکی و یقول و ابعد سفراء و اقاربہ زادہ ہی
 اور حقیقہ کا ملہ میں ہی قد ملک الشیطان عدائی فی سور النظم و ضعف البقیین الی لا شکو
 مجاہدینی و طاعۃ نفسی کہ استعصم من مملکتہ آور بہا الدین عاملی نے شرح اربعین میں
 لکھا ہی و القمن بالحدیث من قوله و اکب علی خطیتک لا یستقیم بظاہرہ علی قواعد الامانیۃ
 افعالین بالصمتہ و قدور و مشکہ کثیر فی الاذنیۃ المرویۃ عن المتنازع اور کلینی میں ہی سجاد
 صحیح عن ابی یعقوب عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان یومئذ قادی و نباکان الموت علیہ لاکا
 اور نیز ابی اتوبہ کافی میں ہی عن یونس الشحام عن ابی عبد اللہ علیہ السلام کان رسول اللہ صلی

عدم عصمت ائمہ ہی از امام شیعہ

الی اللہ فی کل بریم سبعین مرۃ قلت ان رسول اللہ کان یترک الامیوہ و یحییٰ نوب و یفعل ما یرید
 علم اللہ فی صد و گناہ کا انبیاء سے قبل بطور تجویز کیا ہی اور حاکم اخوان یرسنت کو
 منکرین چمکیا ہی حالانکہ ظاہری کہ جو کام اوستے ہوا وہ اطفال صغیر السنت ممکن نہیں ہوتے
 سبق الکلام فی ذالک قرآن کے کرمیت اللہ کی ہوا یا مکیہ کیونکہ سقیم ہی کہ اللہ عزت باریت
 عدم عصمت کے تحت تشریح کی جاتی ہی حالانکہ کچھ خصوصیتیں کہ جو معلوم نہ ہو وہ ہمیشہ مصدق
 رہا کرے اور تشریح حال و وجہ ہوا ہی جہاں تمت عصمت لکھائیں کہ اس حدیث سے مائل ہوا
 جسطح رفضہ اولہ قاطعہ مذکور کو تبادلات رکھیکہ متوجع عصمت کرتے ہیں وہاں جہاں عدم عصمت
 قائل ہوں کہ بیان تو صریح ہے کہ سبھی جہاں اللہ غرض فہمی پر کا خانہ تالیف جاری ہی
 اپنے روایات ناطقہ کو ہو لکھ غیر برہمت بے صرف لکھنا اپنے حبیب چہا نا ہی قولہ مقرر ہی
 کہ سارے گناہ حرص و غضب شہوت و صا دہ ہوتے ہیں یہ چاروں چیز عیادت ہی
 ہمارے اندر علیہ السلام میں صلا نہ تھی پس انکی عصمت میں شک نہ کہنا صحیح عاقبت اپنی کو خراب
 ہی قال النبی اما علی و حسن و حسین و محمد بن ابی طالب و علی بن ابی طالب و علی بن ابی طالب
 جواب فی خصال رابعہ کی بطور سلب کلی اندہ برہمی دلیل چل کر قائل ہی خلاق جہاں علی
 کیونکہ یہ خصال انبیاء میں ہی بنا برہمیت موجود ہوتے ہیں چہا اندہ لیکن مغلوب و مغلوب
 نہ محدود مطلق یہ معنی عصمت کے کہ افعال طبا ئع بشری سے بالکل مخلف ہوں گے لیکن
 سننے یہ کہنے کہ آپکے اندہ ملائکہ تھے نہ آدمی اور حدیث مودات و ضعیف مفتہ ہی ہی اور یہ کہ
 واسطے جمع موضوعات کے بنائی گئی ہی اور نہ ثبوت عدم عصمت اندہ کے اقوال اندہ
 انکی عدم عصمت میں شک کرنا اپنی عاقبت خراب کرنا ہی قولہ یہہ قدرت خدا کی ہی زبان
 بعضہ اکابر سیرت گواہی عصمت و لواہی شیخ عبدالحق دہلوی نے لکھا ہی حکم عصمت ذاتی
 اور معرفت ولایت حقوی برا فرشتہ ریاست صورتی بدگیران گذشتہ جواب ایہا
 شیخ نے دلیل ثبوت نہیں سچاں الی گئی ہی اوس کے صرف امام حسن و امام حسین علی مرتضیٰ

ہونا غضب حرص و غیرہ کا اللہ ہدیٰ این

وقفاً فیہ ہر او مراد میں نہ ساری دنیا کے سید اور بارہ امام تہجد عصمت کا سبب معنی حفاظت ہے
 اور استعمال الفاظ متروک المعنی کا بھی کیا گیا کہ معروف ہی پر قائل شیخ قرآن ربیبی ہی کہ ان عبارتی
 لکھیں لکھتے ہیں سلطان اور یہ بات بعید نہیں اسلئے کہ صدیوں اور یہ محفوظ اس امت میں ہو میں
 چہ جائے کہ عقل اور لیاہ میں اور دلیل اسکی روایت شیعہ یہ ہے کہ صاحب میں لایحضرہ لایحضرہ
 کتاب کج باب فضائل کج میں لکھا ہے دخول الکعبۃ دخول فی رحمۃ اللہ و اخروج منها و اخرج
 من الذنوب معصوم فیما بقی من عمرہ مخفور لہ اسلئے من ذنبہ انتہی اسکا سبب عموم اس نسبت
 کے عصمت کا یہ مقصود نہیں بلکہ حفاظت مراد ہے کاہل الظاہر والاسرار جہاں کے حاجی
 معصوم ہو اگر میں بالینہ چہرہ نیست ہے کہ سچی بچا رحمت انبیاء کے تو قائل ہیں بخلاف
 شیعہ کے کہ انکار منصوص جمیع علیہ کرتے ہیں قولہ بخلاف دلائل امامت کے علم ہی کہ بدون
 اسلئے امام نہیں ہوتا اور اس نعمت جلیلہ سے سوا ائمہ کے کوئی بعد ان پیغمبر پروردگار نہیں جو
 باتفاق اہل علم زیادتی علم و طہارت سے دریافت ہوتے ہی ایک روایت و فتاویٰ دو شیعہ
 استعمال کرتے آنحضرت کسی شخص کو ایسے کام پر کہ نفل علم سے رکنا ہو اسلئے کہ حضرت
 کسی کو عامل نہ کرتے تھے کسی کام پر مگر وہی کو جو علم و اکمل ہوتا اور ہمیں نسبت دوسروں
 سوا بالقطع معلوم ہے کہ آنحضرت ابوبکر کو نماز و حج و جہاد میں امیر کیا اور عمر فاروق کو صدقات
 و اخذ زکوٰۃ پر عامل کیا اور یہ ہی معلوم ہے کہ اکثر روایات صدقات ابوبکر صدیق مافوقین
 اور مسائل کوۃ کہ ابوبکر نے ہی خوب مشرح کیا اور حدیث زکوٰۃ کہ رضی علی سے مروی ہے
 جو درجہ صحت کو نہیں پہنچی اور وہ میں ہم واقع ہوا ہے حتیٰ کہ کسبے علماء اسلام اور عمل نہیں کیا
 اور وہ یہ ہی کہ چھپیں ان میں پانچ بکریان میں اور یہ ہی معلوم ہے کہ شیخین ہمیشہ عصمت
 و مشاورت و درجات نبیین رہتے تھے اور آنحضرت بغیر علم تمام کے کسی کو اپنا وزیر
 و شیر نہیں کرتے تھے تو بعد رحمت بغیر کی زیادہ ہوگی اور بقدر اطلاع احکام و فتاویٰ پر
 اتم و اوfer ہوگی سوا ابوبکر تو بعد بغیر کے تھوڑا سا زماں اور لوگ اس پر جو عہد نبوی کے

اطلا و عصمت کی حفاظت

ان کا شیخین نسبت امتی

محتاج روایت کئی کے ابو بکر سے متوجہ اور ابو بکر مدینہ سے یا برہمہ ہین گئے مگر وہ سب
 حج و عمرہ کے کہ کوک اور سے روایت کرتے لیکن یا ایضاً کجہ چل و بیخ حدیث صحیح ابو بکر سے
 مروی ہیں کہ ابداً اصحابؓ اور سے روایت کی ہیں منجملہ اس کے علی ابن ابیطالبؓ عمر بن خطابؓ
 و عثمان بن عفانؓ ہر نماز حضرت مرتضیٰ ابو جہر طول عہد کے کہ قریب تیس سو کے بعد پھر
 رنہ سپہ اور بلاد و دروزیک میں چلتے چھتے رہے اور لوگ بسبب اختلاف انہما و زمانہ
 ارار کے محتاج طرف روایت کئی و کثرت تقریبات روایت کے تھے کل روایات او کے بالفصد
 ہشتاد و شش حدیث ہیں لیکن اگر انکی مدت جہاں کو ساتھ مدت حیات اور ونکے اور مرفوع و نازل
 ابو بکر کو ساتھ مرفوع و سرون کی قیاس میں تو معلوم ہوتا ہے کہ پھر ابو بکر کے دو چار بار خا
 نسبت دوسروں کے اسی برفقادی کا قیاس کیا جائے اس لیے حال عمر بن خطابؓ کی ہی اس لیے کہ
 مسند عمری بالفصد دس و سہ حدیث ہیں اور فتادی حدیث سے زیادہ بلکہ عمر نے ہر مسئلہ
 قضی میں نکتہ کیا اور تحقیق میں فرمائی اور مسائل عقائد و سلوک تفسیر کو بیان مستوفی کیا اگر
 مجموع احکام عمری کو انجملہ لکھیں تو ایک کتاب مستقل تینوں علم میں مولف ہر چنانچہ
 ارالہ انخمار نے ابن بابین سعی کی اور کل روایات و فتادی عمری کو ایک کتاب میں جمع
 اور معلوم ہی کہ مدت حیات مرتضوی قریب ہشتاد و سال کے مدت حیات عمر سے زیادہ ہی اس
 مدت دراز میں مساند علی مرتضیٰ میں کوئی مسئلہ مختلف فیہ متفق نہیں ہوا اور فتادی
 قاطع نزاع تھیں اس سے معلوم ہوا کہ علم عمر کا اضعاف مضاعف علم مرتضوی تھا اور حسیہ
 عمر کو ساتھ احادیث علی مرتضیٰ کے اور فتادی عمر کو ساتھ فتادی علی کے نسبت کریں
 اور وقت کوئی اس بات کا منکر نہ ہو سکے گا جبکہ جی چاہے ملا دیکھے قیاساً ہی ہوا کہ یہ دعویٰ
 علم سے بعد پیغمبر کے سوا ائمہ کے کوئی بھرو و نہیں کذب صریح و مدعی البطلان
 نقل مستفیض ہی ایسے دعویٰ مہمل سے سکوت برابر جمہوری معمر و سبب انکے و انان
 خود فروشی شرط نیست یا سخن دانستہ کو اسی مروج افلاں محوش قولہ عالم عالم کسی او

اور علم اور حکاویہی لدنی ہی سب اعلیٰ میں نے علوم اولین و آخرین ختم المسلمین کو بخشے تھے
 ہر علم نبی نبوی اس طرح سیدہ سیدہ منتقل ہوتا ہوا صاحب الکرامت کی منتہی ہوا جو اب ہر دماغ میں
 حوالہ النص ہی دونہ خط القتا و متحدہ کیا جائی فخری کہ حکم و اثر یقین و براہمہ وغیرہ اہل طہ
 ہی ایسے علوم و نبی لدنی تھے کہ سیدہ سیدہ منتقل ہوتے سہے طبقہ بعد طبقہ حالانکہ اگر یہ انتقال
 و نبی تسلیم بھی کیا جاوے تو اسکی کیا دلیل کی اور مصباحین نبوی اس علم سے محروم سہے اور خاص
 ائمہ فضیلا سہے جو رات دن کے رفیق مشیر و زیر ہون وہ جاہل ہوں اور جو شرکیہ مشورہ کتر
 ہوں وہ اعلم ہوں حالانکہ علم و نبی لدنی میں کہ معتبر علم مکاشفہ و الہام ہی اکثر اولیاء راست و
 اہل اللہ شرکیہ فہمیں اور شیخین کو یہ علم سہے بوجہ مکمل و اتم حاصل تھا چنانچہ اسی جہت سے بعض سلا
 طریقت منتہی ہوتے ہیں طرہ ابو بکر صدیق کے اور مرتبہ صدیقیت بلو مرتبہ نبوت ہی کہا نطق
 کتاب اللہ اور عمر فاروق و ثقلو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس امت کا فرمایا ہی اور کہا کہ حق الکی زبان پر
 ہی قولہ علم کسی مخلوق کا یہی کہ ایک نے دوسرے سے درس لیا اور محنت شاقہ کے علوم متداول
 میں استعداد پیدا کی اور علم سورہی اللہ کا میں جانیا نہ ہی کوئی نشان نشین دیکر ائمہ ہی شاگرد
 خلافت عالم کے تھے یا فلاں سے استفادہ کیا جو اب تلمذ و شاگردی امور منقصت میں داخل
 نہیں کہ عدم تلمذ موجب افتخار ہوا آنحضرت نے بہت باتیں حضرت جبریل علیہ السلام سے حاصل
 کیں ہیں اور سبھی خضر سے تعلیم پائی اور آدم ابو البشر نے جانا با رسی اور صحابہ کرام نے جانا
 پیغمبر سے اور ائمہ ہیں اپنے آپا و کرام سے جب علم گھر میں ہو تو دوسری جگہ کیوں جاوے ائمہ ہی
 نے شہدہ تلامذہ و مرید آبا و جد تھے کتب شیعہ اس پر گواہ ہیں اور اگر عدم تلمذ کو اسباب مفاخرت
 میں شمار کریں تو بھی مفید شیعہ نہیں اسلئے کہ حیطہ ائمہ بقول آپ کے کسی عالم کے شاگرد نہ تھے
 اسطرح صحابہ ہی عموماً اور خلفاء ثلاثہ خصوصاً کسی کے شاگرد نہ تھے اور ائمہ ان ہی کتاب
 فضل میں و ابکر کسی مکتب و دبستان میں نہیں گئے اور نہ کسی سے استفادہ کیا اسطرح
 اولاد صحابہ کا حال ہی اور حیطہ بھیہ سادات اسوۃ اللہ ہی شاگرد و مرید علماء و دین ہیں

علم نبی و نبی لدنی و علم کلام

اسی طرح فقہاء متاخرین ایک دوسرے کے علم پر مبنی اور سیلج ائمہ ہی کو علم وہی لدنی غیر مستحق
 اسی طرح اکثر اولیاء امت کو بھی یہ علم تھا شیخ آدم دیوبندی و شاہ عبدالرزاق بانسوی وغیرہ
 معروف ہیں کہ اسی محض تھے مہذا ان کے احوال مسکتہ اور مناظرات منجیمہ بتیابہ فضلہ
 عصر مشہور ہیں غرض کہ اس حال میں ساری امت شریک ائمہ ہی اور کوئی وجہ امتیاز نہیں
 کی اس بنا پر مقتول نہیں اور اگر علم لدنی شہ لفظ امت سے ہی تو اس کی دلیل کیا ہے
 حالانکہ حکم شہر حکام صاحب عرفان سامی ظاہر پر ہی مذہب میں پراور اگر دار ظاہر کا علم
 ہوتا تو باقی رہتا تو ان کا محض واسطے اثبات احکام ظاہر کی ہی فضول تھا قولہ علم اہم
 اول کا غایت شہرت سے مستغنی از بیان ہی معاویہ کہ دشمن ہم صحت اور شہادت
 کہ اس خیر البرہ بعد احمد حیدرہ الکسار رضی اللہ عنہ صی سارہ جو اسباب یہ حکایت ہے
 اپنی ساختہ و پرداختہ ہی ہے اصل محض مہذا مضید اثبات علم مرقضوی نہیں کہ ان کے
 علم اہم اول کی کہ حکایت موافق محلی عنہ ہونایت یہ ہی کہ امام اول خیر البرہ بعد ہی ہیں اس
 سنی اسکے قائل ہیں کہ چونکہ بہترین مردم ہونا اور کا عہد معاویہ میں متیقن ہی اور خیر ہوئے کہ
 اعلم ہونا ضرور نہیں والا بہر خیر انسانی اسلام ہوا کر سے حالانکہ حدیث میں آیا ہی خیر خیر
 لایہ اب فرماوین کہ خیر البرہ کہنے معاویہ سے علم امام اول کا کہ اس کا ثابت ہوتا ہی کہ
 مثل چیرے علم و فضل سنن کا بھی عیان ہی اور علم زین العابدین کا بسبب غلبہ امور و تقیہ
 شدید اور نشان کے اور شغل عبادت کے مشہور نہیں لیکن اور عیہ حقیقہ کا مہ شاہ علم
 امام چہارم موجود ہی کہ کلام نبی و علی سے او میں سرسرتجا و زمین اور حضرت امام محمد باقر و امام
 جعفر صادق و امام موسی کاظم علیہم السلام میں آخر وزیر بنی امیہ و وائل و دولت عباسیہ
 تھا ان تینوں امام سے غرائب علوم و دین و فضیلت کلام انی مشہور عالم ہی جو اس عیان
 ہونے علوم ائمہ ہی جس کا انکار کوئی سنی نہیں کرتا جہل ماوراء انہ کا لازم نہیں آتا
 کہ مفید مطلب سامی ہو مہذا اگر وہ علوم ہی مذہب سامیہ میں تو بالیقین بنا برحق لغت

علم امام اول

مفسرین و مفسرین

کلام الہی کہ سیر کلام حضرت ہی مردود و باطل ہیں اور اگر وہ روایات ہیں جنکو شیعہ نے حدیث
 الہیہ سے محمول تفسیر کیا ہے جیسے غرائب فقہاء اربعہ المسند نوادہ کے جن میں کچھ نہیں
 ادھیہ صحیفہ کاملہ کو دیکھو کہ اولاً ناقلہ ہیں عدم عصمت اللہ علی پر ائمہ اربعہ المسند کو دیکھو کہ ثانیاً
 راشدین میں ائمہ عشر کے اور وارث علوم سید المرسلین قولہ ابو حنیفہ کو جب کوئی مسئلہ مشکل
 ہوتا محمد بن مسلم وغیرہ شاگردوں ائمہ سے پوچھتا جواب جنکو شیعہ نے تلا سید ائمہ قرآن
 جیسے نامبروہ اور شام احوال و شیطان الطاق وغیرہ انکے حق میں احادیث صحیحہ ائمہ پر
 کتاب کافی کلینی احمر میں بابت تشیع و تضلیل و تبذیر وارد ہیں اور نے استفادہ کیا ابو حنیفہ کا
 بغایت بے پردہ اور بصورت صحت اس حکایت کے چاہئے کہ ابو حنیفہ ہی شیعہ ہوں اسلام کے استفادہ
 بدون استخا و ملت کے مستبعد ہی حالانکہ ملزم ہونا ان شیاطین الانس کا ابو حنیفہ سے بشمار کتاب
 تواریخ ثابت ہی قولہ اکثر شری محمد بن عثمان سے کہ طاق قصر کو فہ میں دکان رکھتا تھا منظر
 کر کے ملزم علی نے اتنی حاصلہ جواب حدیث کشی وغیرہ سے مائل ہونا نامبروہ کا سبب
 امامت کاظمی میں کہی بجانب خوارج و فواصب اور کہی بجانب معتزلہ و قدریہ اور کہی بطرف
 یزیدیہ و مرجعہ ثابت ہی کم فیل اہمیا مرۃ و قیسا آخری و لیکن باہر اس دائرہ سے نجات نہا
 تجارت چھوڑ کر اور وکی و کاغذین پتھر کر باقی مائے روتا تھا بلکہ حال تمامی اصحاب کبار امام
 کہ مایہ افتخار قوم میں ہی رہتا اور تفصیل اس حدیث کی رسالہ الدایۃ الحاطمۃ میں کہا شیعی غل میں
 انہی ہی سید ابن طاووس نے کشف المحجۃ میں لکھا ہے کہ ابن سنان نے کہا میں چاہا کہ حضرت
 امام صادقین حاضر ہوں مومن الطاق نے مجھے کہا جیسے لے ہی اجازت حاصل کرنا
 لئے کہ امیر ہیں جب حاضر ہوا تو میں نے اعلام او سبکے مرتبہ کا کیا کیا ایسا اور ایسا ہی فرمایا ہرگز
 او سبکے لئے اذن ملاقات مت چاہئے کہما قربان ہوں وہ تو انکی طرف انقطاع کلی کہتا
 ہی اور موالیان اہلبیت سے ہی اور تمہاری سرپرستی میں اہل خلات سے حدل کیا کرتا ہی
 اور کوئی خلق خدا سے اوپر غالب نہیں ہوتا فرمایا غلط ہی بلکہ ایک طفل و سبکو منہم کر سکتا ہی

استفادہ ابو حنیفہ از قرآن
 حال شیطانی الطاق

ابن سنان کہنا ہی کہ ہے پر اسکی تعریف کی اور کہا کہ اسے اہل دیان سے اون سے بڑھا کر دیا
 کیا ہو سب یہ غالب آیا سو ایک طفل کیو کر اسکو ملزم کر سکتا ہی فرمایا وہ طفل بوجہ گاکر پہلے
 تروتا کہ امام ہائی مکو حکم اس مجاہد سے دیا ہی وہ کئے گانین دیا طفل کئے گاکر حب امام سے
 نکلا اجازت نہیں دی تویر کسلے رچھی گئے ہو اور عصیان امام میں مبتلا ہوئے ہو اور موت
 وہ ساکت ہو جاو گیا اور جواب نہ سے سکے گا اسی ابن سنان تو مومن الطاق کے لئے ہر وہی
 مت مانگ کہ کلام وجدل نیت کو حاسد کرتا ہی اور مومن کو محو انتہی تسرہ دیتے معلوم ہوا کہ
 ائمہ بائیان مبنیٰ فیض کو باوجود اس خلق عظیم کے اپنی مجالس سے نکالتے تھے اور سفارش
 اصحاب کی اون کے حق میں پذیرا فرماتے تھے لیکن یہ ملاحدہ و مڑا و توبنا تبلیغ و فیض ہی عوام
 اس قسمل کو پھوڑتے تھے کما تیل شہر گمر برافروزد و دربر و دایز آید ناگزیرست گس درگہ
 حلوائی را قولہ سنی اسکو کمال عداوت و بغض سے شیطان الطاق کہتے ہیں اور شہر الی
 محمد مومن الطاق جواب والد ملا محمد باقر مجلسی سے روضۃ التقین میں اور بھی صاحب
 تنقید الرجال نے فتاویٰ لیلیات ہشام میں لکھا ہی کہ قدام امامیر اسکو اسی لقب مبارک سے
 یاد کرتے تھے اور ترک و ملعون ہونا دیکھا کا السنہ مقدسہ ائمہ ہی پر روایات کلینی سے ثابت
 ہی مکو شیطان و غدغہ کیا ہی کہ ان قدامر شیوخ فاضلین لقب شیطان الطاق کو المہنت قرار
 دیتے ہو روایات صحت اس لقب کے متنی الکلام وغیرہ میں مفصل لکھے ہیں قولہ خلفاء اصحاب
 کہ ایک پوئل ابو بکر رحمہ علیہ تھے جواب قاضی شوستر نے اتفاق میں جا بجا کلمات نے
 ناموں وغیرہ سے نسبت عمر فاروق کے نقل کئے ہیں اس صورت میں کیونکہ ایک پوئل
 کے جانین گئے علی مخصوص مہرقت کہ مجالس المومنین سے شیعہ خلفاء و عہدہ کا مہر
 و مہوم و ہام سے اور الزام دلوانا ائمہ المہنت کو تلامیذا مہر ہی نہ سے ہر سر پرستی المہنت
 ثابت ہو قولہ شرح کافی نے لکھا ہی کہ یہ قول ہشام کا کہ تعالیٰ جسم لاکالام
 قبیل ادراک صحبت امام تھا جملہ کفر سابق ایمان لاحق بر متافعی عدالت نہیں جواب

اثبات شیطان الطاق

عقیدہ امام

آپ نے نام شریح کافی کا لکھا کہ بعد طاعت اتمل کے صدق و کذب ظاہر ہوتا حالانکہ جو شیخ
 اوس کا قول مذکور و امثالہ سے ثابت نہیں اس لئے کہ ہنود و طبری اوس کو مخالفین ائمہ سے جانکر
 رسول شیعہ امام کا اوس پر نقل کرتا ہی چنانچہ احتجاج سے ظاہر ہی اور بدایت عقل ہی مخالف
 اس کے ہی اس لئے کہ اگر بعد از رک صحبت امام کفری رجوع کرتا تو روایات امام بابت تکفیر و تفصیل اوس کی
 کے کیوں منقول ہوتے حالانکہ تشیع راجع و تابع کی خلاف عقل و نقل ہی معلوم ہوا
 کہ مقصود آپ کا صرف فریہ ہی عوام اور عیب پوشی ہشام ہی و ہوا ان کما کان قول عقیدہ
 ملل و خلج شیعہ موافق و غیرہ میں دیکھو کہ جنیل قابل ہی ساتھ جمیعت خدا انتقامی اور جوس
 علی العرش کے اور نزول خدا کے ہر شب بام مسجد پر بیٹھ کر امر و جواب یہ عقیدہ اون جانا
 ہی جو واقع میں شیخ تھے اور ظاہر میں صبیحہ چنانچہ کتاب منہج الکرامۃ فی بحث الامامہ کے
 مفصل دوم آخر وجہ چارم میں لکھا ہی قدرت بعض الائمہ احبابہ میقول فی علی مذہب الامامہ
 اقلت لم تعرض علی مذہب کمال فقال لیس فی مذہبکم الغلات والمشاہرات انتہی ہر چند اس
 روایت میں یہ عقیدہ خبری مذکور نہیں لیکن اس کلیتہ سے ثابت ہی کہ امامیہ بیٹھ کر جواب دہی
 واسطے حصول دنیا کے ظاہر ہوا کرتے ہیں صاحب تحفہ لکھا ہی کہ سابق جب اہلسنت شیخ
 بعض مسائل قبضہ میں طعن کرتے تھے تو ایک جماعت ان کے علمائے مدبرین طعن مذکور کی
 نکالی کہ اون مسائل کو اپنی کتاب محو کر دیا اور پرانی قدیم کتابوں کو چھوڑا اور اون مسائل کو
 طرف اہلسنت کے نسبت کر دیا چنانچہ اس جس کے مسائل اقتراری مرتضیٰ غیر رضی و ابن مطہر
 چلی و ابن طاووس وغیرہ بہت لکھتے ہیں غرض اس سے یہ ہی کہ اپنا حال مخفی ہے اور
 سنی فکر و جمع مطاعن مذکورہ میں چچا شیعہ کا چوڑا زمین جسطح سے یہی مسئلہ جسم اتی
 مشکل بصورت امر و اور نسبت لواطت ملوک بطرف مالک اور مسئلہ لہف حریر یا در خوا
 طرف ابو حنیفہ ہی باجملہ عقیدہ خیالہ اہلسنت کا عدم تاویلات تشابہات قرآنی ہی جیسے یہ
 و وجہ و استرا علی العرش جمیعت و تشبیہ اس جگہ خطا الطلاق لفظ جسم میں ہی باوجود

عقیدہ حنبلیہ صحیحیت

حدیث و روایات

بے اعتقاد و تنہا باری تعالیٰ سے لڑا جس میں جیت جیتے و جہ و تیر و دین و دنیا کیلئے بہن بزدل اور چھوٹا
اعضاء و تجربی توجہ و جراح کے سوا اور جسم سے موجود مستقل نہی نہ جرم و ذوالبدن و لڑنے کے
مستعد ہشام ناکام نہی اس لئے کہ جیت باری تعالیٰ با اتفاق ہفت مرد و دوا بل ہی اور
بصورت امر و نیرہ آفرین توجہ ہی وہی امامیہ کہ بقیہ جناب و نگے اسکے قائل ہیں نہ ہست
اور ادنیٰ ہمپر کہ جیت نہیں اور تشبیہ و تجسیم کتب معتبرہ امامیہ میں واقع نہی کلینی نے کاتب
روایت کیا ہی عن ابی عمار قال سمعت امیر المؤمنین یقول انما یثقلنا ما یثقلنا و عن امیر
سعید عن ابی جعفر علیہ السلام نحن لسان اللہ ونحن وجہ اللہ ونحن عین اللہ اور طوسی
کتاب الزیارات تہذیب میں کہا ہی عن زید الشحام قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام
ما لمن ارسل اللہ قال لمن نزل اللہ فوق عرشہ اور شیخ مذکور و جہی قائل لالہ اس
حدیث کا تشبیہ پر ہوا ہی کا بیظہ علی السبب سن رجوع الی التہذیب قولہ امام رضا علیہ السلام
میں ایسے تھے کہ کلام مجز نظام او نیکے سے کتب ضخیمہ جمع ہوئے ہیں جواب درست ہی
کنامیں رضا عین کتب میں بنا کر واسطے تسلیل غلام کے منسوب طرف اللہ ہی سکری
ہیں حالانکہ وہ اوکا اس برہنہ پاک ہی جیسے پنج البلاغہ کہ منسوب طرف جناب امیر
اور مولف او سکا رضی یا مرقفی ہی اور جیسے صحیفہ کا ما اور تفسیر امام حسن عسکری وغیرہ
والا تو اسخ سے بالقطع معلوم نہی کہ کسی امام نے کوئی کتاب لایف و تصنیف نہیں کی
اور شکرہ مات ہی اسیکو چاہتا ہی کیونکہ حکم من صفت فقد استہوف جو کوئی تصنیف کیا
ہی و ہدف سہام لہم ولا تسلیم و التہذیب ان روزگار ہوتا ہی قولہ امام محمد تقی سن سال
میں امام ہوئے اور اسی سال کچھ کو تین دن ہٹا میں نہیں ہزار مسائل مشکوٰۃ
تفسیر شافعی حل کیا جواب اگرچہ روایت شیعہ یعنی پر حجت نہیں لیکن بیان مقتدر مسائل
کچھ کمال نہیں امام فخر الدین رازسی نے ایک سورہ فاتحہ سے دس ہزار مسئلہ نکالے ہیں
اسی پر بقیہ سورہ قرآن کو تیس کر دہ حالانکہ استخراج مسائل و بیان مسائل میں بڑا فرق نہی

تالیفات
امام محمد تقی

علم امام محمد تقی

اہلسنت مرتبہ ائمہ ہدی کا اس سے کہیں زیادہ جھگڑتے ہیں جو کہنے لگا آخر یہ لاکھوں مسائل
 کہ ائمہ اربعہ سے منقول انور میں سبب نسبت تلامذہ کے ساتھ ائمہ ہدی کو کیا اور نہیں کہ سال اور ہجری
 قولہ کوئی بجز محاسن و معاد و مناقب ائمہ کے کوئی عیب و قصور طرف اس کے منسوب نہیں کرتا حالانکہ
 مطلقاً جابرین عداوت قلمی رکھتے تھے جو اب اثر اکوئی سے اگر اہلسنت میں تو یہ بکریں
 جوئی و قصور یعنی ائمہ کرنے لگے کہ دوست سوا ہنر کے عیب نہیں دیکھتے کما قال مشہور
 و ہنر سے داری و ہفتاد عیب و دوست نہ بینا بجز ان یک ہنر اور اگر مرد و رخصت و حرام
 بین تو ان دونوں عیب جوئی و رسوائی ائمہ میں کوئی کسر نہیں چھوٹی خصوصاً بیان
 اوس کا یہ کہی کہ شیعہ روایت کرتے ہیں امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا میں نے اپنے
 لدا و فروجین لکھ اسے طرح کہتے ہیں کہ حق کلام میں فرمایا اول فرج غضب مناسیر
 تجوز جاح مطلقہ کی نسبت جناب ائمہ کے کرتے ہیں اور یہ فی الحقیقت تجوز نہائی
 چوستے کہیلنا ذکر خصیتین سے عین نماز میں ائمہ سے روایت کرتے ہیں حالانکہ
 نماز اعظم اگر گناہین ہی نہ حمل بازی خصوصاً اس نماز میں کیا لطافت ہی پانچویں سجدہ پر
 و کنارین عین نماز میں چھٹے منع لوگوں کا تعلیم و اجابت دین سے رومی شیخ الطائف
 عن ابیہم بن سحر قال سالت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن المرأة تری فیما یزنی النائم علیہا
 غسل قال نعم لاسجد ثوبین فیتخذہ علیہ اسے طرح حل التین عالمی میں ہی اور یہ مضید ہی اس
 کہ ائمہ راضی تھے ساتھ نماز کے حالت جنابت میں کہ بالاتفاق کفر ہی اسے طرح رضا
 بالکفر ہی بالاتفاق کفر ہی ع چونکہ کفر از کعبہ برضی و کجا بانہ مسلمان فی سائون کہنا
 جائز و مردار کا نسبت ائمہ کے اٹھویں نسبت کرنا عدم وجوب زکوٰۃ کا و سیم غیر مسکو
 میں طرف ائمہ کے نوین نسبت کرنا بتقصیر قصاص کا ساتھ غیر اعمی کے بقول خصیہ ایند
 کی داد نفاذ اندام مار پیٹے گا حالانکہ خلاف نص قرآن ہی دشوین حکم بہ اراق و کہ
 ذمی جس نے مسلمان کو قتل کیا ہو نسبت ائمہ کے روایت کرنا اور یہ بھی خلاف حکم قرآن

خروج ائمہ ہدی کا بیان اہل حق و باطل

کہ الحسن بن علی بن ابی طالب سے اس بات کا کہ روز قتل عمر فاروق کے گمان غصہ
 میں نہم ریح الاول ہی تین دن تک کوئی گناہ صغیرہ کبیرہ کسی پر لکھا نہیں جاتا حالانکہ
 اس میں صریح آیات کفر و جحیم معاصی ہی تین دن تک اس پر ہونے استعمال کرنا آب استنجی کا شرب
 وغیرہ حوائج و ظہار ان میں نسبت اللہ کے غرض سے اسطرح صدی مسائل میں کہاں تک
 کوئی شمار کرے اور حال خواجہ و نواصب کا یہ بھی کہ انہوں نے دفتر کے دفتر قریح جناب
 وغیرہ ائمہ میں سیاہ کئے ہیں اگرچہ ایراد اس خلاف تھا اسارت اوہابی لیکن بنا بر ضرورت
 کچھ مقام الزام کہ نقل کفر نباشد ایک دور روایت کتاب عبد الحمید مغربی نا صبی سے
 لکھی جاتی ہیں از اجماع یہ بھی کہ حضرت امیر نے حق امہات الاولاد میں مذاہب مختلفہ انویا
 کئے اور ایک بات پر قرار دیکر پہلے قائل تھے ساتھ صحت بیچ کے پھر عمر فاروق
 جب جامع عدم بیچ پر ہوا داخل جامع ہوئی پھر عمر فاروق شیعین قائل بصحت بیچ ہوئے
 اسطرح مسئلہ توحید میں حکام مختلفہ صادر فرما حالانکہ خود ہی فرمایا بھی کہ جبکہ
 روز خمین گستاخوہ مقدمہ میں داخل و اسطرح تنازعہ کو آگ میں جلادیا پھر نام نہاد
 حالانکہ حدیث صحیح متفق علیہ شیعہ دینی ہی کہ لا تعذبوا بالنار اسطرح حد خمین اسی کو جو
 مارے پھر حبیبہ مر گیا تو اسکی میت ہی اسطرح ولید بن عقبہ کو چالیس گھنٹے تک اور جو
 نامقام چوڑا کہ حضرت فی الدین ہی اسطرح ایک شخص سے باوجود اقرار کے قصاص
 معاف کر دیا اسطرح مقدمہ کا تیسرے میں فرہیت تھا کہ بقدر ادا آخر ہی اور بقدر باقی عبد
 ہو مذہب الشیعہ او سپریدین ثابت ہے صحیح الزام دیا کہ محمد بن ابی بن علی بن ابی طالب
 صدر اعتراف اس قسم کے میں جبکہ جالب ہست فواصب دیا ہی اور شیعہ جواب دہی سے
 عاجز میں بنا علی ہذا یہ دعویٰ کہ نسبت امیر کے کوئی بیچ نہیں کرتا سب مع کرتے ہیں
 نے شرمی محض ہی اعلیٰ کو یوں لکھا تھا کہ سوائے اللہ کے سب فرق ضالہ قریح اللہ
 کرتے ہیں کوئی کم کوئی زیادہ لیکن نہیں کرتے تو اہلسنت نہیں کرتے قریح فرمودہ

مضمت جانتے ہیں کہ پیشوا اسے اہلسنت مقابلہ علم ائمہ میں جاہل مطلق تھے حال انکی بے علمی
و کم فہمی کا خود سید نے اپنی کتاب میں لکھا ہے اقصان میں ہی کہ ابو بکر سے معنی قولہ تعالیٰ فاکثر
و ابوبکر سے گئے کہا کہ انا آسمان مجھ پر سایہ کر لگا اور کون میں میرا وجہ اوٹھا گی اگر کوئی کتاب
اللہ میں جو نہیں جانتا اسے طرح عمر سے پوچھا کہ انا کے کیا معنی ہیں کہ اہل ہذا الاطراف جو
حال علم خجین کا اور کثرت روایات و فتاویٰ کا سابق گذر چکا ہے بہر روایات ضعیفہ اور کثرت
تہنیں سجد لکھ لیسے اسے قدر ثابت ہے کہ ابو بکر نے جوات بیان میں پر لگی اور بصورت لاعلمی کے
خود ہی خواہی دخل ندیا اور عمر نے خوشگو او میں تکلف سمجھا سو جواب اوس کا یہ ہے کہ اگر
دین اہل عقل کلیسی طریقہ ہی کہ بے سمجھے کسی بات میں دخل نہیں دیتے اور جلدی نہیں کرتے
اور یہ خود ایک علم ہی اسکو دلیل چل شہر اگر موقع طعن میں لانا جاہل مرکب ہی یہ قاعدہ
تو جاہلو کا ہی کہ واسطے انہما قالہ بیت مر علم کے ہر جگہ بن جانے جو جسے دخل و معقول
ہیے کو طیار ہوئے ہیں حکما نے کہا ہے لا ادری نصف العلم ابو ذر جبر سے کہنے
کوئی بات پر چنی او نیکو معلوم نہ تھی کہا مجھے معلوم نہیں سائل نے کہا تم کو اتنی بات تک
تو معلوم نہیں یا دشاہ تم کو اس قدر خطیر بات پر جیتے ہیں ابو ذر جبر نے کہا یا دشاہ
جو کہ مجھ کو دیتے ہیں جتنا مجھے معلوم ہی اوسکے عوض دیتے ہیں اگر اوسکے عوض
بھی مجھ کو دیں جو مجھ کو معلوم نہیں تو سارا خزانہ سلطنت کا و فائز سے حق تعالیٰ قرآن
فرمایا ہے مَا اَوْفَيْتُمْ مِنَ الْعِلْمِ اِلَّا غَلِيظًا اور زبان ملائکہ معصومین سے نقل کیا ہے لَا عِلْمَ لَنَا
اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا اور فرمایا و خوفي كل ذي علم عليكم اور ابن جریر و ابن عبد البر نے محمد بن کعب
سے روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے ایک مسئلہ جناب امیر سے پوچھا او فرمایا
جیسا معلوم تھا ایسا بیان کیا استفسار نے کہا یہ مسئلہ میں نہیں بلکہ یوں ہی
حضرت امیر نے فرمایا اصبت و اخطا یعنی تیرے شک کا ہم جو کہ باجواز انوار
عالم کا بعض امور میں بلا علمی خود اور وقت کرنا بیان سنی میں خاصہ معنی قرآن میں

خاتم النبیین

جوانی کی سنجیدگی

کہے تھے سب اور بعض استخارج علوم و معارف ہوتا گیا اور سپر ہنوز بعض نسل کو سبط جاری و ساری
 رہی اور کائنات جدید طوطا زہ نکلتے آتے ہیں شہر ہنوز ان ابر حیرت و نشان بہت باختم و خفا بہت
 نشان بہت اور جو کوئی اس سے یہ سمجھتا ہے کہ عموکو قدرت زبان عرب پر چل سکتی تھی اور جن
 کی طرح اول سے پڑا نجاتا تھا حتیٰ کہ بارہ برس میں ایک سورہہ پیش کی تو ایسا شخص انسان نہیں
 ہی حالانکہ شعل منور انکا علوم فراوان ہے کہ ایک قول سے بھی نکل سکتا ہے چنانچہ وہ سچا و مفتاح میں
 اپنے لکھا ہے کہ جناب لایت مابینہ کما علم آری کہ عین صراط و لائق حقائق ام الکتاب تھی
 مگر کوم امر و نبی سے اتنی اور ظاہری کرام الکتاب لقب سورہہ فاتحہ ہی پس جب ایسی سورہہ قصیر
 حاوی حقائق کثیر ہو تو سورہہ بقرہ کہ اطول سورہہ ہی اور شامل ہی علوم وافر ہو کمالیج من تفسیر
 فتح العزیز اگر اسکو کہیں مدت دراز میں باذعان و اذعان وادراک ظہر بطرح حد و مطلع وغیرہ
 حاصل کیا تو کیا محل عجب ہی شہر و زندان نباش کہ مضمون نامزدہ بہت با حد و سال میتوان
 سخن از زلف یار گفت قولہ جمع بین صحیحین حمیدین ہی کہ سال عمر عن ابی اوفی ماکان بقرہ رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم فی حبائو العید و سال عن واقف الدینی ماکان بقرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 جواب نماز عید سال بہرین ایکبار ہوتی ہی اور سبب کثرت اشغال سال تمام کے ہر کسی کو یا نہیں
 رہتا کہ ہرے کون سورہہ صلوٰۃ العیدین میں پڑھی تھی یا عید گاہ کو کس ہ سے گئے تھے اور کس ہ
 سے پھرے اور آنحضرت نماز جمود عیدین میں سورہہ مختلف پڑھا کرتے تھے الا ماشاء اللہ پس اگر
 عمر نے بشوق اتباع سنت کسی سے ایکبار پوچھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کون
 سورہہ پڑھی تو اس سے جمل احکام عیدین لازم نہیں آتا اور نہ یہ کہ عمر نے کہی نماز عیدین میں
 پڑھی حالانکہ اطلاع جزئیات قول و فعل نبوی پر نسبت ہر کسی کے بسبب حج و مرج و مرض و قرب
 و بعد و قلت محبت و کثرت نبایت عیدین و الا سبب سن نبوی مرتبہ متواتر میں ہوتا آدمی نماز
 نماز چھگانی سورہہ یٰٰہ و نہیں رہتین کہ ہم نے کون سورہہ کس وقت کس نماز میں پڑھی تھی چو
 اوس نماز کی جو سال بہرین ایکبار پڑھی جاتی ہو پھر شخص کو اپنے نفس سے یہ پتہ نہ چل جاتا ہی کہ

کہ بعض اوقات یہ بیسیا کے غفلت پر جاتی تھی اور اگر بالفرض عمر سے بسبب وفات انسانی ارتداد
وغیرات و تدبیر قوت اسلام وغیرہ کا رخ انجات ضروری مشہد جو کہے یا دیکھ کر کہ سیدین میں کوئی مرد
انحضرت پرستے تھے تو یہی کوئی جہت طعن کی معلوم نہیں ہونی اس لیے کہ نماز پڑھنا فرض ہی اور
کہ نماز پڑھنا اگر کوئی کون نماز میں کس کس وقت کون کون میں کس کس سالین کیا کیا سورتیں
پڑھیں تھیں یہ فرض واجب نہیں البتہ بعض منہاد کے علاج نہیں قولہ حال علم و فضل عثمان کی ہی
عبان ہی کہ مرد بے علم تہائی فکر کرتے ہیں کہ اوستے تو انکو جمع و ترتیب دینی حال انکہ اور وہ
اوستے حکم سے جمع و ترتیب کیا ہی جسطرح اتمان سے اول سارا میں مفصل نقل ہوا چو ابدال
تسلیم اس روایت کے جو مطاعن بابت جمع قرآن و تحریف فرقان و زیارات و نقصان و حرق و
خرق و غیرہ عثمان پہلے فرسٹے دار رکھتے ہیں وہ سب مرفوع مفعول ہر گز اور یہی نہیں
ماجرین انصار پر جانی نبی او افضل انہیں جناب امیرین والا دلیل علم عثمان مع فرقان کافی
ہی اور شریعت اس جمع کا قول مرقضوی اور جمع اکابر شیعہ سے ثابت کما سبق کہ اگر کوئی خبر ہو کہ اگر
عثمان سے اور جہل احقر علم قولہ نخل میں ہی کہ الشیعہ ہم الذین تابعوا علیاً علی مخصوصی وقالوا
بابائے الی قولہ شایع موافق کہنا ہی الامامیہ کا زانی الاول علی مذہب شیعہ ہم شیعہ استغفر اللہ
جزی میں ہی کہ اول مروج مذہب امام رضا میں اور مرتبہ دوم میں محمد بن یعقوب کلینی سے
اس مذہب کو رواج دیا اور ابن اثیر نے کہا کہ محمد بن ابی سبیہ حد دوم میں علی بن موسیٰ خنیا
انتہی حاصل جو یہ امر او صاحب مل و نخل وغیرہ کی یہ ہی کہ امامیہ اپنے مذہب کے ان تک پہنچتے
ہیں اور انکو مانڈا اپنے مذہب کا جانتے ہیں جسطرح علقمہ تابعین میں اور عبداللہ بن مسعود
میں مانی مانی مذہب خفی ہیں یا کہتے ہیں کہ نافع و دوسری قرن تابعین میں اور عبداللہ بن
قرن صحابہ میں مانی مانی مذہب الگ تھے سو کہنا ان صاحبو کا بطور اعتقاد امامیہ ہی کہ یہ
الکو خبہ و مروج اپنے مذہب کا جانتے ہیں نہ یہ کہ فی الواقع یہ ایسے تھے حاشا ہم مقلد کہ
محمد و ہر مذہب کو موافق اعتقاد و عدم تابعین اوس مذہب کے صاحب اور مذہب کا کہتے ہیں انہیں کوئی

حالا علم عثمان

محققین و انکار الذہب حسب علم شیعہ

فتح کی جانب اہلسنت نہیں دیکھیں قلم و کلم دشمن بہت قولہ نہیں نے کتاب میزان الاعتدال
 میں یحییٰ بن ثعلب لکھا ہی اہل شیعہ صلب گنہ صریح فصدقہ لنا و بعدۃ الخ وقال احمد
 بن حنبل ابن عیینہ ابو حاتم انہ ثقہ و ذکرہ ابن عدی قال کان غالباً فی التشیع ثم قال ان
 قبل کیف حکم شیعہ البندع مع ان العدالت منافیۃ للبدعہ ما خود فی تعریف الثقہ الخ جو یہاں
 سرفق ہی رسالہ ہم صاحب علی حسن شیعہ اور جواب اسکا ابتداء رسالہ میں گذر چکا ہی معذک
 مراد تشیع تابعین مع تابعین اسکا تفصیل مضمون بتاقتضیٰ شیعہ ہی اور وجہ اسکی
 ہی کہ یہ سب لوگ مهاجرین انصار تھے کہ ہمراہ جناب میرجک مضمین میں لڑے سب یہاں
 سو آدمی کے تھے از انجملہ قریب تین سو آدمی کے شہید ہوئے اور وقت بعضی لشکر شام وغیرہ
 کے نسبت جناب میر کے بے اوبی کرے تھے جبکہ اہلسنت ہی بڑا جانتے ہیں لہذا یہ لوگ
 اور انکے تابع اور تابع تابعین مشغول مدح خاتم الخلفاء تھے اور لقب انکا اور سوت بقابلہ
 لوگوں کے شیعہ خلیفہ شیعہ اولیٰ مقرر تھا چنانچہ حدوث اس مضمون تشیع کا کہ مطابق اہلسنت
 ہی حال ہی ہفت ہجری میں اتفاق ہوا پس مراد شیعہ نسبت اس زمانیکے ہی لوگ ہوتے
 نہ وہ لوگ جو بالفعل متشیع بنے ہیں یعنی افضیٰ سیوطی تاریخ و اقدسی و ہتیباب وغیرہ لکھا ہی
 کہ فلان من الشیعۃ اور من شیعۃ علی خالاکہ و متشی تا طرفہ یہ ہی کہ خود عبارت میں انہیں ہی دفع
 اس میں ہم کا موجود ہی لیکن مستعاض انکو چشم بنیا و گوش شنوا نہیں بخشا یعنی قولہ قلنا العلم
 فی التشیع والتشیع بلا غلو کان کذا فی التابیین و تبع التابیین مع انہم کلہم کاوا من اہل
 والصدق والورع فلور وحدث ہو لار مع کثر تم مضاع کثر من آثار النبوة و ہذہ مقصدہ
 انتہی مان اگر تشیع اوہکا باعتقاد کذا ہی اہل فضل ہو تو اسکو یہ دلیل ثابت کرو اور جواب
 طعن اور سوت نہ کیا کسی سے لہذا اہل حق و بعضے کہتے ہیں کہ گروہ شیعہ جبکہ ذکر کیا
 کتابوں میں باقی خیر اب جو موجود ہیں افضیٰ میں اور اکثر تقلید کرتے ہیں جواب اسکا یہ
 کہ تاریخ سے ثابت ہی کہ ہر زمانہ میں صدائے شیعہ بہرہ کمال میں ثابت ہوا کہ خبیۃ تابعین

مستقر می گنجد و نافی قول شیعه که کلامی الی قول معتزله اکثر مسائل میں ترجیح شیعه بر معتزله
 شاگردانی با ششمین محمد بن حنفیه بن ابی اسلم کا حدیث امیر المؤمنین سے مطابق است
 شیعہ ہی جسکو مستور بن عکس سمجھا ہی جواب کتاب السنن موجود ہیں خود صاحب کے نام سے
 فہرست میں بطور خود کے ہیں یہ مشہور ہیں و انہیں جہان کینین بہ قول بعضی سنن کا لکھا
 بتاؤ ورنہ چوٹ بولنا گوہ کو نام برابر ہی شیعہ ہی بات کو نہ کر کہہ سکتے ہیں کہ سنن ابی یوسف
 ہو گئے اسلئے کہ جبکہ وجود السنن عالم میں باقی ہی اوصاف تک شیعہ ادوی کہ خاص ہی لوگ
 ہیں موجود ہیں گراں انہوں نے اس لقب کو سبب انتحال و افتخار کر دیا ہی اور سنن ابی یوسف
 امامیہ کا لقب یہ کہ روایت سے وہ ہی اسلئے کہ علم امتحان کی لئے تصدیق کی ہی چنانچہ
 کلام شیخ اسباب میں منتهی الکلام میں موجود ہی اور مختصر سند بالفعل ہی کافی ہی کہ شیعہ
 راجع امامیہ سبواب صاحب اقتضای صحاح انانیا صاحب اقتضای حین کوئی دیار
 الودقت نحو انہیں قریش اساجد اولاد فی عجل عابد اور یہ شیعہ ہی مفتی و ترجمہ صاحب
 پر اپنی میں ہر عبارت لکھی ہی تاکہ ویرام صاحب اقتضای دیار و اقتضای خدائین قریش
 اساجد و اولاد فی عجل عابد انتہی بفظہ اور صاحب مجمع البحرین و مطاع النیرین لکھا ہی
 السجده ذکر الرفض و ہم فرقہ من الشیعہ رضوا زید بن علی علیہما السلام حین ہذا
 من الطعن فی الصحابہ فلما عرفوا مقالہ وادعایہ تبری عن الخلفین رضوہ ثم استعملوا بدل اللقب
 کل من غلامی ہذا الذہب احل الطعن فی الصحابہ انتہی اور حلال جاننا اثنا عشر یہ کاموں
 طعن صحابہ کو ظاہر ہی بہت لقب سبب شیعہ انکا ہی اور جب کہ پورا قرآن ہی کہ مستحکم تلامذہ الی
 ہیں اور کلام ابی ہاشم مطابق مذہب شیعہ ہی تو مستحکم بالضرورت ہی شیعہ سبب اب خرابہ
 اور سے مستغنیہ ہیں یا وہ ایسے فقہ سگ زور و اشتغال و ذرا ایک ہی چیز میں قولہ
 نابھان علی حروف شیعہ اور منشی شیعہ گروہ ہیں اور یہ لغو قرآن و حدیث میں کی گئی
 ہی قولہ تھا و انہیں شیعہ ہی ہر قسم اور حدیث طبری میں ہی شیعہ تائیدنا و ثباتنا

مرق ثانی ابوبکر و عمر و عثمان کہتے تھے معاویہ نے جابا میر سے حجاجہ کر کے اپنے گروہ
 کا لقب سنت و جماعت رکھا اور اس کے سنت میں مرقضوی جماعت کی جماعت بنی امیر ہی جب
 عباسیہ ہوئی سنیوں اس لقب کے اور بھی کہے کہ مراد سنت کے سنت بنی اور جماعت کے جماعت
 اصحاب ہی سید علی نے تاریخ الخلفاء میں کہا ہے کہ جب بنی معاویہ و امام حسین سے صلح ہوئی
 نے نام اور سال کا جماعت کا اور موضوع میں ہی کہ سید محمد بن حسین شہید ہوئے
 یزید نے نام اور سال کا سنت کہا تو نفس الامریں ترکیت پر ملائی اس لقب کی یہاں تکلی ہی
 انتہی حاصل ہو چکا ہے اس لقب ہونے تا بیان علی کا بشیہ گذر چکا اور لفظ قرآن ان میں
 شیعہ نہیں لیکن جو اپنے قرآن کو بیاض عثمانی سمجھ کر ناظرہ ہی نہیں پڑھا اس لئے نہ صحت لفظی
 اور نہ فقہی بات جن میں ہم شیعہ ہی یاد ہیں صحف حضرت شیعہ و غایت عنک شہادہ قال تھا
 الدین مرقاؤہم و کاؤہم و قال تھا تم اکثر عن میں کل شیعہ ابھم شد علی کہ تم عن اعدیا
 آیت اول سے حال دنیا کا معلوم ہوا اور آیت ثانی سے حال آخرت شیعہ کا فافہم سبحان اللہ
 خوف مطلب آپ اور زمین اور تمت سنیوں پر ہوا اور زیادت ضمیر قرآنین آپ کرین اور طوفان
 بچا کر عثمان پر لگائیں شاید عرفان قرآن مرقضوی میں کہ موافق نزول وحی ہی ہر گاہ اگرچہ
 عرب غیر مستقیم ہو بطرح حدیث طبرانی باتفاق محدثین باطل موضوع ہی والا وجہ ثبوت
 بیان کرو اور عمل المامیہ کا قرآن پر لفظا و معنی بطرح صحیح ہی روشن تر از روشن بیان ہی اور
 ابوبکر و عمر کو معلوم نہیں کہ منی تاریخ ابیہ سے آپ ثابت کرینگے اس لئے کہ وجہ اس لقب کا
 زمانہ یحییٰ میں خود مستحیل و غیر واقع ہی کہ صحیح دال تھا شقاق مرقضوی پر اور مخالف فقہی
 اور زمانہ جابا میر میں اسکی حاجت تھی کہ سب فقہیہ ہاجرین و انصار ہم کا مرقضوی تھے
 اور لقب شیعہ علی اور جو مخالف تھے وہ آپ کے نزدیک گروہ معاویہ تو انکو شیعہ معاویہ لقب
 مناسب تھا نہ شیعہ ابوبکر و عمر آج جو دہ شیعہ ابیہ سنت و جماعت آپے بیان کی قطع نظر اسکے کہ تواریخ
 اسکی کذب ہیں اور تاریخ الخلفاء و موضوع و غیرہ میں وجہ مذکور اس لقب شہور کے لئے

نہیں محض انکی اپنا دنا بظاہر اتفاق تہمید سال بسام سنت یا جماعت ہی حالانکہ میرے لقب میں خضائی ہے
 امیر علیہ السلام کا ہی اور جو طوسی نے جامع الاخبار میں لکھا ہے کہ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ والجماعۃ حیث ہی کہ اگر عداوت یا بغیبت میں قول بنید و
 بنید یا و یا اور حدیث نبوی مروی طوسی یا و نہ ہی اسطرح نفع البلاغۃ میں ہی قول حضرت امیر
 بقابلہ عادی کہ لا ان الناس جماعۃ رحم اللہ علیہا و غصب بنی النعمان و غیر فرمایا الرضا السواد
 فان یرشد علی جماعۃ و یا کم و الفرقۃ فان الشاؤ من الناس للشیطان کما ان الشاؤۃ من اهل
 اتس و دامت برکاتہم اجمعہ ایک لقب نا اہلسنت جماعت کا بنی لقب بن نبوی و درتشریح سے
 و جس کے باطل جو مذہب شیعہ کا کہ الامر بائسینی منی عن ضدہ جبکہ ہر جگہ جناب میرا کہہ بیچ انبیاء
 جماعت کریں اور شاذ و غارق جماعت کو جمعہ شیطان فرمادین تو جسے اہل فضل شیعہ شیطان
 حتی کہ یہ لفظ سبک زبان و مقصود یہی گزری ہی بقابلہ اتباع ابن سبا یہودی کہ و حکیم شیعہ
 الشیطان یہ کہ امت حضرت امیر ہی کہ منہما مذہب شیعہ طرف شیطان الطاق کے ہی اور مذہب
 او کی معلوم الکلمۃ شیطان شمرہ آفاق سے ہی کہ استاد خاص ابن سبا تاغیر منکہ بابت نہایت
 میں شیطانیہ فوج نہیں ہوئی و من لکن الشیطان کہ قرینا مسافر قرینا ہے یہ بات کہ اگر ان
 شیعہ علی بن توہر انہوں نے اس لقب کیوں چوڑا سوچا و اسکی ظاہر ہی کہ جب لقب سبب
 انتحال متخلین و دخول مبطلین مخصوص اہل فضل و جماعت و زندقہ ہو گیا اور اسکا نا لہ فرق شیعہ
 ہو گیا جب طرح لفظ موس ساتھ ہو لایا کہ اور لفظ متعلق ساتھ قصد خوار اور لفظ سجدی
 حدیثی کے اور لفظ طلال خور ساتھ نجاست کشک بنا و علیہ یہ لقب اہل سنت و جماعت کے شیعہ
 ہو گیا اب اگر سنی اس لقب احتراز کریں تو کچھ نہیں کیونکہ وہ ہم نجاست و نجاست ہی اور
 اہلسنت جماعت کے واسطے امتیاز حق کے باطل سے مقرر ہو اکیونکہ غلات و روافض و زیدیہ و
 وغیرہ تابعان ابن سبا یہودی کہما اور حسین علیہ السلام ایک شیعہ کہتے ہیں اور بعد صورت
 و عمل ہوتے ہیں مگر ہم القسوق بعد الایمان قولہ تیسرہ لوگ جنہوں کی کسی کی طرف نہ

ذکر اہلسنت و لقب سبب

میں قسم ہے کہ جو اسکا نام لے گا
 جگہ نصیحت کریں

نکی اور یہ ایک قسم خوارج سے ہیں اگرچہ ظاہر میں اعانت معاویہ کی نکی ممکن المین میں معاویہ کے
 کو جواب پانچ اسکا گزر چکا کہ جناب میرے انکو معذور کرکھا اور فرمایا قعدہ اعن الباطل قولہ
 ابو حنیفہ و ثمنون المہیت کا دوست تھا جواب پانچ اسکا آویگا سمذا رسالہ انوار بدیع میں
 کتب طائفہ سے ہی لکھا ہی کہ ابو حنیفہ ربیع الثانی جعفر صادق علیہ السلام سے اور نسبت فرزند کی
 ساتھ اس کے رکھتے تھے یہاں تک کہ حضرت قنبر بن علی خازن مشہد مقدس تلمذ و ربیب ہونا
 ابو حنیفہ کا اخبار مستفیضہ مشہورہ میں شمار کیا ہی پسلی وجود ان خصوصیات دوستی ابو حنیفہ
 ساتھ و ثمنان المہیت کے بنایت پسند ہی قولہ اول خدمت امام جعفر صادق میں و مسائل تکمیل
 مرد و بہن تھا احادیث و مسائل شرحیں اپنی عقل کو دخل کیکر تاویل تسویل کرتا تھا جواب علامہ ابو
 کا المہ المہیت سے باقرار محمد بن شعیبہ شمل محمد بنی در لواع و باقر مجلسی در تذکرہ وغیرہ فی غیرہ اور
 حاصل ہونا اجازت اجتہاد و فتویٰ کا واسطے ان کے پیش گاہ المہ ہجری بخاری ثابت ہی چنانچہ ابو
 کہا کرتے تھے کہ لولا السنن لملک النعمان اور جواب تسویل کا آویگا قولہ امام فرمایا کہ نو
 ہمارے حد کے احادیث میں تاویل کر کے معنی اور اسکے اور طرح پر ورو لوگوں کے بیان کرتا ہی
 تھا ان کا کہ کیا امام نے فرمایا کہ اگر نو چھ اس طرح کر گیا تو ہم تم کو عقوبت کرینگے جواب یہ تھا
 محمد بن نمان عقب شیطان الطاع کہ ہی نہ نمان بن ثابت ابو حنیفہ کے کیونکہ یہ لوگ بسبب علمی
 عبارات اند کو سمجھتے تھے پس تیب کرنا قیاس صحیح شہ عی کا اللہ ممکن تھا اسلئے اللہ نے کہو
 قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ وغیرہ کو بملاحظہ کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت قیاس ہی
 کتب حنیفہ اور رسائل فضائل المہیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کو واسطے قیاس
 صحیح ہی چنانچہ اسی جگہ سے محمد کو فرمادے کہ اسی کہ حنیفیہ علم اند مذہب ابو حنیفہ انتہی
 روی ابو الجاسن الحسن بن علی با ستادہ الی البختری قال دخل ابو حنیفہ علی ابی عبد اللہ علیہ السلام
 فلما نظر الیہ الصادق قال کافی انظر الیک وانت یحییٰ سنۃ جدی بعد ما اندرت و تکرر مفرقا
 کل ملہون وغیرا مکمل مہوم بک یسک التھیرون اذا وقفوا و تدبیر الی واضح الطريق اذا

ابو حنیفہ ربیع الثانی

ابو حنیفہ ربیع الثانی

اجازت دی ابو حنیفہ

احتجاج فلک من اللہ العزیز و التوفیق حتی مسلک الزبایون کیا طریق انتہی اور سچ بخیر علی بن ابی
 کہ کیا ابوحنیفہ مسجد الحرام میں بیٹھے تھے اور بیت لوگ اونکو گھیرے ہوئے مسائل پوچھتے تھے
 و داد کا جواب دیتے تھے اتنے میں جعفر صادق علیہ السلام ابوحنیفہ کو معلوم ہوا کہ امام کھڑے
 ہیں یہاں اور کھڑے ہوئے اور کہا یا ابن رسول اللہ اگر میں پہلے سے جانتا تو نہ بیٹھتا تھا کیا
 مجھے خدا کی مین ہوتا ہوں اور تم کھڑے ہو فرمایا بیٹھو ای حنیفہ اور جابد لوگو کہو کہ کھڑے ہو جاؤ
 اپنے باب داد و دون کر قولہ نعمان پس منصور و انتھی یا بامدین رشکے گیا اور و انتھی پر گیا وہاں
 کہ دشمن آل نبی تھے اور چاہتے تھے کہ لوگوں کو ان کے مرجع کریں اور انکی مجلس میں جمع ہوں
 ابوحنیفہ کی حکیم کی اور ایسا کیا کہ خلاف طریقہ انہ کے احکام خسر جاری کر دے کہ موجب ہماری
 قوت کا ہو جواب سوائف ہونا ابوحنیفہ کا ساتھ عباسی کے غلط ہی اسلئے کہ مجلسی مذکورہ الائمہ
 لکھا ہی کہ ابوحنیفہ مقارنہ منصور میں اور امثال منصور میں خلفا بنی امیہ و عباسی کہتے تھے کہ
 اگر یہ لوگ مسجد بنادیں اور مجھ کو حکم کریں کہ اس کے اجر کو گنوں البتہ میں نمازوں کیونکر بد نماں
 میں اور فاسق اہلبیت کے نہیں کہ کتابا ہائیک کہ منصف نے انکو سبب ماننے کے نظر سے گرا کر
 قید کیا الی آخر القصد اور پر علی بن ابی افرار کیا ہی کہ ابوحنیفہ عبد ظفار عبد سید میں صاحب
 بر ملا بیان کیا کہ تھے سب یہاں تک کہ انکو قید کیا اور جتنی سرپرستی اہلبیت کی اہلسنت سے تھی
 عشیرہ اور کسی شیعہ عمل میں نہیں آئی انتھی اور دشمنی عباسی کی ساتھ آل نبی غیر مسلم ہی
 کیونکہ قاضی نے مجالس میں کہا ہی کہ منصور و انتھی درمقا سیکہ اور اخوت زوال ملک
 بنو ائمہ اربعہ قولاً و فعلاً ہی نمودار انتھی اور ذکر یاروں میں لکھا ہی کہ ازافاضل آل عباس
 و در عقیدہ شیعہ راسخ و از نصرت آل مذہب سرور سی بود انتھی اور حال مالوم میں لکھا ہی کہ
 روز سے مامون باصحاب خود گفت میدانید کہ مذہب شیعہ از کہ آموختہ ام گفتند گفت از پدر
 ہمارہن رشید انتھی موضع الحاجہ پس شیعہ یہ بات کب ممکن ہی کہ سرپرستی اہلسنت
 کریں اور کتب رتو قدح مذہب شیعہ تالیف کروا دیں قولہ نعمان نے کتنی کتابیں بنائیں

ابو نعیم ابی ہاشم بنی فاطمہ کی کہی اور روایات صحیحہ و قویہ اور کتب کثیرہ سے لیا اور تصدیق بحسب روایات
 متواتر کی اور تصدیق حسن نزدیک اور مثال ان احوال کے درج کئے و خلفاء عباسیہ سے تصدیق لیا گیا
 تمام قلمرو میں اور کتب مشہور کیا جو اب تالیف کرنا ابو نعیم کا کتب مخالف کتب اخبار مستفیضہ سے لیا گیا
 اکابر سب اسلام میں تصنیف امام مالک کی ہی کہ موطا شریف کہی اور یہ سارا خبریں ابو نعیم
 اسی جس کے انتساب فقہ اکبر کہی ہیں اور ان کے اکثر تحقیق صحیح نہیں جانتے معذرا و سبب ابی ہاشم
 بنی فاطمہ و مروج بنی امیہ وغیرہ کی مرفوع نہیں ہیں دعویٰ جس کتاب سے منقول ہوا و سکا نشان و
 حالانکہ بصورت شہرت دینے عباسیہ کیوں کتب کو اپنی قلمرو میں چاہیے تاکہ سب کثرت شہرت
 آج صدائے نسخہ ان کے میرے حالانکہ بعض نسخہ ہی سموع نہیں چہ جائزہ ترقی کی خصوصاً جس
 صورت میں کہ شیعہ دشمن در پی رسوائی ابو نعیم ہوں معدوم ہونا کتب کو کا بغایت مستحب
 قاضی شہر شریعی اپنی مصائب میں کہا ہی قال صاحب الکشاف فی تفسیر قولہ تعالیٰ لایزال عہدہ
 الطالوتین ان ابی نعیم کان یفنی سر ابی جریہ نصرہ زید بن علی بن الحسن و محل المال الیہ الخ و
 منہ علی اللص الخ و علی اللص الخ و الامام و الخلفیہ کا لد و افقی و استباہت حتی قالت لہ امرؤہ اشرت الی ابی
 باخ و روج مع ابراہیم و قد قتل فقال لیتنی کنت مکان ابی نعیم کہو اسکا نام ابی ہاشم بنی فاطمہ
 مروج عباسیہ ہی یا اور کسی چیز کا نام قولہ کہتے ہیں جس زمانہ میں کہ نعمان کتاب میں مسائل کی
 بنانا تھا ابی نعیم لار و نکو کہما کہ بنے موافق تمہارا ایمان مسائل کہ کو مکمل کیا لیکن معلوم نہیں کہ
 امام سعد بن ابی نعیم مذکور کہتے ہیں باکلی اسباب کا ذکر و یافت کر لیا جو ابی ہاشم نے اگرچہ نام نعمان کا
 مکرر ذکر کر چکا ہے بطور تشبیہ کہا ہی لیکن بہر حال تحقیق نعمان کا اسی تفسیر ہے حیدر ذکریات کا
 اعد ذکر نعمان لہ ان ذکرہ بہو المسک ما کثرہ فی تصنیفہ اس لفظ سے کہ کہتے ہیں معلوم
 کہ یہ نقل کسی کتاب سے منقول نہیں! فرمایا بل ازری خبری اسی سے استدلال محل الزام مروج
 نہیں ہو اگر تھے معذرا جو ابی نعیم کو خلاف امیر مدعی میں معتقد سبب لغوی ہی کہ اوئی اوئی جو
 میں قصد مخالفت ہی تو ابی ہاشم کے دو چار ہی مسئلے خلاف ان کے کتب مختصرہ سے لیا گیا

کتابت از ابو نعیم کا کتب

کتابت از ابو نعیم کا کتب

قولہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ جو مسائل مختلف کسے ہیں گنتی اور کلی گنتی ستر تک پہنچی ہے جواب
 تم نے دیکھی ہے بخدا ان چند مسائل کے پاس امام ہی مسئلے مختلف مخالفانہ ہدی کتب سے
 نشان دو آخر باوجود اس شہرت نام کے کہ حدیث کے تمام حکم دانی میں کہ عربی عربی
 پہلایا غایت جاننا اور کامیالات عقلیہ سے ہی تا تو ابر کا تم انکے صاف دین قولہ کتابا بحیل نصیرنا
 شمل میں ہی کہ امام شافعی کہتا ہے کہ ابو حنیفہ تین سو تیس مسئلے اپنے قیاس سے لکھے ہیں
 کفر میں اور ربع الابرار و عشری میں ہی کہ ابو حنیفہ نے چار سو حدیث کو اپنے قیاس سے رد
 کر کے خلاف حکم خود فتویٰ دیا جواب یہ دو روایت مسرق میں رسالہ تحفۃ الشیخہ سو
 روایت زعفرانی معتزلی البسنت پر حجت نہیں اور کتابا بحیل غیر مشہور اور مجہول لاجال ہی
 سعدان و دو روایت میں صرف ابو حنیفہ لکھا ہے نہ نفا بن ثابت اور اس کنیت کی تخصیص
 بن اویس ایک یہ تھا جب یہ طعن وارد ہی اور شافعی شاگرد محمد بن حسن تلمیذ ابو حنیفہ بن
 اونسے صدور ایسے کلام بفرجام کا محال ہی بلکہ قول مشہور مستفیض اور کا حق امام میں یہ ہے
 کہ انکس کلم عیال ابی حنیفہ فی الفقہ اور خضر بن علی شہدی شیعہ توضیح انور فی الحجج الاولیاء
 لدفع شبه الاعور میں شرح ابو حنیفہ کا اقرار اظہار کیا ہے اور اگر فرض کریں کہ یہ ابو حنیفہ ہی ہے
 جبکہ نام نفاں ہی تو وہ صد مسائل کفر خلاف حکم اللہ آخر کیا ہوئے تم صد مابین سے دس
 میں ہی مسئلہ نفاں کے مخالف حدیث و قرآن کتب حنفیہ سے نکال دو ہم سب کو ان کے قولہ
 میں کہتا ہوں کہ مقدمہ رفع یدین فی الصلوٰۃ میں چند حدیث متواتر صحیح بخاری میں لکھی ہیں لیکن
 ابو حنیفہ نے انکو منظور نہ کیا بلکہ اس کے فتویٰ دیا تا خلاف اللہ ہو جواب انکو اور انکے حالات
 دیگر علامہ شیخ میں بڑا دخل ہی ابو حنیفہ سن پستاد و چوبیس چہا ائمہ اور سال کی حدیث و حجابہ میں
 انتقال کیا چنانچہ اپنے صفحہ چہارم میں لکھا ہے اور جب چوبیس سال اور کئی وفات پر گذرے
 اور وقت امام بخاری سال کی حدیث و نو دو چہار میں پہا ائمہ اور سال و صد و چہا و چہر میں
 باپی انکے و تہمین صحیح بخاری کہاں تھے جو انہوں نے احادیث رفع الیدین بخاری کو منظور فرمایا

ذکر رفع یدین و مخالفین ابو حنیفہ و یارین مسئلہ

[illegible]

ہی کہ جو بیچ بوجب نفس کو بائیں ہاتھ سے لے کر نکالے گا اور بائیں ہاتھ سے لے کر نکالے گا
 یا کرین اور حضرت امیر مومنین علیؓ سے کہا ہے اور باوجود ابوتاب ہر ایک کے کہ ہم اللہ میں اگر کوئی
 جنتی رضی اللہ عنہ مگر ہم اقبہ و حیکہ مستورینا و کرامت ہی یاد کیا تو اوس میں کیا حیکہ تھی
 من سورۃ العلم کی طرح علماء کو بطریقہ رحمت و شفاء کو باطل تقدیر میں ادا و مومنین کو بکلمہ
 یاد کرتے ہیں بشرط مناسبت حال و اعمال و حال انداز علم بالسر اب قولہ اور ہی متونی یا کرین
 حسینؓ فاما ہر آتش محسوم نہیں ہر ایک کہ گاہی کہ محبت الہیہ کی حر و ایمان ہی اور ہر
 اسلئے کہ کہ مائتہ و خند و ہر دوازو اعجاز الہیہ میں گاہی جواب اس تقریر سے ظاہر
 کہ یہ متونی الوصف نے دیا ہے۔ تافنی و مالک و احمد نے حواہل محسوم ہوا انکا احوال
 کلام سے ثابت کیے پھر الوصفہ پلطن حالانکہ جو اہل سنت کا ہی عقیدہ ہی کہ الہیہ محسوم
 نہیں اور ازواج ہی دخل الہیہ میں کیا مگر اور یہ عقیدہ نسخہ حقیقہ کا بلکہ بنی العناد
 کہ بقول آیت کے ہم کو ام ہی و وحی ہی و غیر کتب ماہیہ سے ماہود ہی آہی محبت الہیہ سے سلا الہیہ کے
 سہیاں اوسکا بطریق موند کے یہ ہی کہ تاجار سورخین طرفین ثابت ہی کہ جنب بن علیؓ
 ہر وانیوں بر خدیج کیا ابو صفیہ نے بارہ ہزار دینار سنہ سے اوکی مدد کی اور کوہین ثاقب
 و دلائح الہیہ بیان کرنا شروع کیا کہ اس میں نہیں نصرت رہدین علیؓ کی سورج بہت دین اسلام
 ہی چنانچہ الوصفہ اسی بات عہد منصور و واقفی عہد ہی میں قید ہوئے بلکہ مسطور اکوہر سے
 شہید کیا اسی بات پر کہ الہیہ سے کمال سورج کہتے تھے جب یہ نے اول لوح خراسان و
 سیستان میں منصور پر عروج کیا اوہوں نے کوگو کوگو نص کی متابعت مباہلت زہر پر آوے
 ناموں رشید اکو قاضی کرتا تھا انہوں نے قبول کیا یا ہانک کہ اوہ سے کوہ سے ماکر اور جو
 سیم قبول کی یہی کہ سادات اوس شمع میں بہتے انہوں نے کہا کہ عین ہی جو کہ الہیہ سے سول
 عربی بر حکمرانی نہیں کہ نہ کہ سورج ہی اسطرح انکے ہمالی میں ایک شخص حروہی ہند
 رہتا تھا نہایت عالی نہ ہی اور حضرت امیر کو کافر جانتا تھا اوہ صید ہر خند و سکو سمجھنا یا نصیحت کی

دوای الوصفہ بالہیہ

طریقہ شخص اسکا دوس

اوسنے ایک نئی اور ترک ملاقات کروی بعد چند روز کے ایک دن اوسنے پاس گئے اور کہا کہ ایک
 شخص مجھ کو خبر سے پاس بھیجا ہے واسطے پیغام نسبت و خیر تر کہ اوسنے حال چہ انہوں نے کہا
 دولت و نعمت الہیہ اسطریق و ضلال جنب سب دست ہی لیکن ایک عیب ہی کہ یہودی ہی
 شخص نہایت خطا ہوا اور کہا تم عجب مرزائی ہو کہ سر و مسلانہ کو تکلیف نسبت کرنے و خیر کی ساتھ
 یہودی دیتے ہو اتنا نہیں سمجھتے کہ لڑکی مسلمان کی بیوی نہ بنی جو عیب ہے اسے کیا کہ خواجہ صاحب
 اسے خفاست ہوئے جو امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کو کافر کیا اس میں سمجھا کہ جب خیر پہنچا کہ کو
 بھی تو اگر دھڑکھڑوری ہو دیکھو بھی کیا ڈر ہی ضروری سخت پشیمان ہوا اور اپنے مذہب کے
 توہم کی اسطرح منہازات انکے سات قدما و شیخ کے مثل شہام بن حکم و محمد بن عثمان و محمد بن مسلم
 و غیرہ تواریخ میں مضبوط ہیں یہاں تک کہ علیک شیعہ اہلسنت پر طعن کی کہ انکے ائمہ قصہ الزام
 دہی ائمہ کہتے تھے اور اوسکا جواب صاحب تحفہ نے باب رسالہ میں ابو جہود کہا ہے کہ جو
 اپنے سابق میں واسطے الزام ناحی اہلسنت کے ایکس نقل کیا ہے کہ شیطان الطاق وغیرہ انکو
 الزام دیتے تھے حالانکہ انکو بھی مثل جمہور شیعہ اقراری کہ ابو حنیفہ ذکی دہین تھے بھی اور
 دہین غالب ہوتا ہے مناظرہ میں الزام خوردہ علیہ المتفقین میں ہی کہ جعفر صادق ابو حنیفہ
 فرمایا کہ پیٹ بھر کے نکلیا کہ چنانچہ ہوا انہوں نے نکلیا یہاں تک کہ انتقال ہوا انحضرت جیسا
 حال محبت ابو حنیفہ کا سات اہل بیت کے تھا اسطرح حال انکے شاگرد و نگاہی تھا یہاں تک کہ جب
 امام موسیٰ کاظم کو خلیفہ عمر نے مجبوس کیا تو اوسوقت بھی ناخانی ابو یوسف و محمد بن شیبانی جن میں
 اوسنے پاس جایا کرتے اور زیارت و استفادہ سے مشرف ہوئے بخلاف ثروات شیعہ کے کہ جو
 عکس یہ انہوں نے جانا آتا ترک کر دیا تھا اور اپنے طرف سے مسائل بنانا کے اور منسوب نامہ بری
 کر کے خلق کو گمراہ کیا کرتے تھے جیسے پشامین و شیطان الطاق وغیرہ الجملہ جنکی مروت و لغت
 کتب شیعہ اسطرح ثابت ہو اور کو نعمت بعض آل پاک گناہ نامی کا تو کہ اس پر اوٹھانا
 اس کے اہلسنت محبت اہل بیت کو کل ایمان کہتے ہیں تو کہ ان جو جہنمی کتب اہل بیت میں گدھا ہی

یہاں مذکور ہے کہ ابو حنیفہ نے حضرت امام موسیٰ کاظم سے کہا کہ میں نے اپنے شاگردوں کو یہاں تک کہ ان کے ائمہ قصہ الزام دہی ائمہ کہتے تھے اور اوسکا جواب صاحب تحفہ نے باب رسالہ میں ابو جہود کہا ہے کہ جو اپنے سابق میں واسطے الزام ناحی اہلسنت کے ایکس نقل کیا ہے کہ شیطان الطاق وغیرہ انکو الزام دیتے تھے حالانکہ انکو بھی مثل جمہور شیعہ اقراری کہ ابو حنیفہ ذکی دہین تھے بھی اور دہین غالب ہوتا ہے مناظرہ میں الزام خوردہ علیہ المتفقین میں ہی کہ جعفر صادق ابو حنیفہ فرمایا کہ پیٹ بھر کے نکلیا کہ چنانچہ ہوا انہوں نے نکلیا یہاں تک کہ انتقال ہوا انحضرت جیسا حال محبت ابو حنیفہ کا سات اہل بیت کے تھا اسطرح حال انکے شاگرد و نگاہی تھا یہاں تک کہ جب امام موسیٰ کاظم کو خلیفہ عمر نے مجبوس کیا تو اوسوقت بھی ناخانی ابو یوسف و محمد بن شیبانی جن میں اوسنے پاس جایا کرتے اور زیارت و استفادہ سے مشرف ہوئے بخلاف ثروات شیعہ کے کہ جو عکس یہ انہوں نے جانا آتا ترک کر دیا تھا اور اپنے طرف سے مسائل بنانا کے اور منسوب نامہ بری کر کے خلق کو گمراہ کیا کرتے تھے جیسے پشامین و شیطان الطاق وغیرہ الجملہ جنکی مروت و لغت کتب شیعہ اسطرح ثابت ہو اور کو نعمت بعض آل پاک گناہ نامی کا تو کہ اس پر اوٹھانا اس کے اہلسنت محبت اہل بیت کو کل ایمان کہتے ہیں تو کہ ان جو جہنمی کتب اہل بیت میں گدھا ہی

کتاب الفتن

نماز خزانہ در علم ابو حنیفہ

نور کتاب فتاویٰ امام غزالی

مکتبہ علم و ادب

حلقہ ستر باب جو تیار

ان جہاں الفقہاء علی طعن ابی حنیفہ جو اس نام کتاب کا الہامی ہے نہایت غلط اور اس میں بڑی غلطی
 موجود نہیں و حال یہاں ابی نے تحفۃ الشیعہ میں صرف اسکو طرف ابن جوزی کے نسبت کیا ہے
 سو روایت شیعہ میں نہیں ملے یہی کہ عبارت غلط اور وہ طعن محقق قولہ رسالۃ غزالی طعن ابی
 حنیفہ میں مشہور ہے جو اس پر شہرت امامیہ میں ہوگی نہ اہلسنت میں اسلئے کہ احادیث معلوم
 غزالی موجود ہے اور میں مناقب ابو حنیفہ کو کمال بسط و شرح لکھا ہے پر وہ تالیف رسالۃ طعن
 کیا ہے لیکن یہ کہنے کے غزالی نہ کر دوسر شخص معتزلی ہے اور یہ ابو حنیفہ عامری کی ہے
 قولہ قال ابو حامد الغزالی فی آخر کتاب النحول الخ جواب یہ کہ کتاب محمود غزالی معتزلی کی ہے
 امام ابو حامد حنفی الاسلام غزالی کی چنانچہ خود غزالی نے اور اسکے تالیف سے انکار کیا ہے
 یہ مطاعن غزالی معتزلی ہے حق میں ابو حنیفہ کو فی کے نہیں بلکہ ابو حنیفہ حنفی عامری مصری
 حق میں ہے فلا ضیاع ملاحضہ کافی شرح کلینی میں لکھا ہے کہ یہ ابو حنیفہ ایک شخص حنفی
 عامر میں کہ بعض بات بصرو میں رہا کرتا تھا اور فقہ کو اچھی طرح سمجھتا تھا لیکن اس جہاد کو کرتا تھا
 انتہی سے مجموعہ تشیعہ غزالی و جلالانی و قاضی عضد اسکے حق میں نہیں نہ ابو حنیفہ کو فی کے
 بابین و من ادعی خلافتہ علیہ البیان و علیہ اوردہ بالبرہان قولہ مالک کہ کتابی کہ ضرر ابو حنیفہ
 کا اسوہ محمد میں نہ یاد و شیطان ہے ابن ہدی کہ کتابی کہ کوئی فتنہ اسلام میں کثرت فتنہ جلال
 سے کہ ابو حنیفہ نے مشہور ہے جو اس مالک و ابن ہدی و دونوں جلال شیعہ میں ہیں
 سوایت شیعہ سے چنگہ الزام اہلسنت قصہ کرنا بیجا ہے نہ نہایت ہی مہذب اصحاب قاضی
 نے لکھا ہے ابو حنیفہ کئی عشرین میں الفقہاء و شہرہم امام الفقہاء نعمان انتہی فرمائے اسکی
 کیا دلیل ہے کہ یہ ابو حنیفہ امام اہلسنت میں لاغیر اکثر اسکا شمار و ثنی سے اب تک وہ ہر کا وہ
 شیعہ کا لکھا قولہ ہر اب میں لکھا ہے کہ شہرہم جو شہرہم ہی ہر ہی طیب بہر حال ہے بلکہ کافی شیعہ
 ہر اب میں تصریح کی ہے کہ مذہب شیعیں کا یہی ہے کہ غم عبارت ہی خام سے اور شہرہم اب ہر
 اکثرنا ویدہ ہر سکر حلال ہے اگرچہ مثل غم کے اشتداد و غلمان و کفن لاکھ جواب نہاید

مراد بایز و کافی سے کہتے ہیں امامیہ میں نہ المہنت اس لئے کہ یہ تقریر ان دو فروع میں عینہ سورج و زمین
 منوع کو متعین کر دے جواب تو اور سارے اگلے پچھلے کما ہی کہ جو چیز نشہ لاکو وہ خمری الکھو کاس
 ہو یا اور کوئی چیز اوقیل کثیر اور کم مثل شراب کے حرام ہی اور اس مقدمہ میں بہت احادیث و
 بین اور اباحت اسکو آخر کے جیسے اور شروبات جب نشہ دانیوں نزدیک حنفیہ کے اوست
 ہی کہ مقصود اس کے استعمال سے حصول قوت عبادت ہو نہ قصد لہو لعب نہ حرام ہی بالاجماع
 یہ مذابہ قول ہی غیر متفق ہی اور رجوع ابو حنیفہ کا اس سے ثابت ہی اور ابو یوسف کہتے ہیں
 کہ اگر فسق و فجور لہو کے لئے ہے تو کم و بیش اسکا سب حرام ہی اور دمان بیٹنا حرام ہی
 اور اسکی طواف جانا حرام ہی باجماع و وجود اس سے کب طعن علت شراب طرف شیخین و حنفیہ کے کراؤ ل
 کمال عقل ہی شہر وان سلم الانسان من مورفہ و فہم ہو طعن المدعی لیس لیسلم بطریقہ
 ہی کہ شیخ صدوق ابن بابوی قمی بعضی ماہر عقل نے علما شیعہ سے نص کی ہی طہارت
 ضرور حالانکہ نجاست خمر کبریٰ اثر خمر نکالتی نجاست ہی کیونکہ خمر کو جس فرمایا ہی اور جس
 نجاست کو کہتے ہیں چنانچہ حرک کے حق میں فرمایا ہی اثر خمر نکالتی خمر کو جس فرمایا ہی اور جس
 کبریہ سے اسند لال کیا ہی نجاست خمر پر ہی طبع مثلاً شہ اب نزویہ امامیہ کے حلال ہی
 کذا فی جامع العباسی قولہ حدیث کل مسکر حرام کو نامعتبر ضعیف جانے میں حتی کہ ابو حنیفہ
 وضو نمیز سے تجویز کیا ہی اور ہایہ و فتاویٰ سلجیہ میں لکھا ہی کہ نبیذ ایک قسم شراب کی ہی
 کہ عمر بن خطاب اسکو مرستے دم تک پیتا تھا کافی جامع الاصول الخ جو بیابہ حدیث سلم
 جہول المہنت ہی اور ابن ابی بن بیان کا احتیاط ہی کہ جس چیز میں نشہ لجاو وہ ہی حکم حرام میں
 ہی جیسے نان پائو اگر غیر اسکا تاثری وغیرہ مسکرات سے یا معجون و مار اللحم ہشتی و سیدی
 وغیرہ ہنگ نوزہ اگر عقل انکی کما لہ چینیہ سے خجاک و قود ہی ماری خجاک اور جو نشہ لاکو
 قود جاری ہو نزدیک امام مجتہد کے اور نزدیک شیخین کے قصہ کہ کچا پو میں آپ کی تحقیق میں
 جس کہ سینے اس حدیث کو نامعتبر ضعیف کہا ہوا و سکنا م عنایت ہو جائے یا نہ ہو کما

بزرگ بیعت اگر نسبت این کس تراء دے روادہ عقل حیدر وارڈ آپے کوئی نشہ منکر
یا سنگ وغیرہ کے کہا گیا ہے کہ دنیا اوقتی نظر پڑتی ہے سب کا ہستہ رنما کہ چور کو چور کہ
پانچین بگڑ گئے اور مسکاتیرہ میتے اسکا نام نبی ہی سوا ابو حنیفہ و ضر کو اس سے اسلئے

کہا کہ من لا یخفیہ الفقیہین لکھا ہے ابی الیاس بن النعمانی بالبغداد لان ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم قد مر
ہ اور ترمذی و احمد نے ابن مسعود و انیس کی بھی کہ آنحضرتؐ اوسنے کہا کہ تمہاری جہاں
میں کیا ہے ابن مسعودؓ کہا نبیؐ ہی فرمایا خرم پاک ہے اور یانی پاک کرنے والا ہے یہی نبیؐ
آنحضرتؐ نبی سے سمجھا ابو حنیفہ بہ ترطر کرتے ہیں کہ جب ضر کو سے کہ آپ خالص فرمایا
ور خارج مصر و قرہ جو متقی کہ قاضی خاقان نجوہ ابو حنیفہ کا اس سے نقل کیا ہے بلکہ اس سے

لقائد میں لکھا ہے لاسم نبیہ التمرالی قولہ عدم تحریر من توا عد ابل اسنہ خلاف اللہ و فضل
تبی پس اگر نبیہ کو حکم شرب ہوتا یا اوس میں شکر ہوتا تو آنحضرتؐ اوس سے کیوں و نہی کرتے
یہ کیوں اوسکو پیتے خصوصاً سرین خطاب کہ بانی مانی حرمت خمر سے حالانکہ احادیث
کثیرہ سے پینا آنحضرتؐ کا نبیہ کو بلکہ حکم کرنا بہ شرب نبیہ ثابت ہے عن ابی سعید قال ابی بنی صلی

علیہ وسلم من شرب یا نبیہ منکم فلیشر بہ زبیا فردا و عمر فردا و اسرا فردا اخرجہ مسلم اس
معلوم ہوا کہ دو چیز کو ملا کہ اوس میں نشہ جلد پیدا ہو جاتا ہے بعضے علماء نزدیک سمجھتے ہیں
اور نزدیک امام اعظم کے حلال اور اگر نشہ کرے تو حرام بنا دے علیٰ ہذا اعتراض شرب نبیہ
پیغمبرؐ لائق تھا اور نبیہ کو اس سے کہنا مخالف بافت ہے قولہ تفسیر میں لکھا ہے قال

ابو حنیفہ او اتزوج الرجل بامرہ و حل بہا لایزئم الحی و قال المناخی لایزئمہ جو آپ اسخ الزامی
ہے کہ مذہب مامیہ کا بھی اس مسئلہ میں یہی ہے کہ اگر مرد حد میں توہم واطی کو واسطے صحت عقد
حجرات سودہ پر شہاد کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ توہم واطی دافع تنبیع امام اری نہیں ہو سکتا
پس جو اب کہ شیعہ اسکا دیوین وہی ابو حنیفہ کی طر ف سے سمجھیں اب شاہد اس عوی کا تو حلی ہے
ارشاد اولاد امان کے اوائل کتاب احد و میں لکھا ہے فلو توہم العقد علی الحجرات المودہ

تزوج بامرہ و زنا ابو حنیفہ

سبط ولا یستطاع احد بالعقل مع العلم بفسادہ ولا باستیجار باللوٹی مبادلو تو ہم اہل بدعتی اور جواب
 تحقیقی یہ بھی کہ نزدیک ابو حنیفہ کے وطن کنیز باور و غم سے حد لازم آتی ہی چہ چاہے وہی حرام بتقدیر
 امام یہ کہتے ہیں کہ جو ترویج چھارم عالمی سے کرے اور سپر حد نہیں لیکن تفسیر شدید واجب ہی
 سرچ لفظ ام عبارت امام نہیں امام رازی عبارت ایجاب قاصر واقع ہوئی سمند زاید صورت بطریق
 ای اور فرض کو قرض لازم نہیں آخر سیدہ تواس زیادہ کہہ کہتے ہیں کہ وقف کرنا فرج جاریہ
 بالاجماع درست ہی وہ خرچہ کیا اور مستحب کہ او کرنا ہی اوسکی واقف کہا مے کہ حلال طبعی
 اسطرح ام ولد کسی کا نوکر کر دے حدت پر یا اصیل گری پر اور فرج اوسکی دوسرے شخص کو
 حلال کر دی تو حدت واسطے اول کے اور فرج واسطے دوسرے کے ہو جاوے گی اسطرح مستحب
 دور یہ درست ہی ہر چند اثنا عشریہ زمانہ حال منکر اس مسئلہ کے ہیں لیکن محققین امام قاضی ہیں
 اس کی تکے کہ بے شبہ یہ مسئلہ کتب شیعہ میں موجود ہی گویا یہ مثل ہندی اسی جگہ سے نکلی ہی کہ
 کہ ایک جو رو سے کہنے کو بس ہی بالجملہ عاریت دینا فروج اما و کا اور حلال کرنا فروج حرم کفایت
 و احباب کے لئے اعظم طاعات و عمدہ عبادات ہی حتی کہ ابن بابوی قمی صاحب الفہام نے ایک فتہ
 ہی اس باب میں صاحب الزمان سے نقل کیا ہی جسکے پڑھنے سے بال بدن پر کٹے ہوئے ہیں
 سعادت اللہ بہر دین بنوا آئین آجہ بابوئی ہوا قولہ وہ جو سستی کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ شاگرد
 امام جعفر صادق علیہ السلام تھا اور امام نے اوسکے اجتہاد کو پسند فرمایا شخص بے صلہ سخن
 ساز ہی ہی شاید جس مانعین قبول اجتہاد کا اوسکے ولین تھا حلقہ درس امام میں حاضر ہوتا
 جواب سخن ساز ہی سنوئی اس باب میں جب مسلم ہو کہ خلاف اس دعوی کے انکی کتابوں سے
 ثبوت کر دو و الا یہ ایک سخن ساز ہی نہیں گی علی الخصوص جب یہ دعوی باقرار اکابر علیہ
 امامیہ ثابت ہو تو اسوقت دبرہ و دانستہ حق پوشی ہی ابن مطہر علی نے نج الکرامتہ
 میں اعتراض کیا ہی اسباب کا کہ ابو حنیفہ مالک نے اخذ علم حضرت صادق سے کیا ہی اور
 شافعی شاگرد مالک بن ابراہیم بن حنبل شاگرد شافعی ہیں اور نیز ابو حنیفہ کو حضرت باقر

جواز عارت فرج برائی حکمان و غیرہ

امام قاضی کا کہ ابو حنیفہ امام ہیں
 غلط و برادر ابو حنیفہ کا امام ہیں

وید ہدیس میں ہے کہ امام حسینؑ کی غیبت امام مہدیؑ میں شرط
 اجتہاد و معقولہ بین استقام و وجوب اطاعت کا ہے کہ جسے میں توفیق عطا ہو جسے حضور اکرمؐ میں شرط اجتہاد
 حاصل ہو اور اور اسے اجازت فتویٰ و اجتہاد ملی ہو مذہب امام کا کیونکر اولیٰ باتبع ہو گا
 ابوحنیفہ کو باقر ان شیخ حلی باقر و زید شہید حضرت صاحبؑ اجازت فتویٰ کی دی تھی اس میں جاننا
 ابوحنیفہ کا شرط اجتہاد کو منحصر امام ثابت ہوا اور اگر واجب اطاعت تھا وہ تو شہادت مسند
 کرتا ہی اور یہ کفری خصوصاً وقت غیبت امام کے البتہ مذہب امام کا اولیٰ باخذ ہی نہ ہے بلکہ
 وابن عقیل وابن معلوم سے فقہاء ائمہ کو کہ اگر روایات اہلسنت کا اثر ان میں اعتبار نہ کریں تو دنیا
 امامیہ البتہ مقبول ہیں جمہور امامیہ راوی ہیں کہ جب ابوحنیفہ پاس منصور حاضر ہوئے تو ان کے
 عیسیٰ بن ہوسی موجود تھا اور سننے خلیفہ سی کہ کما کہ یہ شخص آج اعلم الدین ہے منصور پوچھا کہ
 احدث العلم بالانسان ابوحنیفہ نے کہا میں اصحاب علی بن علی و اصحاب ابن عباس بن علی بن
 عباس منصور کہما مضبوط ہوا تو ای جوان اپنے جی سے یہ روایت سراج شریع علی بن
 لکھی تھی علاوہ اسکے کتب فقہ حنفیہ میں دیکھو مثل ہایہ و شرح وقایہ و اشباہا کہ چاہا کرتے
 ابن زبینا مائتہ عن علیؑ اور نیز کتب فضائل ابی حنفیہ میں دیکھو کہ اکثر ائمہ و امام زادہ کے
 سلسلہ سادہ و عظام امام اعظم میں داخل ہیں اور اوکو شرف و تکرار کا حاصل محمد بن یوسف
 و یحییٰ صاحبی شافعی نے حقوق و الجمان فی مناقب النعمان میں حضرت امام محمد باقر و حضرت امام
 صادق و حضرت زید شہید و حضرت عبداللہ بن حسن بن علی بن ابیطالب عبد اللہ بن علی بن
 حسین بن علی بن ابیطالب و حسن بن حسن بن علی بن ابیطالب و حسن بن زید بن الحسن بن علی
 ابن ابیطالب و حسن بن محمد بن علی بن ابیطالب علیہم السلام کو شیخ امام اعظم سے تیار
 کیا ہی اگر تم کو پتا تھا کہ بڑے بزرگوں ہی شرف تکرار اس قدر ائمہ و امام زادہ کا حاصل ہوا تو وہ تو
 کہہ کر کہ اس جگہ اور کاشیہ کام نہیں چلتا اثبات واقعت تکرار اگر قدرت ہو تو قریب سے
 فعل میں لاؤ والاں ان قلم و قلم نہ بانگو انظار و بیان ایسے بذیان سے باز نہ کرو اور اگر

بات ہی ورنہ نیز ایسی نہیں تشریح الحق میں دیکھو کہ علی نے اس میں کیا افلاہ فرمایا ہی انا
 اعتقاد فکرم یہ چون الیہ اما الامامیۃ فخطا ہوا اما حنفیۃ فان اصحاب بی حنفیۃ اخذوا عن ابی حنفیۃ
 و بہ تلمیذ الصادق علیہ السلام و اما الشافعیۃ فاختاروا عن محمد بن وریس الشافعی و بہ تلمیذ علی
 بن حسن تلمیذ ابی حنفیۃ و علی مالک فرجع فقہ الیہما و اما احمد بن حنبل فقہا علی الشافعی فرجع
 فقہ الیہ و اما مالک فقہا علی الشافعی احمد ہاربیۃ الکرا و بہ تلمیذ عکرمہ و بہ تلمیذ ابن عکس و بہ
 تلمیذ علی علیہ السلام و الشافعی مولانا جعفر بن محمد الصادق علیہ السلام انتہی او فضل بن
 روز بہان اس کے جواب میں فرمایا ہی اقول یفہم من ہذا ان کل من قرأ علی احمد فرجع فقہ
 الیہ فرجع فقہ جمیع الامتہ علی ہذا التقدير الی الصادق علیہ السلام و فقہ الصادق علیہ
 الاشک اند حق و صدق فلم یبق لہ بعد ہذا الکلام اعتراض علی الامتہ انتہی اور عجائب امور سے یہ
 کہ قاضی شوستر ہی باوجود اس تعصب تمام کے رجوع فقہ فقہاء اربعہ کو طرف حضرت امیر
 تسلیم کیا ہی اور مجالس میں کوئی ہونیکو دلیل شیعہ نہیں دیا ہی اگرچہ ابو حنفیہ کوئی ہون قولہ
 اگر قبول شاعرہ طریقیۃ امام پر ہوتا یعنی ابو حنفیہ تو خود دعویٰ اجتہاد و امامت کا کر کے
 خلاف امام کہی مسائل جاری کرتا بلکہ ہمہ تن ترویج و ترقی مذہب امام میں کوشش کرتا اور
 مطابق حکم امام کہتا جواب مجالس الہدیین طابری کا ابن عکس لکھ و حضرت امیر سے
 اور ان کے سامنے مرتبہ اجتہاد کو پیش کرتے اور ان کے حضور میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور
 بعض مسائل میں خلاف جناب امیر تجویز و اجتہاد کرتے تھے اور نیز ہشام احوال ابن سنان و
 وزیرہ باوجودیکہ اصول عقاید میں مثل تجسیم و صورت و حدوث علم باری تعالیٰ وغیرہ صریح مخالف
 ائمہ تھے اور نیز نش و نشر میں انکی کلینی وغیرہ میں جردایات ثقات ثابت ہی سمعنا انکی لکھ دی
 و نسبت میں طرف حضرت ائمہ کے اور قبول کرین انکی روایت کے کوئی شیوہ سالس نہیں لیتا
 ابو حنفیہ و مالک کہ اختلاف الکما محض فروع میں ہی نہ اصول میں کیوں اعتبار نہ کرے اگر ایا باحوال
 حالانکہ مجتہد کہ تقلید اپنی دلیل کے ضروری قولہ نام امام کا اپنے لئے گوارا نہ کرتا صحیح محمد بن ابی

خلاف ابو حنفیہ از امام علی

تقدیر حضرت امام و جنت امامت

سچے شمار میں جو یہ سنگ پہ قید از علی و آل نبی گروہ امام جو اب اطلاق فقط امامت کا ترکیب
 اس مسئلے کے بعض پیشوایان اور بعضی بار شاہی و بعضی خلافت سرسجگد امام سے مراد پیشو
 ہر نبی و خلیفہ و بار شاہی جس سے پیش نماز کو بھی امام کہتے ہیں اور یہ اطلاق ماخوذ از
 پاک سے کہ پیشوایان میں کو اگر چہ ظاہر میں تصرف نہ کرتے تھے کہ وہ ایمانی و جماعتی تھے نہ ان
 یا نہ ان اور کسی کو یہ طاقتیں کی ہی و اجماعاً مقتضی امام اور جہان خلافت مراد لی وہ ان
 قیدی اللہ ربہم ہی تھے خلیفہ تھے فی الارض و فی کل ملک خلافت الارض الی غیر ذلک اس طرح جو شخص
 علم کا مبرا کامل ہوتا ہی اس کو اس فن کا امام کہتے ہیں جیسے امام اعظم و امام شافعی کہ علم فقہ میں
 پیشو اور امام غزالی و امام رازی کہ علم عقاید و کلام میں پیشو تھے اور نافع و غیاثم کہ علم فرائض
 میں مقتدی تھے اس طرح ائمہ اطہار ان سب فن میں پیشو تھے خصوصاً ہدایت باطن و ارشاد و تفسیر
 میں اسلئے اہلسنت انکو علی الاطلاق امام کہتے ہیں یہ امامت مراد از خلافت نہیں کہ اس کے خلاف فقہان
 ان کے نزدیک تصرف زمین میں باوصت استحقاق و غایہ شوکت و نفاذ حکم کے ضروری اور یہ پیشو
 پانچ شخص میں آو اس طرح حسب تفسیر منہج السداد و باقیہ اکابر علیہ السلام و شیخہ او مجتہدین اہل بیت
 حسام جو میں میں معنی امام و امامت کے لکھے ہیں کہ سلطان اصول شیعہ ائمہ الہدایت پر مطلق ہیں
 اور ہر سے ہیں تو بطریق مجاز و توفیق قدس اہلسنت کے معنی پیشو و چنانچہ روایات اس کے از ائمہ و غیر
 میں لکھے ہیں اسی جگہ سے شیعہ شیخ علی و طوسی کو فقط امام اعظم تعبیر کرتے ہیں چنانچہ ناظر ائمہ
 منعی المطلب و اسباب الفتن و ارشاد و تقویٰ علمی و عقیقی نہیں اور عبارت انکی دیکھو از الامین
 ہی اور عبارت از عزلی و فارسی مجلس اطلاق فقط امام و ظل اللہ کا ملوک پر ثابت ہی اس سے
 میں سنگ و چوبہ ہونا ائمہ شیعہ کا باقر شیعہ نقش کا لکھ ہی شعرا چند گراں جو یہ کہ از سنگ شای
 گداز خدا کی تقدیر رنگ تراشی بقولم جو ہندوستان میں خفی بہت ہیں اور ہمیشہ اثنا عشر
 مقابل ہو کر نہ میت کہاتے ہیں اسلئے ایک شمر ان کے حال کا لکھ دیا جو سب عاتقان خود
 سید انترج عجمیا باشندی جو خواہی گو قول کہ اکثر مسائل ابوحنیفہ کے اور اسکے دونوں شاگردوں کے

تقدیر حضرت امام و جنت امامت

ایام حکومت عباسیہ میں منسوخ کیا ہی اور رد و قبح کی جواب دو نو شاگرد سائنے استاد کے تہ
 اجتماع کا رکھتے تھے اور محمد بن قاسم اپنی دلیل کی لائبریری البیتہ مسائل منصوصہ میں غیرہ و دانستہ
 خلاف کرنا حرام ہی اور جب مسئلہ مخصوص نہ ہو تو ان میں اجتماع و ابی گراحتمال خطا ہو سکتی ہے
 سبب مقبول بلکہ عاجز کیا جری کیا بلوغ میں معالم الاصول الشیعہ بنا ما علی ہذا خطا محتمل چنانچہ
 صلیہ یثیقن میں اصلا او میں خف و خطہ نہیں نہ او سکے حق میں اور نہ او سکے مقلد کے
 صرف اتنا سچا کہ اجتماع محل اجتماع میں ہو مقابلہ میں قرآن صریح و خبر متواتر مشہور و اجماع
 نہ ہو مقدار شیخ الشیعہ اکثر العرفان میں زیر کربلا کتاب میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرما اخرجتم عن عبد اللہ
 لکھا ہی وثابہا لولا لا کتاب لکم لا تو اخذون فی الخطا فی الاجتماع و عندکم و الخطاب لمن اخذ الفی
 لالہ علیہ السلام عصمتہ عن الخطا انتہی بلقبطہ سوائے خلا نکو نسخ نہیں کہتے آپ معنی منسوخ
 کسی عالم سے سیکھ کر پھر استعمال اس لفظ کا کرنا کیونکہ استعمال محاورہ الفاظ میں اجتماع صحیح
 نہیں بلکہ قول بل لغت و اہل حق میں مستند ہی قول طبرانی و ابو حنیفہ اپنے مسائل سے رجوع
 اور اپنے قول سے پیرا و شواہد جانتا تھا اسلئے عمدہ قضا اختیار کیا جو جواب عقل ربی
 نہیں اگر عدم رجوع منظور ہوتا تو عمدہ قضا کو لینے کہ وجاہت حکومت کیسکو محال خلاف
 و متنازع ہوتا غیر حاکم سے ہر کیس کو جوت رد و بدل ہوتی ہی پس عدم قبول قضا کو سبب
 رجوع نہیں نا دلیل محال عقل ہی معتمد رجوع ابو حنیفہ کا مسائل کثیر میں وقت ظہور و محبت قوی
 کتب خفیفہ وغیرہ میں مرقوم ہی یہ رجوع حسب فہم سامی معلوم نہیں کس واسطی ہوگا کہ قاضی
 ہو کر رجوع کرنا قاضی ہو کر رجوع نہ کرنے سے ہی زیادہ مشکل نظر آتا ہی قول آدم بر مطلب
 جواب اتوں شہر گذشتہ از سر مطلب تمام شد مطلب: حجاب چہرہ مقصود بود و مطلب
 قولہ اول صاحب تفسیر کبیر نے لکھا ہی قال ابو حنیفہ الخلوۃ سر با و الزانی یخرج علی الزانی و قال
 الشافعی انہا لیس بنتا فوجبان لا یخرج جواب یہ نقل اور نقل سابق یعنی او از سر مخرج الرجل
 بآئہ الخ و دو نو مسرق بن رسالہ متعہ محمد حتی کوفہ ہند جسکا جواب شکوت عمر ہی شریف

احکام ابو حنیفہ
 نسخہ خانہ دارالعلوم دیوبند

عدم قبول قضا و خطاب سبب قضا و رجوع مسائل

تحتا طلبہ

مسئلہ کسی مذہب کے مہونہ روویہ کی اسکی کے یا اقامت اسدلال کے اوکے لہامان پر
یا ہون قبح کے مقدمات و دلیل پر دلیل کمال انصاف و درستی اور اگ ہی حالانکہ کتابا میں
لکھا ہی کہ اگر ایک شخص غور سے نہ کیا پھر اسکو مع ما درود و شتر اپنے شاح میں لا با تو ہو سکتا
ہی استبصار میں کہ سجدہ اصول اربعہ شیعہ ہی ہاشم سے نقل کیا ہی قال کہنت عندی فی ہذا
علیہ السلام جالساً فدخل علیہ رجل فقال من یاتی المرأة حراماً تنزوا بها قال نعم و اسما و بنتها و
حلی سے ارشاد الاذن میں لکھا لا تحرم الزانیۃ علی اب الزانی و ابنہ مطلقاً علیہ و لا تحرم الزانی
بہا و لا بنتہ انتہی اور صاحب شریع سے لکھا النسب مثبت مع النکاح الصحیح و مع شہدہ
لا مثبت مع الزنا فلوزنا فاخلق من ماء و لد علی بحرم لم یسب الیہ شرعاً و بل بحرم علی الزانی
و الزانیۃ الوجانہ یحرم لانه مخلوق من ماء و مہر ہی ولد الغنۃ انتہی اس سے معلوم ہوا کہ نسب سے
ثابت نہیں ہوتا اور نہ زانیۃ شرعاً بنت نہیں گرفتہ ہوا صورت میں شافعی پر کیا جائے تشبیہ
شعر چشم کبشانی بویب و دیگران چون رسی بر عیب خود کو ری از ان ہ شافعی ہی ہی کہتے ہیں
کہ ما زانی کی شرع میں کچھ حرمت نہیں اور متولد من الزنا و بل ایہ نسا و محرمات نہیں بلکہ کو یہ اچھ لکھ
ما و ارد لکھ اسکو شامل ہی چنانچہ جواب تفصیلی اسکا نبوک عمر یہ میں لکھا ہی اور روایات ثانیہ
کو زیادہ تر ضبط کیا ہی قولہ دوسرے شافعی ایک گواہ ایک قسم پر حکم کرتا ہی بلکہ قسم میں کو کافی
لکھا ہی اور یہ خلاف قرآن ہی قولہ تعالیٰ و ان تشہدوا شہیدین من بینکم لکم و شہج مشکوٰۃ
ہی کہ اول یہ عمل معاویہ کیا ہی جسکو شافعی نے اختیار کیا حالانکہ مشکوٰۃ و مسلم میں ہی کہ آنحضرت
فرمایا اگر تصدق کسی قول کی اس کے قول پر کچھ دوتہر قوم دوسری خود ریزی و اخذ مال کرے
جو دلیل قول شافعی کی یہ ہی کہ مسلم وغیرہ میں بحدیث ابن عباس کہ ہی کہ آنحضرت نے فرمایا
ساتھ ایک قسم و ایک شاہد کے اور احمد و ابن ماجہ و ترمذی و بیہقی نے خارج سے روایت کی ہی
آنحضرت نے فرمایا ساتھ میں مع الشاہد و مہر من حدیث جعفر بن محمد عن ابیہ عن جابر و مہر ہی
جعفر بن محمد عن ابیہ عن علی بن ابی طالب کے کہ آنحضرت نے حکم دیا شہادت شاہد واحد اور ایک قسم

صاحبِ حرکت کے اخیر احمد والدارطین وقد صح حدیث جابر ابو جعدہ وبن خزمہ اور ابو داؤد وبن
 وبن مزی نے حدیث ابو ہریرہ سے اخراج کیا ہے کہ حکم کیا ہو خدا نے ساتھ میں و شاید احمد و بن
 اسناد و ثقات صحیح ابو حاتم و ابو زرعہ و اخیر ابن ماجہ و احمد حسن حدیث بترق و جابر حال اس
 الراوی ابن عمر بن قاری و بن جوزی قدا و زوات حدیث مذکور زیادہ میں صحابی سے
 تحقیق میں کہ کیا ہے اور سیوطی کے میں جمہور میں بعد میں جب ثبوت اس کا قول شارح علیہ
 الصلوٰۃ والسلام سے بالغ وجہ ہو گیا تو اب مخالفت قرآن باقی نہیں کہ جابر نابہ من جابر نابہ القرآن
 پیغمبر کا زیادہ اور کون معنی قرآن کے سمجھ گا اور آپ سے بھی جابجا لکھا ہے کہ قرآن کے معنی الہدیت خوا
 بوجہ میں سوہر سندر وایت الہدیت ثابت ہوئی کہ امر شافعی نے بعض اپنے اجتہاد میں کہا
 اور جہد کہ تقلید عا و غیر لازم ہی اور نام شرح مشکوٰۃ کا جہین جملہ موضوعہ مذکورہ لکھا ہے عنایت
 کہ اس سے مطابقت کی جاو اور حدیث مسلم مسلم ہی لیکن اس کو اس کے علاوہ نہیں معذ اللہ اپنے
 گھر کی بلکہ دو کا کلی تو خبر لیجئے کہ شیعہ شہادت طفل نابہ لغ وہ سا کہ کو یہ مقدمہ قصاص قبول کرے
 حالانکہ طفل نابہ لغ الہدیت شہادت کی کسی مقدمہ میں نہیں رکھتا مگر جب اس کی کہ یہ کے جہت
 کسی ہی یعنی وہ آئندہ شہید نہیں ہوگا لہذا اس کا مقدمہ قصاص میں کہ تلف جان ہی شہادت
 اس کی سی طرح قبول نہیں اس طرح سائل جمیع میں جنہیں خلاف صریح قرآن کرتے ہیں مثلاً
 کہتے ہیں کہ جمعہ غیبت امام میں متروک ہی حالانکہ حق تعالیٰ فرمایا ہی اذ انودی للصلوۃ من
 یوم الحجۃ فاسعوا الی ذکر اللہ اور اس میں قید حضور امام کی نہیں چنانچہ اسی جہت سے باوجود
 ہمالگی موتی مسجد اور صاحب الطاف ہونیکے مشکوٰۃ کی تفاق حضور جمعہ عا کا مسجد میں
 نہیں ہوتا اس طرح زکوٰۃ کو زکوٰۃ و غیر مسکو کہ میں واجب نہیں سچا حالانکہ کہ یہ الذین
 الذین یفقد عاہم ہی خاص نہیں اس طرح منوعہ تکرار میں فرض نہیں حالانکہ خدا و ازینکم عنہ
 کل شیء و ارد ہی اس طرح طواف کو نیکے بدن درست کہتے ہیں اور زنا کو احرام جمعہ میں
 موجب نقصان نہیں سمجھتے حالانکہ فرمایا ہی لا رفث ولا فسوق ولا جدال فی الحج سیطرح

نماز و شہادۃ کا خلاف قرآن
 نماز و شہادۃ کا خلاف قرآن

خود زمین حکم فاضل کو اختیار دے گئے ہیں اور ہر سے امام معصوم کو شرط کرنے میں حالانکہ اس
صورت میں سب سے مسئلہ اس کے جوابات ہیں کیونکہ جو امام ہیں وہ فاضل ہیں اور اگر ہیں تو سرسری

یا اگر بجا سلی یا نجف اشرف میں ہو گئے نہ فیض آباد و کھنڈ و دیوبند و ہوابال میں یہاں کون ہی جو بجا
حدود کرے پس اگر امام نائب باجائز امام فساد حدود کر سکتا ہی تو حکم میرا سب سے خدا کی تفسیر کی
کہ اس کو نافذ نہیں کرتے کاش خدا کو نا اطمینان ہی سمجھ کر اقامت حدود کریں قال تعالیٰ فَاَعْلَمُكُمْ

جَلْدَةً وَاَعْلَمُكُمْ كَلِمَةً تَجْزِيهِمْ وَفَا تَقُولُ اَلَيْسَ بِمَا قَوْلِهِمْ شَطْرُ شَيْءٍ شَاغِبٍ كَيْفَ
حلال ہی کہ صان قادی ہی ہمایہ شرح و تالیف میں دیکھو قرآن میں ہی اَلَا تَعْلَمُونَ اَنَّ لِلَّهِ سُلْطٰنًا عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ

عَمَلُ الشَّيْطَانِ جَوَابِ شَانِغِی کے رد قول میں قول اول میں کہہ دی جیچند شرط از انجیل
کہ قمار خور آلات اور سکے معصوم و عبور حیوانات خون و الا حرام ہی پس شطرنج کو علی الاطلاق

قمار قرار دینا جمل ہی قرین حق ہے اور اس پر آئے کہ میرے کو لانا بنا و فاسد علی الفاسد ہی بان
لعب مباح ہی مثل ایوب ہب تیر اندازی و نیز بازی کہ اس کو تیزی ذہن اور قابو ہی جنگ

وینچے میں مکانہ خصم سے دخل تمام ہی سو ایسی لعب موم نہیں امامیہ و تجارت نمازیں
لعب ذکر و خبیثین تجویز کرتے ہیں کہ ذاتی التہذیب و دوسر قول موافق جمہور ہی یعنی حرام ہے

قال ابو حنیفہ و مالک الخنا بة و قد مر عن الشافعی انه رجح عنه رض علیہ ابو حامد الغزالی و مالک
ایسا اختلاف اجتہاد امامیہ میں بھی قیاس ہی چنانچہ شرائع میں تحریم بول ماکول اللحم کو اگر شبہ

ہی اور مختصر نافع میں ہی بحث میں اس کی تحلیل کو شبہ لکھا ہی اور احادیث و فقہاء متبعہ
میں موجود ہیں شہر تانگی ملاست ہرزہ اشکبار سن : یکبار ہم نصیحت چشم سیاہ و خوش قول

حال مالک جامع مہات مالک میں یکھو پڑنا اعوذ باللہ کہ نماز میں بدعت اور بسم اللہ کر دہ
اور گوشت بہت جائز و نذی یا غلبہ و رست جانتا ہی جواب بحر اہل و غیرہ و کتب متبر

معصوم ہوتا ہی کہ فتوہ باجماع سلف سنت ہی اور مالک بے شبہ سلف میں داخل ہیں کہ انفال
فی الجبر السلف اجمع علی سنۃ التعمد کما نقلہ السنفی فی الکافی اور مستخاص شرح کسرا الدقائق

قاری شطرنج کا

یہاں سے لے کر آخر تک

المتعوز سنة هذا العامه وقال بعضهم ليس سنة الصحيح قول الطائفة انتهى لكن عني في اتنا انتهى
 كقول مالك لا يتعوز ولا يسمي انتهى سوا من بيعت ومكروه هو المتعوز وشمه كانه نزيك مالک کے
 لازم نہیں آتا اور حیوان فی باب ذی غلبہ کو آپ مستعین کریں اور وقت گفتگو کیجا و گویا کہ بجز
 بہتر یا تنیدہ یا بچھو چیتا جتہ یا خالی سائب شیر کشا یا تھی وغیرہ مالک کے نزدیک مکروہ ہیں
 درست نہیں جس طرح کہ ابابیل وغیرہ نزدیک امامیہ کے مکروہ ہیں قوله فتادی شیخ ناج محمد
مین ہی کہ مالک لواطت کو درست جانتا ہی جو بقطع نظر اسکے کہ یہ فتادی مہول الکاحی
مالک مذکور ایک رسوات شیعہ ہی اوسنے متعذروا حال الذکر فی الدبر کو روایت کیا ہی اور یہ
اتهام کا امام مالک اہلسنت پر ہوا لکن فی التبرع والاک مالک شعی حق لوطی مین شد الناس مین جناب
حد لوطی کی لکنے نزدیک قتل ہی بکر ہوا شیب اگرچہ کیفیت قتل مین اختلاف کیا ہی اغاثۃ اللہ فی
فی مکائد الشیطان مین لکھا ہی و صنف بعضهم کتابا فی هذا الباب وقال فی اثنا کہ باب فی الذکر
المالکی و ذکر فیہ جراح الذکور و قد علم ان مالکا من اشد الناس انحرا علی فاعل ذلک فادہ جھیل
الوطی القتل سوار کان بکر او شیا کا دولت علیہ انصر من اتفق علیہ صحابہ الرسول وان اختلفوا
فی کیفیت قتله انتهى بحرفہ اور نزدیک امامیہ کے و طی جل سے غسل لازم نہیں آتا بلکہ صوم کو ہی
اعلام غیر فاسد کہتے ہیں اس سے حوا لواطت ثابت ہی بلکہ علت ائبہ کو علت الروا فضل لاسی بچھو
کہتے ہیں کہ بدایت اوسکی امامیہ ہی قولہ تفسیر و مشورہ مین ہی سئل مالک بن انس عن طی کاہل
فی الدبر فقال لی الساعۃ غسلت راسی منہ الی قولہ والھی اس انہ حلال جواب مشتمل ہونا
در مشورہ کا احادیث موضوعہ پر سابق گذر چکا مہذا اپنے یہ روایات و مقتضی اپنے باپ کا مال
سچکہ بجز النفاست سے سرقہ کرتے ہیں خیر کہہ مضائقہ نہیں رع پدر اگر نمواند سپر عام کند
صاحب غائۃ اللغات اسم مقام مین لکھا ہی کہ سبب لک انہ قد نقل عن مالک القول بجز از طی
الرجل و جہتی دیر ما و ہو ایضا کذب علی مالک واصحابہ و کتہم مصرعہ تحریر یہ انتہی آب حسین کہ
امامیہ و طی در دبر منکوحہ و منکوحہ و جاریہ عازیت و وقف و امانت و زان متعذروا بچھو کیا ہی

عدم جواز لواطت نزد امام مالک

و طی فی الدبر نزد مالک

استنباط میں کہ اصول اور فقہ حنفیہ سے کہے بابا تیان النساء و فیما دون الفرج میں لکھا ہے
 سالت اباعبد اللہ علیہ السلام عن الرجل یأخذ المرأة فی دبر او اقلی باسن اور نہ یہ بھی لکھا ہے کہ ایک
 شخص نے امام رضا علیہ السلام کو پوچھا کہ مجاہدت و برون میں جائز ہے یا نہیں فرمایا جائز ہے
 مسئلہ نے کہا کہ آپسے بھی یہ کام کیا ہے فرمایا میں نہیں کرتا سو معصیت ہے اس بخوار امام کو جو کچھ
 تقیہ یا کراست پر کیا ہے اسے طح مفسرین اس سے کہ یہ آئی شیعہ قسم استلال کیا ہے حرا و طی
 فی الدبر پر لاکھ لاکھ حدیث اور کرمہ فائزہ کو القسائی الخفص قرعہ جلی فی مدہم جواز پر لکھی
 قرار مکان بھی یا بیت نہ یہ کہ جس عضو میں سچا اذخاں کرے وہیں ہو یا مقعد لیکن بعض اہل
 مناخر نے اس شاعت پر مطلع ہو کر اور حمل و سکا تقیہ پر مناسبت سمجھ کر مکر وہ کہا ہے
 جہول عوام یہ مکر وہ و طبعی بدوا نہ مکر وہ شرعی کیونکہ قیاس بقابلہ نفس بھی نہ جواز مستند ہے
 اور جب ثبوت اور سکا مالک پر مستند ہو تو صاحب مقصد ہمارے یہ بات بتائی کہ اصحاب مالک پر
 اس میں اختلاف ہے سو یہ حقیقت میں اپنی عیب پوشی ہے کہ مالک گرج و ملکین وغیرہ میں ہی
 وطی فی الدبر کو جائز جانتے ہیں و لیکن صحیح کیا ہے بات جہان بات بتا نہ ہے و طلی غرض
 ارشاد الاذنان میں جہاں وطی فی الدبر کا وطی فی القبل فی جمیع الاحکام حتی فی تعلوق نسب
 امتی بخوفہ لکھ کر سارا پر وہ فاحش کر دیا اگر شہر مشرق اور مغرب پر وہ تقویٰ پر و است
 طبل چہاں چہ نرم طشت من از باہم افتادہ حمل معنی یہ ہے کہ وطی فی الدبر سار حکم میں
 برابر وطی فی القبل کے ہے یہاں تک کہ احکام نسب میں بھی ما شاء اللہ ہم واہ را کہ انما
 کہ مقعد کو موضع ولادت کہیں اور احکام نسب کو اس سے متعلق کرین سچ ہی حکم عقل
 احکامک فی الدبر یہ مذہب سے قابل ہے کہ نسبت و سکی نہ ترک بھی ہو و نہ جسٹ
 ولادت بعض آثار و نکلے ناف و موندہ کو نظر بعد ہم نجاست مو حنیج تجویز کیا تھا کہ
 مقعد ان براز و منیج نجاست غلیظہ کو پسند فرمایا ہے سو نجس طلق نسب و نجس لطافت تھا
 حالانکہ ناپاکی اس جگہ کی برفوت انشاء و صلہ و برہین موجود رہتی ہے جبکہ خدا پاک نے فرج

فی الدبر

مجلت نجاست حیض حرام فرمایا تو در مجلت نجاست برازیہ ذکر حرام نہوگی حالانکہ بغیر خدا و رسول
 بہن ملعون من انی امرتہ فی دہرہ اور نیز فرمایا کہی انقوا حاش النساء اسی و بارہن و مہو جرج
 مستفیع علیہ لیس علیہ المقداد و قد بر قولہ ملا او حدیثی جام جمہ میں اور جامی سے ہمارستان میں
 لکھا ہی یعنی جواز لواطت کو طرن مالک کے منسوب کیا ہی جو اب یہ دو کتابیں علم فقہ کی ہیں
 نہ حدیث کی کرمانجن فید میں حجت اور شعرا کی بے باکیاں شیعی ہوں یا سنی نص سے ثابت ہی
 کہ یہ تمام فی کل و دینیون محمد اسیر کیا دلیل ہی کہ مراد مالک سے اسجد امام مالک ہیں مالک او کی
 مشیہ علاوہ اسکے جہتہ بن کو فہمندی نے رسالہ متعددیہ میں لکھا ہی کہ مذہب حنفی مالک و مالکی
 خوب پیشا سند نہ دیگر کے انتہی بمعناہ سویدہ و نو شعرا مالکی المذہب ہی نہیں کہ انکا کلام میں
 میں معتبر ہو اور اگر کلام شاعر کیفہا کان در خور قبول ہی تو بسیم اللہ بعضہ شعرا کہ اسے جناب میر
 باوصاف حدیث و صف کیا ہی اور کہا کہ جناب مدوح کو بشر کہنا چاہیے مہنا قولہ اشعاجیل عن
 الاعراض الاین المتی و یکبر عن تشبہ بالعناصر اور دوسرے شاعر نے کہا کہ باہل النہی عجز عن
 وصف حیدرہ و العاشقون بعضی تاجروا ان اودع بشرًا فاعقل یعنی و اخشعی اللہ فی
 قولی ہوا اللہ اور یہ قریب مذہب غلاۃ اور کفر و زندقہ صرف ہی اور بعضوں نے یہ اشعار بجا
 اور شافی ہرافر کیا کہ فی فی فضل ہرانا علی و وقع الشک فیہ انہ اللہ و مات الشافی
 لیس ہی علی ربہ ام ربہ اللہ اور بعض نے کہا غلط الامین فجازہ عن حیدرہ و اور یہ
 شعر فارسی تو بہت مشہور ہی شعر جبریل کہ آمد زبر خالق بچون و در پیش حمزہ شد و مقصود علی و
 قولہ فتح القید و وحاشی ہدایہ سے حال مالک کا ظاہر ہی کہ جنگ نوشی کو واسطے سرو طبعیت کے
 نوش جان کیا ہی چہ کذب صریح و افرائی جس کا جواب ہی ہی کہ حج کہتے ہوج دروغا
 جزا شد دروغ و جنگ نوشی با اتفاق فقہاء مذاہب ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم حرام ہی چنانچہ کتاب
 الزواجر فی القوادکبا سرائین حجرہ پیشی کی میں یہ معلوم کیا ہی کہ چاہا کہ بقصد سرور طبعیت جان
 کرے ابن ہمام نے شرح ہایہ میں لکھا ہی البیع حرام صریح و التباخر و انہ مالک و سیکلم فیہ القید

جناب ان صاحب کرامت

جناب ان صاحب کرامت

لایزال کون فی زمانہ شہرت ظلم و ظلم وجودہ واستمر فسادہ و انفقہ علی حرمہ انتہی اور اس طرح شیخ احمد
 بحر الفاس میں نقل کیا ہے اور صاحب فخر و بھرا نق و فتح القدر و خیرہ کہتے ہیں من
 قال بکل البینج والکشیس فهو زندقہ عینہ انتہی بعد ازاں جنگ کا بعد زمانہ مالک کے ہوا
 اور بقیات علماء امام مالک سے اس میں کوئی روایت منقول نہیں بلکہ حدیث اس کا مستخرج
 اس پر خدا جہاں انکو نشہ جنگ ہی یا شرب قدر الہی کا کہ باوجود دعا تا سبج وانی اور زہرہ کرنے تواریخ
 رومی و یونانی کے ایسی کہوئی بات کہ شیعہ ہر کہ نام دو کا کجا بنام ہوتا ہی قولہ عقیدہ مالک کا
 و بارہ خدا و عالم مل و خل سے پیدا ہی جواب نیاز منہ یا سیکو علم کا ان و ما یونین کہ
 عقیدہ و قیاس موقع صرف نام کتاب سے حقیقت زیواق پر مطلع ہو جاو آپ نقل فرماوین و جواب
 لین کہ اس بات سے اولیٰ تہ لے قولہ انشاء اللہ رسالہ جدا گانہ حالات ہر چار میں تفصیل لکھیں
 کو انف عجیبہ سے مطلع کرو گنا جواب خدا جانہ یہ رسالہ آپ نے لکھ کر کو انف عجیبہ سے مطلع کیا نہیں
 ہکو تو انہک اطلاع نہیں ہوئی و نہ بیشہ گلشت کو انف عجیبہ کرنے کیونکہ کیفیت کی جمع کیفیت
 آتی ہی کو انف پس جہسورقین کہ آپ نے بزور جہاد لفظ کو بگاڑا تو معنی کو بالضرور ستیا لاسی
 ہو گا اس مرتبہ و در سالہ بالیقین کو انف عجیبہ ہی غالباً یہ کیف انکو بیان مسئلہ جنگ اور وطنی فی
 الدبر سے جہین و بر سے مبتلا ہو حاصل ہوا ہی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حرمہ انتہی علی مذہب
 الشافعی ثم صلی اللہ علیہ وسلم فی مقتضی مذہب ابی حنیفہ علیہ السلام کتب ابو غا و لیخ ربعہ بالجماعہ و نہ
 بنیذ التمر و کبر بالفارسیہ ثم قرأ بالفارسیہ آیت و نفر نفرین من غیر فعل و شرط فی آخر شہدین
 آیت السلام یعنی سچا مذہب ان کے دو برگ سبز پتہ ہا جواب صاحب تبصرہ نے فرمایا ہے
 کہ علماء متاخرین امامیہ واسطہ الزام حقیقہ ایک حکایت جوڑی ہے کہ ایک شخص واسطہ تصحیح
 مذہب ابی حنیفہ نے غیڈ سے وضو کیا الی آخرہ چنانچہ منہج الفاضلین ملا محمد باقر عباسی نے کہا ہے
 مذکور ہی انتہی حاصلہ و لہذا ملا علی قاری اسکا رشید کیا ہی قصہ فقال فقال کا امام البحرین
 کیونکہ صورت مذکور تعلق فی الذہب ہی اور تعلق غایت متبع خاص ہر ایک مذہب میں اتفاق

عقیدہ مالک بحر الفاس
 و عقیدہ مالک بحر الفاس

حکایت قتال اورانی

ایست منسج بلکہ مردوبی معتزلہ لائن بہت کراول تلمیق خصلت اہل خلفہ کو ثابت کرتا ہے
 اعتراض لایا ہے حرکات بجایا مسلک کرمین الذین یخذوا دینہم ہوا و لیباقال علی القاری
 فی رد رسالہ منیرت کللی لا یجوز للقاضی ما قصودہ بل یجب علیہما ان یعین مذہباً من المذہبات
 مذہب الشافعی فی جمیع الوقائع والفروع واما مذہب مالک واما مذہب ابی حنیفہ وغیرہم ولیس لان
 یتخل من مذہب الشافعی فی بعض مایہواہ ومن مذہب ابی حنیفہ فی الباقی مایضاہ لانا لہ جزا
 ذلک لا دوی الی الخبط واخرج عن الضبط واصلہ یرجع الی نفی الذکا لیت لان مذہب الشافعی
 اذا اتمقتی تحریم الشی و مذہب ابی حنیفہ اباتہ ذلک الشی بمعنیہ او علی عکسہ بلکہ ہوا نشا و مال
 اصل و انشا و الی احرام فلما تحقیق اصل و احرام و فی ذلک اعدام التکلیف و ابطال فائدہ و استنباط
 قاعدہ و ذلک اطل انتہی بالجلہ ثابت ہوا کہ اصل یہ حکایت ساختہ و بافتہ اتباع ابن سبا ہی اور
 حاصلہ او سکی نہ دیکھا ایست کہ پادرواہی اور او سکی نقل و روایت من شرع شریعت استہرازی
 معتزلہ و جہ طعن کی اس بات یہی ہوگی کہ امور مذکورہ عند الخفیہ رواہن سو جواب ہر ایک کا جدا
 قوالہ تو لیکر لکھا جائی ہی او سکو سمجھو عجیب چاہی ہی قولہ لیس جلد کلب مدبوہا جو اب حدیث تحقیق
 علیہ فریقین میں آیا ہی دبغ الجلد طہورہ و ایما اباب دبغ فقد طہر سو مذہب حنیفہ کا ہی یعنی
 طہار پوسٹ مدبوہ جب ہی کہ طہارات او سکے مصباح او دیر سے بالکل اعلیٰ ہو گئے ہوں
 پھر وجہ خصوص طہن کی خفیہ پر غیر ظاہری حالانکہ من لایحضرہ الفقہین من کراصول النبی
 اما سیر ہی لکھا ہی سئل الصادق علیہ السلام من جلد الخنزیر یجعل لہا قال لا باسن الخنزیر
 گوہ خشک انسان پر کہ بالا جماع خبث العین ہی اور کسی تدبیر سے پاک نہیں ہو سکتا اگر کسی جلد
 مفروش ہو تو او سپرنا زہر ہمارت ہی جب طرح چلی نے ارشاد میں اور ابو القاسم نے
 شائع میں لکھا ہی اور ابو جعفر طوسی نے ہو سکی تصریح کی ہی بلکہ اجماع نقل کیا ہی
 بلا خلاف اب ذرا پوسٹ مدبوہ کلب اور گوہ انسانین مقارنہ کرو اور سو سہ سالہ کو
 سجاست زیادہ ہی سبحان اللہ اگلو پیپ ہب او کو آخ تہو اور جواب تفصیلی اس کا کید حد

جواب
نہایت

وضو

قرآن و فرائض

و سوئم تخمین لکھا ہی کہ اول طہر بعد النجاستہ جواب مراد اس نجاست سے نجاست غرضی
 نہ غرضی آلودہ ہی اوس تقدیر پر کہ دو سرا طہر طہر میں لا یحضرہ الفقہین لکھا ہی کہ
 جس کچھ میں نجاست یا سور کی چربی لگی ہو اوس نماز میں صریح نہیں اور تہذیب میں اگر اسطرح
 بعد فراغ نماز کے اپنے کپڑے میں انسان یا کسی حیوان کا گوہ لگا دیکھے یا مٹی یا چوڑا آلودہ ہو
 تو نماز میں خلل نہیں و لکن انہی محل المتین فی حکام احکام الدین للبہاء العالمی استسویین نجاست
 حنفیہ پر کیا ملامت ہی آخر نجاست خفیہ ربع جامع کی عیشہ ان نجاست غلیظہ کہ وہ کثرت ہی جو
 و ترضاء بنید القرح جواب بعد ثبوت وضو بنید کے باتفاق فریقین کہما سبق پر یلعن لغوی
 البصر فی تہذیب من منظور قسم أربع البصر کہ تہذیب بنید نجاستہ و تہذیب طہر ہی کہما تہذیب
 نبید کہ تہذیب کچھ ہی حرام مثل نم کہتے ہیں اور اوس بنیکو جس استنجایا ہو اور ستر محل استنجایا
 پاک نہوا ہو اور اجزاء نجاست پانچین مل جمل گئے ہوں حتی کہ وزن پانچیا زیادہ ہو گیا ہو اور
 پاک کہتے ہیں کذا فی منتہی ابن سطلر محل اسطرح اگر ميثاب کہ نہیں و تہذیب سوجہ رخصت کہ بدن
 کچھ قطرات بولانی ذی اور کہ یہ جاو تو حاجت و ہر یک نہیں نماز درست ہی اسطرح اگر تہذیب
 گوہ غلیظہ ہو غوطہ لگا و اور جوہ نجاست کہ بدن بہرہ تو ہی نماز جائز ہی کذا فی التحد اب ذرا
 وضو نماز کو دیکھو اور نماز وضو نمیز کو دیکھو معلوم نہیں کہ آب استنجایا میں بسبب بات معتد کہ کہ
 نجاست غلیظہ ہی کیا خوبی و پاکیزگی پیدا ہو جاتی ہی کہ طہارت اوسکی اسطرح نہیں جاتی سہر
 داخل نہر و لا و لیس ان طہارت است گوہ و قبیلہ اسطرح گوہ انسان کو حکم گوہ کا و میں کہما تہذیب
 نزدیک ہندو کہی بکر فضیلت ہی کہ آدم سے گاؤ تک بہت فرق ہی الاسلام معلوم و لا یعلی اور
 آب کچھ میں کہ لظیف فواکہ و اعذب میاہ ہی لکھا نجاست و نباتت میدا ہو گئی کہ حکم خیرین
 نہر گیا اگر شہر از اساء فعل المرءات طنورہ و اعظم ما یحبی علیہ اجہادہ و کہ بالکفایت
 نم قرء بانفسر تہذیب آتہ جواب رجوع امام کا اس حکم سے باتفاق حنفیہ ثابت ہی اور الزام بنا
 بمرجع سند کام انجیل عباد کا ہی علاوہ اسکے یہ تو بلا صبر و انکسار نہایتا اگرچہ فارسی ہو

بشرایع میں تو کیا باپیا حالت نماز میں درست لکھا ہی **قولہ** وافر تقریر میں غیر فصل جواب
 نزدیک ابو حنیفہ کے تقدیل اگر کائن نماز میں واجب ہی اور نزدیک دیوسف وغیرہ کے فرض
 عین ہی ہے اس کے نماز فاسد ہی لکھنا فی فتح القدیر میں نزدیک ابو حنیفہ کے تارک تقدیل علاوہ
 واجب ہی اس سبب سے ملحق **قولہ** وافر تقریر میں آخری آیت میں غیر نیت الاسلام چھوڑا
 اگر ابو حنیفہ نے سلام کو جزو نماز نہ کیا تو کیا وہی کہ علماء امامیہ ہی سلام کو جزو نماز نہیں
 جانتے چنانچہ باب دوم مطلب سوم جامع عباسی میں لکھا ہی علاوہ اسکے ابو جعفر طوسی نے
 میں کہ اگر مصلی عین نماز میں غیبت ہو کر سست لپٹے اور غوطہ پیدا ہو اور سب کے محاذی صلیغ
 عورت کے اور جس کے مذی سکتے تو نماز او سکی صحیح ہی اور یہ سست بہت مشہور ہی کہ اگر کوئی
 بغیر وقت برہنہ ہو کر ذکر و خضعتین پر مٹی لگا کے نماز پڑھے تو روا ہی بلکہ استبصار میں لکھا ہی
 کہ عین نماز میں خصوصاً گھبراہٹ میں اب ذرا اس نماز کو او سنا سے موازہ کر کہ کون سی
 ہی شہرہ نیک و سنی ہے کہ ہر دم ہزار بار دروغ نہ کیا فسوس کہ ہر دم ہزار بار فسوس **قولہ** حال
 ابو یوسف شاگرد ابو حنیفہ کے قاضی بغداد و تہما فصل تاریخ اختلاف اسبوطی میں مسطور ہی کہ
 سے کیا کیا **جواب** یہ حکایت جس کا خلاصہ بعینہ ہونا کلام کنیز و غلام کا نہ عین ہی
 ہے اصل حص ہی اسکے کہ علی الاطلاق عدم اعتبار ان کے اقوال کا محتاج بیان دلیل ہی اور ملحق
 قواعد شرع اصل قصہ صحیح اگر معلوم ہو اور جوہ طعن ہر توجہ کہما جواب **ع** مثل الذباب
 یا اعی موضع الزلل کوئی کام سوا عیب جینی کہ انہ میں ذکر ہم فی غلبہ یوم نہ یکن **قولہ** صر
 غصہ کہنا ہی اشخاص مافی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام کج مبارزہ کہ جزا است لغزو
 کلام ابو حنیفہ بایں گفت در احوال تاسو کہ نہ جوشید سحر تا نبوہ بر تو حرام نہ حنبلی گفت
 جو در وسط غم درانی اندکے جنگ جو رسوا حبا بخرام نہ لگنی پیروی مافی جاریہ مالک
 اوہم از بحر و تجویر کند و طی غلام نہ جنگ می نوش کن و کون نہ خوش باز قاریہ کہ مسلمان
 برین جاریہ است تمام **جواب** تجویر میں لکھا ہی کہ مرقہ امامیہ واسطیہ الزام المسکت

عدم تقدیل کائن

گندہ نماز

حکایت ابو یوسف

ایات حرم

الصلوۃ خیر من النوم پس مقرر کیا گیا یہ کہ تاوین نماز صبح میں پہلی بات جو احکم نبوی سائہ اوکے
 انتہی بنا علی ہذا اسکو بدعت پہلی کہنا لائق تھا نہ بدعت عمری اس طرح حدیث ابی مخزومہ سے
 نسائی شریفین کی یہی کہ ہم کہا کرتے تھے علی الفلاح الصلوۃ خیر من النوم اذان صبح میں اور جس
 کسی روایت میں نسبت اسکو طیف عمر فاروق کی آئی تھی اور اسکے معنی یہ ہیں کہ ان فی زمانہ صلی
 علیہ وسلم تم ترک عمر کا نہ دے امر بزرگ پسین ثبوت حکم نبوی کے اعتساب کے سکا طرف عمر کے
 لقب ان بدعت بدعت سید ہی اور شوکانی اس قول میں متفق نہیں بلکہ امام نووی نے شرح مہذب میں لکھا
 ہے کہ کما حی علی خیر العمل کا اذان میں مکروہ ہی اسلئے کہ آنحضرت ثابت نہیں ہے اور زیادت فی الذان
 مکروہ ہی اور سحر الیقین میں لکھا ہے کہ اس مکروہ کے بعض بلدان میں زید سے سنائی اتوی
 اس سے معلوم ہوا کہ سلف میں کوئی اس سے واقف نہ تھا جب شیخ شمس الدین اور ہونک نے ہمراہ
 اور بغداد کے اسکوی کا لاقو لہ حی علی خیر العمل لادبی الاذان لانه من امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکھا
 کہ لہو من فی حالہ الاختیار روی فی کتب الحدیث من طرق الائمه الا برار علیہم السلام ان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم امر اباحدوۃ ان یقول فی الاذان حی علی خیر العمل وان عمر بنی الناس عنہا بعد موت
 النبی فلفوا عنہا و امر بالتثویب جو اسباب تہتمہ مسروق اوی عبارت مسنونہ کی اور یہ روایت
 ائمہ ہدیٰ بطریق شیعہ مروی ہے المسند پر حجت نہیں انکے لئے انکی کتب سے سند بیان کردو
 کہنا الصلوۃ خیر من النوم کا انہیں ائمہ کرام سے روایت امامیہ ثابت ہے پس اگر قول ائمہ معتبر
 ہی تو ہر جگہ ہر وہ نہ کہ قطع نظر این حنفیہ نے امامیہ میں فتویٰ دیا ہے کہنے الصلوۃ
 خیر من النوم کا اذان نماز صبح میں کذا فی محتصر الشیعہ فی احکام الشریعہ اور منجملہ احادیث
 مذکورہ کے یہ حدیث ہے عبداللہ بن مسکان کہ راوی ہے جعفر صادق علیہ السلام کہ فرمایا
 صبح میں بعد حی علی خیر العمل کے الصلوۃ خیر من النوم کہا کرو انتہی پس اگر اسکو حل تقیہ کہنا
 تو جواب اسکا یہ ہے کہ امام جعفر صادق اپنے حقیقہ میں تقیہ سے منع تھے اور جوابات
 از الہ میں کہے ہیں چنانچہ اسی حدیث سے صاحب استبصار نے حل اسکا تقیہ پر کیا تو صاحب

معتبر سے اسکو غیر معتبر کی طرح تفسیر ہدایۃ الصلوٰۃ خیر من الصوم کو بعدین تفسیر کے ائمہ سید
 لائونز جانا اور مرنا کا نظم علی ازہد امامیہ مجموعہ مسائل فقہیہ میں لکھا ہے کہ ہدایۃ الصلوٰۃ خیر من
 نزدیک ایک جماعت محققین امامیہ کے داخل استجاب ہے اور بعضی قائل ہیں ساتھ جمع کے یعنی
 حق علی خیر العمل کو بھی ساتھ اس کے ملا کر اور تیسری طرف انعام کے گئے ہیں بلکہ بعض
 ملا ویران و ہندوستان میں ایسے علماء امامیہ موجود ہیں کہ اب تک جمع کرتے ہیں یہاں حرمات
 سنیت میں عت عمر کے ائمہ بدی و جہ فرید شغف خیر العمل کے مفہوم نہیں ہوتی اہم
 قرا و عمل سے اسکا عمل معتد ہے کیونکہ فضائل معتد ائمہ سے مروی ہیں فی الفصول الامت

فضائل العمل

عمر

عمر

للعالی عن زید عن ابی جعفر قال طب العرب فی ثلثہ شرطۃ الحجۃ والسعوط والسنن
 علیہ السلام خیر ما تروا تہم السنن والسعوط والحجۃ انتہی لفظہ اور روایت اخیر سے ثابت ہے
 معتد بنجلون صاحب جگہ ہے کہ زبان ائمہ بدی پر روایت زید مرروح و معروہی اور حال
 کفر و محاذرہ کا کتاب کشی سے واضح ہے لطائف مقام سے یہ ہے کہ ایک دن ایک سنی شہر
 میں طبیب حنفی شہر لکھنؤ کے کو کوہ ہند ہی حاضر تھا اسوقت مطلب میں صمد اعظمی و مسکن
 شہر شہر تھے تھے جاکر چھ ماہ فی مہض قاعدہ ایک بیمار کا ملاحظہ فرما کر تلامذہ کو اشارہ فرمایا کہ
 عمل حلیہ تو لکھد و اس شخص نے کہا حکیم صاحب عجب جابجائی کہ ہم طفولیت میں کبھی عمل کا
 شہنشاہ تھے جب کثرت شیوہ کی ہوئی ہر مطلب میں یہی نام سنائی دیتا ہے اور جرح شیوہ کی
 جعفر شہر داعیہ امی عمل کا کہتا ہے ایک بات تو بتاؤ کہ مراد شہید کی کہ ولدادہ عمل میں لفظ خیر العمل
 یہی عمل ہے یا اور کچھ کہ ہر وقت موزن انکے دعوت اس عمل خیر کی کیا کرتے ہیں آئی عین
 اور اہل عمل پر بنیاد جوئے اتھام پر ایک اور حکایت لطیف یاد آئی کہ ایک شخص فضلاء
 سچے بہترین کشمیر مصاحب معتد الدولہ سے ایک دن نوایت حکیم الملوک سے کہا کہ کچھ علاج
 مولوی صاحب کے لئے کہ بار بار بیت الخلاء کو بخاویں حکیم نے فرمایا معتد بہترین عمل ہے
 بزرگ خفا ہوئے حکیم نے فرمایا تم نہیں جانتے کہ سنت ہے ایک سنی نے کہا آپ کیا فرماتے

میں حکیم نے کہا میں غلط نہیں کہتا بہت احادیث ثواب و اجر حقہ میں مروی ہیں اور میں
 نے کہا کہ ہر شب کسی مایوس و ضعیف کی ہرنگی تو اسے نہ سیکر کہا کہ اکیس بار میں سخت بیمار ہوا تھا کہ تو
 زندگی کی تھی سدا اٹھانے والا جماع تھویر عمل کی کی پینے کا مرنے قبول ہی ہر چند ثواب ہو
 غیرت قبول نہیں کرتی فتدبر قولہ فی سنن الکبریٰ للبیہقی فی بابا روی فی حق علی خیر عمل
 الی قولہ نقل عن ابن عمر عن علی بن الحسین الخاقانی فی آؤانہ بعد فی علی الصلوۃ فی حق علی خیر عمل
 جو آپ یہ روایات مسند و صحیح النس فی احادیث صحیحین اور دوسرے تحریف واقع ہو
 ہی یعنی بجائی الصلوۃ خیر من النوم کے حی علی خیر عمل کو لکھا ہی دلیل اسکی یہ ہی کہ او ایضاً
 میں خود ابن عمر سے ثابت ہی کہ وہ الصلوۃ خیر من النوم کہا کہ سترے نہ یہ کہ عداوۃ کے
 روایات بیہقی سے اسقدر ثابت ہی کہ ہر فعل ابن عمر کا احیاناً تہانہ وائمانہ فعل نبوی فعل
 بلقاء فعل عمر فاروق کہ باپ ابن عمر کے ہیں اور علیہ رسول اللہ کب معتبر ہوگا خصوصاً
 اسوقت کہ مرفوع نا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ اور فعل عمر فاروق بنص علیکم بسنتی و
 سمعۃ الخلفاء الراشدین عین سنت ہی علی مخصوص جسوقت کہ امر نبوی ہی ساندہ اس کے
 واقع و ثابت ہو قطع نظر اسکے حال جمع و تالیف بیہقی کا سا بن گذر کہ یہاں مستبرین اہل حدیث
 میں ہیں فتدبر قولہ مظاہر حق ترجمہ مشکوٰۃ میں بعد بیان تنویب کے عبارت طویل
 ہی کہ حضرت علی سے انکار تنویب منقول ہی فرمایا اخرجہ المبتدع من المسجد چنانچہ تنویب
 منکر اور ہی اور وہ تنویب جسکو سنی مسنون کہتے ہیں اور ہی تفصیل اسکے یہ ہی کہ نبوی
 نے بلال سے روایت کی ہی کہ آنحضرتؐ فرمایا کہ تنویب کو کسی نماز میں مگر فجر میں و فی
 عن ابی حمزہ وہ مراد تنویب استجابہ الصلوۃ خیر من النوم ہی و ہر قول ابن باز و احمد و
 الذہبی اتقارہ اہل العلم وروۃ اور عبد اللہ بن عمر سے مروی ہی کہ وہ کہتے تھے نماز میں
 میں الصلوۃ خیر من النوم اور سختی نے کہا کہ ایک تنویب ہی جو لوگوں نے بعد نبوی
 اللہ علیہ وسلم کے کالی ہی یعنی جب بعد اذان دے ہو وقت کے لوگ آئے مسجد میں ویر کرتے

کتاب السنن کا ترجمہ

نبوت اور تنویب کا

تو مؤذن در بیان اقامت و اذان کے کتنا قد قامت الصلوٰۃ وحی علی الفلاح اسکو اہل علم کو
 کہتے ہیں بسبب و شہوت ہو چکے بعد آنحضرت کے چنانچہ چاہدے سے مروی ہے کہ داخل ہوا میں ہمارا عبد اللہ
 بن عمر کے مسجد میں حالانکہ اذان ہو گئی تھی او میں اور ہم چاہتے تھے کہ نماز پڑھیں پس غیب ہی
 سرزد ہوا سو کھلے ابن عمر مسجد سے اور کھانکلو ہمارا ساتھ پاس اس متبع کے اسلئے کہ یہ
 شریب ہی کہ بعد آنحضرت کو کون نکالی کہانی الترمذی اسے ثابت ہوا کہ انکار فرضی علی کل تنویر
 حادث پر تہمانہ قدیم پر پور تو شریب نزدیک شیعہ ہی ثابت ہی کمالیج من الجبل المتین للجامع علی قولہ اول
 شیعہ اثنا عشر یہ یونہی شاد و خبر الہیہ نوافل مضانکو اپنے گھر و غنیمت پر چڑھتے ہیں کیونکہ حضرت
 صلوة المرئی بیتہ افضل الالمکتوبہ اور نام ان نوافل کا تراویح نہیں تراویح حقیقت میں انمول
 عترتین خطاب ہی کما قال لغت لبدعہ ہذا انتہی حال جواب یہ تقریباً تمام ہی اسلئے کہ اس
 چاہتے تھے تاکہ آنحضرت نوافل مضانکو گھر میں او اگر نہ مسجد میں حالانکہ ثبوت اسکا بغایت ہمار
 ہی اور غایت الامر یہ ہی کہ ترک موطبت کا یہ عذر بیان فرمایا خشیت ان تفرض علیکم سورۃ
 حجت اولی فی البیت نہیں ہو سکتا کہ فعل فی مخصص اس نوافل ہی عموم حدیث مذکور سے اور
 جسے حدیث مسطور فرمائی او سینے تین رات تک رمضان میں اس نوافل کو بجا عت ادا کیا اور نوافل
 اور نوافل کے تنہا گھر میں نہیں پڑا چنانچہ کتب سے بنقل مستفیض ثابت ہی پس جب کہ
 او اگر نوافل اسکا مسجد میں گھر میں بجا عت تنہا فعل شریبی ثابت ہوا تو پھر اگر عمر نے بعد ان
 نبوی نظر برقع عذر مذکور احیا رکست نبوی فرمایا تو کیا خرابی ہو گئی اور باتفاق فریقین
 قاعدہ اصول مقرر ہی کہ جب حکم نص شارع سے سائل ہو ساتھ کسی ملک کے تو وقت ارتفاع
 ملک کے وہ حکم ہی مرتفع ہو جائے اور بدعت کہنا عمر کا موطبت جماعت ہی نفس تراویح و بجا
 کو کیونکہ موطبت اسکی حادث ہی نہ اصل اصل سورہ حادث واقع نہیں ہو سکتا اسلئے کہ بہت
 چیزیں ہیں کہ زمانہ نبوی میں نہیں پھر خلفاء راشدین و ائمہ اہل بیت کے عہد میں ہو مگر ہر صورت میں
 مذکور مخصوص ہی ساتھ غیر تراویح کے اور قول عمر مخصوص ہی ساتھ اس چیز کے جسکی کچھ اصل

بین ہوا اور ہلکا شیعہ حق عید غدیر و تقسیم روز و ادا نماز و شکر و ذکر عمر رضی اللہ عنہ اور تحلیف
 جواری اور عزم کرنے بعض اوقات کے ترک سے کیا کہیں گے کہ ہر چیز میں مادہ انحصار میں عینا ولا اثر نہ
 نہ نہیں ائمہ بعد از حضرت کے احداث و اختراع کی ہیں مطابق زعم شیعہ شیعہ کے پس صحیح خلفاء و راشدین کیا کہیں گے
 حکم ادا کیا کہتے ہیں کا جہاد علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء و الراشدین اس لئے احداث عمر کو مطابق احداث ائمہ و
 بدعت نہیں جانتے اور اگر جانیں تو بدعت لغوی نہ شرعی قول میں کہتا ہوں کہ شفقت آنحضرت کی ہستی
 زیادہ بزرگوار ہے تا ہی مجاہدین چچاہ بابر کم نماز کا درگاہ بے نیاز سے ہوا حضرت کے بار بار واسطے
 شفقت کے عرض کیا کہ پانچ مرتبہ باقی رہی اور خدا نے فرمایا لا یكلفک اللہ نفسا الا وسعها چچا ہر نسبت
 و عو کیا سو قوف ہی ثبوت حق و تکلیف بالایطاق پر اس کا نماز تراویح میں اور وہ غیر واقع ہی و در نفس
 چچا کا نہ ہی بل لایطاق پر شاق ہی اور تکلیف بالایطاق قال اللہ تعالیٰ و ما لک لکلیۃ الا علی انحاء شیعین
 یظنون انکم طاقوا ربکم و انکم اذکر کعبون تو تراویح کا کیا ذکر ہی اور شفقت آنحضرت کی مسلم ہی لیکن
 اس شفقت کو آنحضرت کے باوجود ملاحظہ تکلیف صحابہ کے تراویح میں مراعات فرمایا تو اب است
 او کی رعایت کیا ضروری غلط کامیاب بلکہ آنحضرت شوق و راحت صحابہ کو ملاحظہ فرمایا اور شفقت
 اس پنج پیدا کیا کہ اندیشہ فرضیت سے صرف موافقت کی چنانچہ نظر اسی راحت کے اس نوافل کا نام تراویح ہو
 کہ الایذکر اللہ تعالیٰ القلوب اور معراج میں پچاس حکم نماز کا ہونا جب کمال اہمیت ثابت ہو رہی
 اوس کا نام بتلا و البتہ پچاس نماز کا حکم ہوا تا نہ پچاس مرتبہ بطریق تاکید کے یہ بھی وہ بات ہو
 کہ امامیہ لکھا ہی کہ ایک سو بیسین خدا پیغمبر کو آسمان پر بلا کر تاکید تبلیغ مسئلہ امامت مرتضی
 فرمائی کہ قرطوبہا جاسبت قولہ ہر ہی کہ رضائین کس قدر کوفت و رنہ کی ہوئی ہی بعد اظہار
 اکثر طبیعت باطل بضعف ہو جاتی ہی اس صورت میں اپنی جان پر تکلیف گوارا کرنا ظلم صریح ہی جو ائمہ
 احکام شریعت کی کوفت و سوخت کسی چیز پر نہیں بلکہ جو عبادت کثیر المشقت ہی اوس کا اجراء
 ہی کما جانی الحدیث فضل العباد استقاموا حمضها اسی جہت عباد کو تکلیف اور مشقت عبادت
 کہتے ہیں پس اگر ایسی تکلیف گریزی تو مرفوع القلم ہو جان چاہئے کما فی روایہ نہ سنی ام

مستخرج من كتاب: تاريخ الخلفاء

کوتل اوزار

کہ کند افغنی گریبان شوق و نہ ملیدہ ام کہ کند طعن سستی مطلق و مرید حضرت عشق و گریبند انہم کہ گریبند
 بر سر باغ و کیست بر سر حق و معتقد اقدار شیعہ اسی عاقبت انہا ہی سے واسطے رفع کوفت و روزہ
 ایک مہینہ تقریب کتب فقہ میں لکھ کر لی جی کہ شرح شفا بایات و ذکر و تلخ کوشش وہ یہ بھی کہ چہا پی
 بقدر کر کے ہو اور او میں آپا بستجا اور خون نہیں مری و دوی اور بیٹہ با نور و کی زینبار پڑی ہو اور
 کہل ہل گئی ہو اور گنتے نے بھی اتھین ہوتا ہو اگر او میں فی سے آتش یا فالودہ بنائیں اور روزہ
 کریں کہ چہ قیامت نہیں انتہی کن فی طعن انسان آب بعد استعمال من فالودہ یا آتش کے فوٹے کیا گنجائش
 روزہ بھی اور بطور طبیعت ہے جواب بھی کہ کوفت روزہ جیتک ہی کہ روزہ موندہ میں بھی اور جب کہ دلا
 قواب توانا ہی آبی جسطرح حدیث میں آیا ہی للعصائم فرحان فرحہ غمد للنفار اسخ اور دوا انظار و توبہ
 آیا ہی ابطلت العروق وثبت الاثر انتشارا شدت علاوہ اسکے عقل بھی سکی مقتضی بھی کہ ضوحت مات
 تشنگی و گرسنگی میں ہو اور قوت حالت اکل و شرب میں بالکس معلوم نہیں یہ نکات مجبیرہ یہ تپنے
 کہانے حاصل کئے ہیں کہ عقل عقل و دو مستقیم نہیں قولہ دو سر اگر کوئی و رکعت نماز فجر کو
 تین رکعت پڑھائی کن کو ارکان نماز کم و بیش کرے نماز اسکی باطل بھی او فاعل ارکضہ اثم
 اور مشقت اسکی برباد ہو جا اگر یہ امر ہو ائی توجیہ ہو جا بقضمان ہو سکتا ہی اسصبر
 نہ بطلان بھی اور آخر نماز تباہی مشقت اگر تک فرض نہیں بھی اور اگر عدا ہی نوسو اشیاء کوئی
 مستی و بوجہ نماز جائز نہیں رکعتا اور وجہ اسکے ربط کی ساتھ مسئلہ تراویح کے معلوم ہوئی کہ
 یہ بھی کہ عمر سے جماعت یا مطلقیت یا وہ کی توجہ اب اسکے گذر چکا اور اگر نقصان کسی چیز کا ہی تو وہ
 کہ وہی نہیں رکعت میں چکا یہ تضرع ہے یا اور عمر سے قائم رکھا اسکی کوئی رکعت و رکن جذب و ساقط
 نہیں کیا کہ دلیل عمومی پر مطلق ہو آخر میں کہتیں نہ تہین کہ عمر سے اسکو میں کر دیا اور نہ پانچ تہین کہ
 پچاس کن یا نود و بائیس سن سر الفہم قولہ حشر غلامان علی علی حشر غلامان عمر با عمر جو اب یہ بعد اتنی
 صحیح ہو کہ دین علی و عمر کا جہاد ہو و دو خط القتا و حالاکہ جناب سیر مدح و نثار و نماز و ہجرت
 و تراویح عقبہ پڑھی ہی شعا کالہا و پس بکر و عمر کردہ نماز نہ تھوان گفت توجیہ کر کردہ نماز

سخن فادہ بر این کوفت روزہ

زیادت و نقصان رکعت و نماز

فرق خلافت علی علیہ السلام

[illegible]

الحسن بن محمد بن الحسن

حکم موزان علی مقتضای آنرا

انکسیر تمام کیا اور کئے تتر پسے مع فرمایا اور لوگوں کو مسلمان و اخوان کہا سو جو کوئی تار کا مسلمان بنے
 ہی وہ مخالف اللہ ہی کو مانتی اور عداوت نہ شریعت نبوی ازید ہی کہ مفری نہ کند و عاکرے اور فرماتے اللہ اعظم
 فافتم لایعلیون اور عرض انداز ایسے نفس غلامی کیسی ہی عمر نہیں کیا حبیب کہ اندوہ ہو جو خدا کے لئے بارگاہ
 شرعی کے شہر سو ممت ہی اور نہیں پر ہی جھوٹ نہ کہ اسلام اور نہ ملت دین مرضی حق کی نہ کسی اور پر اور
 بات باتفاق فریقین اصحاب جس بات سے ہرگز کہی نہ نہیں ہر ہی فافترقا معذرا حبیط ایسا نبوی مرقدی
 موجب بن آئی ہی اسبط ایدار صدیق و فاروق و عثمان بلکہ جمیع اصحاب ایشان موجب ہیں جان

ای بلاتفاق و نقصان ہی جسکے صاحب مع الاخبار لکھا ہی قال ابی صلی اللہ علیہ وسلم من شہ
 اصحابی فقد کفر لہی چنانچہ سنی اسی نظر سے بدگوئی معاویہ میں محتاط ہیں اور ایذا بقول سامی سلم
 آج کہیخ مار ڈھار کے جسے سے پس جہاد سے کوئی معاویہ کو ایذا سے وہ نبوی ہی قول لعنت
 کا دین غلامین پر متواتر قرآن نہ عین میں ہی اور جو ظلم و ستم آل نبی پر ہوا اطہر من الشمس ہے پس
 ظالمون پر واجب ہی اور نہ کہ اور سکا ترک و واجب جواب مراد ظالمین کا دین سے قرآن میں کفار و کفار
 ہیں اہل قبلہ و ارباب دین و اور حسن بدترین عتاب آئی ہی اور نزدیک اللہ کے باقتدار ائمہ ہی ہیں
 ہی ساتھ کنار کے چنانچہ اسی سبب سنی قاتل عمر بن خطاب قتلع عثمان بن عفان پر لعنت نہیں
 بخلاف اہل کیمیکہ کہ انکو مطلق احتیاط نہیں حتی کہ اخباریہ و اصولیہ باہم ایک دوسرے کو لعنت کرتے ہیں

اور جس نے آل نبی پر ظلم کیا اور دار اسلام باہر گیا جیسے بنید و شمر وغیرہ اوپر پہلے مشبہ نزدیک
 البسک کے لعنت ہی اور جو باہر کی اور صوف ہو تا کہ قرآن تر نہیں سنس اور اوامر کے اسکا حکم کی
 نازل ہوتا یعنی العوا الطالین والکادین حالانکہ میر ترکیب سار قرآن میں ایک جگہ بھی نہیں آئی بلکہ اسلوب
 ہر جگہ اسطر جی کہ اسو سے و علیہ لعنت علی الذمہم نہیں نکلتا یعنی لعنت اللہ علی کذا سو جو کوئی
 و غیر میں فرق نہیں کرتا وہ حق ہی اور ترک معن کہ ترک جب کہتا مابا فاسد علی الفاسد ہی مع
 و ان یسلط العطار و افسد الدہر قول خیرین ہی کہ جب حضرت عباس کی نصار کے آئے اور
 موندہ بنایا حضرت نے خفا ہو کر فرمایا وہ مومن نہیں جو ہر چہ کو ایذا سے یہاں حال فرمایا ہو کر

لعنہ اللہ علی من کان ذین و غیرہ

ایضا قول رسول خدا

اور ان کا جنس ایزائے جناب سیدہ والہ معصومین میں درج نہیں کیا قیاس کرنا چاہیے جو اس
 یہ خیر الفاظ کا کذائی جس کا الہامیت میں ہوا اور اس کا نشان دو مہذب النہیں ہی لعنت کرنا بیہر کا
 یا حکم لعنت نہیں آیا صرف ناخوشی نبوی ثابت ہوئی چنانچہ اس قدر اخبار صحیحہ المستند سے ہی ثابت ہی اور
 اس حکم میں سب صحابہ داخل ہیں اگرچہ شان و روضہ معین ہو کہو کہ حدیث میں آیا ہی کہ مسلمان کی چھوٹی
 مسلمان پر حرام ہی مال جان و تبرہ نہایت یہ کہ عکس میں عسرت نبوی موجب نذر ولایت ہی پرت
 تقریباً ہی تمام ہی اور جواب سوزیان جناب سیدہ کا سابق گذر چکا علاوہ اس کے یہ ہی کہ قلیں
 اول مجلس المؤمنین میں دبیان ولایت استدار کہائی کہ لعن خلفائے ثلاثہ واجب نہیں کیونکہ مفسرین
 یہ ہی کہ خلیفہ بلا فصل بعد از حضرت کے مرتضیٰ علی ہیں اور لعن تبرا او میں معتبر نہیں اور گناہ پیش ہی
 کہ نام حضرت خلفائے ثلاثہ کا ہی زبان شیعہ پر جاری ہوا اگر جاہلان شیعہ حکم وجوب لعن کر دین تو یہ
 بات ان کی معتبر نہیں انتہی بنا علی ہذا جاہل ہونا امثال سامی کا بنا بر قول وجوب لعن بقضائے حق
 معتن باید شوکتو پہنچا و شد کہ شیعہ عدو شو و سبب خیر گر خدا خواهد تمہارے دوکان شیعہ گرسنگ
 کہ اس قدر میں شماراں عشرہ دو طرح ہی جواب یہ دو نطرح اسطر خیر میں کہ یہ دو
 گروہ سچو نہ سچان اللہ یک نشد و شد و نعم ماقیل عیب کسے نمودن غیب نمودن ست حملہ
 اول گروہ قلیں کہ مستغرق یاد الہی و محو محبت رسالت پناہی ہیں اس قدر تبرا اخیال فقیر سے کہ یہ میں
 کہ نام او کا زبان پر نہیں لائے صرف اللهم العن الظالمین جیسا کہ مذکور شغل میں مصروف رہتے ہیں چنانچہ
 قرآن شریف و حدیث میں بے تخصیص من و نشان کچھ لعن جن تحقیق لعن میں آئی ہی اور کہنے میں
 کہ آنحضرت منافقین صحابہ کو خوب جاننے تھے باوجود علم کے کسی مصلحت سے اخفا کیا ہو گا نام کسی کا
 نہیں لیا ہم ہی باوجود علم کے نام ہر مذکور و حاکم کا زبان پر باعلان نہیں لائے اور حسب تقاضای
 عامہ لعن ظالمین پڑتے ہیں اور شک نہیں کہ جب لعن ظالمین کی توقع اس کا مستحقین میں کو
 یہی کہ اس صورت نام لینے کی نہ ہی اور ہی مصلحت سے دور ہی کما قال اللہ ولا تسبوا الذین یخرجون
 من دین اللہ فیسبوا اللہ عدواً ابغض علیہم جواب اصل رسم تبرا ایسا و ابن جابر علم الملک شیعہ

کا نام ہوا ان کا نام صحیح کرنا

کہ جسے شیعہ داعی غیر اللہ میں نسبت کی اور شیعوں نے حکم فرمایا کہ اللہ کے واسطے کہ کوئی دقیقہ ہو گوی خدا
 در خدا و خدا میں فروگذار نہ کیا کیونکہ کتاب کا سید ثابت ہی کہ سب صحابہ سب نبی ہی اور سب نبی سب الہی
 ہی چنانچہ اسی جہت سے صاحب طبع مع الاسرار نے کہ مشائیر علیہ السلام سے ہی جن اصحاب میں ایسی حاد و حدیث
 کی ہیں جن کا خلاصہ مارا دنیا میں شقاق کو ناپی اور شخص کو جو جن صحابہ میں زبان درازی کرے
 اور پاسداری حقوق و رعایت محبت نہ کرے از انجملہ بدہر حدیث ہی قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم میں سب نبی
 فاقلموہ ومن سبنا صحابی فاقلموہ اس طرح حدود کتاب بخیر اخبار الرضا میں اور مجلسی میں با
 الفتن بحار الاوار میں حدیث نجوم کو ذکر کیا ہی اور صفحہ الشریعہ و صبح حقیقۃ المنسوب الی سولانا
 البصا و فی علیہ السلام میں ہی کہ سب شتم جن احاد اناس میں ہی سچا چہ سچا صحابہ کرام کی کہیں نہ علی را
 مجاہد اللہم العادلین جمیعاً قائلین ینقلب ہی کہ لا یجوز انکر کسی الا یا علی قولہ و کرم غیرہ اور غیر
 جن کا خاصہ سب ہی کہ خود نکات بیعت خیر و ظالم و جابر و قاتل و مجرم ہر نکات سے جوئی سے ناگزیر
 گو صحابی ہوں یا اور کوئی سب کو سب لو لایمان بگر نام بنام لعن تبر کرتے ہیں جو یہ بیان تک
 کہ اپنی قوم میں ہی معروف یعنی میں حالانکہ حدود کتاب اعتقاد میں امام جعفر صادق میں
 ایک شخص کے کہ آپ کے دشمنوں کو نام بنام برا کہتا تھا نقل کیا ہی کہ فرمایا لعنت کے خدا اسپر تو عرض
 ہی حکم اور زمین جاننا کہ جن تعالیٰ نے فرمائی ہی لعن صدام کہ لا تسبوا الذین الایۃ تاکفار ہی یا ربیعہ
 میں زبان درازی نہ کریں انتہی اوصی الواقع یہ استدلال حضرت امام کا تمام ہی اور محبت ہی لاعین و
 یہ کہ یہ کہ اظہار لعن نام بنام ایک امر فصول نہایت ہی اعتقاد واطبی امامیہ یہ مصباح الشریعہ میں ہی
 قال اللہم فی محب من حببتہ ورا حبر رسولک سیف من ابغضتہ و ابغضہ رسولک فانک لم تحبف فوف
 انتہی اس میں معلوم ہو کہ لعن میں تبر کرنا مخالف طریقہ شیعہ ہی چنانچہ اسی جہت سے صاحب اس النورین
 لکھا ہی کہ نام خلفائے ثلاثہ مطلقاً زبان پر جاری نہ ہو لیکن او یا شون کم ظفر و کلو و سبلہ خود بنا ہی
 حیلہ بگاڑ دیا ہی ہی انتہی الحمد للہ کہ اصحابی کم ظفر فی قسم تانی انما عشرتی جسکے آقا علی علیہ السلام
 قاضی صاحب قضا کے بخوبی ثابت ہو گئی اور صحابہ صلاؤ سے بچ گئے الا ان شخص جسے امارا و دین

جن صحابہ کرام میں نام

مانہ من لہ صلاوتین نہ مگر من آلودہ استم چہ عجب بزمہ عالم کو اہ عجب است بہ رستہ و کج
 جرحا بہین جیسے لوگ نبی امیر و عکبہ بن سوکبہ تو باقر قاسمی مذکور شیعہ کو ظاہرین بنا برادر
 فرخ ملک دشمنی کرتے ہوں پس شیخ پر لعنت کرتا گو یا خود ملعون بتائی کیونکہ یہاں اقصیت مطلوب ہے
 ظاہر ہے اور بنی امیر میں جو ظالم آل نبی تھے جیسے یزید بن معاویہ وغیرہ اور کوشی بنی اچھا نہیں کہتے
 جو اچھے تھے جیسے معاویہ بن یزید و عمر بن عبدالعزیز اور کوشیعی ہی بہتر جانتے ہیں مہذا تہیہ ان
 بانفاق فریقین بلکہ فرق اسلام باہلین منصور اللعنت ہی لیکن کوئی شخص بابت لعن کر نیچے اور میرا دو
 نہیں اور نہ او کی لعن دشمنین جہاد کا کما ہی اور انجیا واد میا رائے ہدی قیام ساتھ اس عبادت اللہ
 کے بالاجماع یا نام یا نام یا نور ہی کہ امامیہ قدر شیعہ و فریقہ لعنت ہیں اگر کوئی شخص اس بابت موجود
 عنایت کیجئے مگر یہ لعنت ترک الہییس ملعون ہی کہ محن و استحقاق امامیہ کو پشت و پشت پہنچے چاہے
 کہ ہی شعرا فاضل را مگر کہ انسان بہت بے نفعہ اختلاص شیطان است بقول کہ کہتے ہیں کہ لا یجیبہ
 یا شوریٰ من التواریک لہن ظلم نہ فرمائی کہ جو کہناستم رسید کا اور سکو جسے ستم کیا ہو بادل کا
 اس سے زیادہ اور کیا ستم ہم پر ہوگا کہ ظان و ظنان ہمارے اللہ کے ساتھ کیا کہہ دی گئی اسلئے جبکہ
 ظلم یا ناہمی بوجہ حکم خدا کے لعن کر کے او کی اور اسکو جزا نعل پہنچا ہین انتہی عمل جو ابہرہ
 دلیل لعن نام بن نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں تفسیر صحیح باظہار اسما و ملاحت نہیں پس اس سے حکم لعن نکالنا
 معاذ اللہ خدا پاک پر طرفان باندہ ہائی نکاح اشد لکات یفطران مرنہ و تفسیر انکار من و تفسیر انکار
 تو کار زمین انکو سختی بکہ با آسمان نیز روپاختی بستم لکما جاتا ہی کہ اس آیت سے اسبند ثابت
 ہوتا ہی کہ مظلوم چلاؤ نہ بد کہ اتنا مظلوم قرآن بعد قرن الی یوم اقیام جلا بکرین کیونکہ ظلم اس پر
 اور گز گیا نہ اسکے قوائج پر مہند ایہ جلا نادی ہی کہ اس سال میں ہی اسکو تہذیب و تہذیب دیا ہی و
 فریقین ثابت ہی کہ اللہ ہی کہی نہیں چلا اور کسی کو حکم جلا نکلا دیا بلکہ انہما و کلا اپنی مظلومیت کی
 عالم الغیب الشہادہ اور کسی سے نہیں کیا اور سر جلا مظلوم کا اسلئے مہربانی کہ حکم وقت اسکی
 کو پہچانے اور ظالم سے اور کا عوض کبیر اور یہ اوصاف ہوتا ہی کہ جب مظلوم و ظالم حکم فیروز ہو جو

تہذیب و تہذیب
 تہذیب و تہذیب
 تہذیب و تہذیب

بخلاف اس چلانے کے کہ یہاں کوئی سوجھ بوجھ نہیں ہوا اس کے کہ شیعہ کا طعن ہے اور کہ یہاں نہیں فرما رہا
 شغال و بل شغال بہت شیر کے اگر چلا تھے عرض اعلیٰ مخلصین ہی تو اس طرح سے سب مسلمان و فقہاء میں
 لشکر بزرگ نے بے شبہ بے ادبی کی اور دوسرا ہوا اگر استدعا و طلب ہی تو اب وہ ممکن نہیں جتنے اگر کہہ کر نا
 مذاکباتی بنظر اس کے کہ بعض اہل شیعہ فاضل ہیں اہل نبی و اہل ایمان کے عالم الغیب الشہاد و مونا خدا کا ثابت ہی کوئی کلام
 یا چپ سے اس کو ہر کسی کی ظالم و عدل کی برابر خبر دیتی ہی وہ اپنے دوستوں کا ہر طرح انتقام لے لیا اس کو شیعہ سے
 زیادہ اس کا دیمان ہی ان کی فرما وید اور پرمو قہ نہیں پانچویں جہاں فعل بچانا اس کا کام ہی جو مالک جزا ہر جیسے
 حاکم شیعہ کا کہ یہ وہ قہر و مجبورین مالک یوم الدین نہیں پس یہ کہنا کہ ہم لعن سے جزا و عمل بچاتے ہیں معاذ اللہ
 دعویٰ خدائی ہی یہ کہ اس ثابت ہوا کہ وہ لائن لعن ہیں اور ہم مامور لعن ہو اور وہ لعن کتنا کتنا بچتے ہیں
 جاتی ہی شاید ایسا ہو کہ بارہم لیاقت موضع تھا کہ اوپر پھر تی ہو چھپے اس چلانے میں سلطان نقیہ کا ہی
 حال کا لعن اہل التقیہ و دین آبادی صریح ہی خلاف لعن ہیں اور بے شبہ لاعدین محال لعن نہیں اور جو
 لعن بلا خلاف کہ کفر ہی ساتویں آپسے صفحہ پنچا و ہشتم میں لکھا ہی کہ روشن قیام روز ہست کہ این جہد متاخرین
 اکل و شرب وادست و صحبت و محالط و مناکحت با تمام صحابہ انصار و شہداء و سبب قہار ایمان رسول اللہ ص
 بیچ اس فرقہ کی شہادت انتہی بظلم اس ثابت ہوا کہ اگر کسی کلمہ نفاق ہی معلوم ہو تو وہی نظر فضا پر شروع اس سے سنا
 اسلام کا کہ کفار کا سا اور ظالم ہی کہ اس جہر البسویں بڑا و کفار سانی اسلام کا اسلئے کہ اسلام میں ہر طریقہ
 ہرگز مسلک کا نہیں اور انھیں سخت باوجود عام منافقین کے ایسا کیا اور اس آیت سے استدلال فرمایا اور کہیں نہ کہ
 کہ مسلم ظاہر حق لعن کا نہیں ہوتا یہاں کفار کی ہی جس بلکہ کافر غیر منصوص ہی بھی لعن ممنوع ہی بلکہ کافر
 ہی لعن کرنا حد نہیں محض اشاعت و تواتر و بربادی تقیہ ہی آشورین جنہ ظلم ہوا شامل حضرت امام حسین
 شہید و کربا و صحبی علیہم السلام ہر عین حالت ظلم میں جو تسلیم و رضا ہے اور زندہ و کئی باب و دہان سے
 کوئی حرف خلاف مرضی الہی نکلا حالانکہ اگر وہ ایسے شخص میں جہاں کہ یہ کچھ ہوتے نکالتے تو گنجایش ہی
 کہ اضطراب و اختیار میں بظاہر فرق ہی محمد ادا کی رہا اس نکلا تو یہی نکلا کہ ہی کوئی جو بچا و حرم رسول اللہ
 واسطے اللہ کے جسے چرین بزرگ یا جی شہر کا حال ہو گیا یہ نہیں نکلا کہ لعن خدا کی اس قسم لعن ہے چرین

حرم رسول شوال نبی سے ایسا کیا کہین جو شہید مع نیرید شوخین او کی او بیچلے بن اور سنی خاص
 الشہد اس بار تک ظلم چلا ہے موقوف الہامی ماشدین شہر قنول شمر پانچ دوست انکستی زمین کو کر کے
 واکر پوتی زمین مراد جہر استو آئے شتر نہیں جان کر نادات کا اور لکھ ہر حقیقت مظلم کا سامنے عالم
 ہی بغرض فریادی حق سانی نہ بجائی خود بیت و عباس میں بیٹ کر کون کرنا صدمہ و شام و دنیا بد نہ بیا بلانی کہ
 نہ مظلم نہ ظالم نہ ذکر ظالم لیکن ظلمہ محو الذہن پر ہزار گالیان پتی ہیں طرح طرح ہستیاں رنگین ہستیاں
 سکین بے شکین تیرا ہوتا ہی یہ حرکت شہید بن جائیو لیا ہی دوشین بد تو معلوم ہو کر وہ کیا ایسا ظلم تھا
 کہ باوجودیکہ ہزار سال سے آج تک باہر چلائے ہیں اور تقاضا نہیں ہو چکا اور نہ اسکو خدا پر حوالہ کیا جا
 ہی ہیں نیا میں کسی سرگناے یعنی میں تاک عاقبت میں پاک مبعوث ہوں اگر امر خلافت ہی تو ملنا چکے
 بخیر جس ملک مرفوض کی اور کئی امر موجب میں صا و نہیں ہوا اور اگر کچھ اور ہی تو طوائف ہاں ہی بیہودہ
 و قدضی ہذا البحث بما سبق مراراً و بار بار فی تفصیل بحث فرلا و تبرکی تحفہ میں لکھی تھی جس سے اسکو
 حل ہو جائے بین بالجماعہ مناسبت اس لیل کی ساتھ دعا باوجود خلاف تصور مراد کر رہا ہے مضمون ہوئی کہ
 اس عالم سے ہی حالانکہ کلام الہی ظنی صبر کرنے پر وقت مصیبت کے قابل لکھا ہے کہ میں حق و باطل کو
 و نفیس عن الکفر ان لا یفرق انتم ات و غیر النصائرین الذین اذا اصابتہم مصیبتہ قالوا لا یفرق و انما یفرق انتم ات
 اولیٰکم انتم من سلاکین ہم فرجہ و اولیک ہم انتم و ان قولہ خیار صحابہ کو بجا آن دوست سکے ہیں صرف
 گدہ سے کار و طی حدیث حوض غیرہ جو روح او کا اسلام ظاہر سے از روئے او کے انحال کے باہری
 تبرک کرنے میں اور صفت صحابی کی من اور کہ الہی مع الایمان مان علیہ ہی پس جو کوئی چہر گیا اوس سے
 شرف صحابیت ہی اہل ہو گیا اور عمل اسکا مثل اللہ کے جہا اور بیت ایتوں واضح ہی کہ جو کوئی صحابی بن
 بیت اولیٰ نہ ثابت رہا بیٹک ستر حیا جہر جزیل کا ہی اور جس کلمت بیعت کی اوسکے لئے جو آخرت مہیا
 جہاں حالانکہ ان کے یہاں یہ کلمہ الخ جواب پاسخ اکثر مقدمات اس میں یا نکا سامن گذر چکا ہی فلان فاذہنی
 الاعادہ اور مراد ان میں بیعت اور متقلبین علی الاعقاب کے کفار میں جو سامنے آنحضرت کے تھے اور با و سکے بعد
 شیعہ میں کہ جسکی ایسا کئی شہادت قرآن نے دی اوسے پھر گدہ اور اہل خیر ان فخران کو مستحق نہ ان کے

دینی نامہ برائے علی الاعقاب

نموده باشد من الحویر اللک و اگر بطریق تنزیل مراد از آنست که او کمترین چیز بعد وفات نبوی صلی الله علیه و آله و سلم
 من بعد من ساسی نہیں اسلئے کہ چہ لوگ میں جیسے ہو کہ بعد وفات نبوی صلی الله علیه و آله و سلم اور بہایت کتب
 بشیخہ نبوی بت ہی چنانچہ صاحب تفسیر شیخ الصادقین عثمان نزول کرید یا ایہا الذین آمنوا من بعدکم
 عن نبیہ میں لکھا ہی کہ بعد وفات سکایات تمام عرب مرتب ہو گئے مگر کہ و مدینہ و بنی حنیفہ و بنی سکنہ
 مدینہ نیکو سے باز آئی فرقہ تو اسیر میں مذکور ہی کہ تیرہ قبیلہ اسلام مزید چلے آخر مدینہ میں اور وہ نبوی
 تیرہ تیس لاکھ اور اسوہ حسنہ ہی قبیلہ دوم بنو حنیفہ ہوا مگر اسے اصحاب سید کہ کہ اب جہا ہو کہ خلافت پر
 خالد و لیکر مع جماعت چاہے خیر کے بھی کہ اور سکھو تصور کیا بعد اسکے لکھا ہی کہ بعد ابو بکر میں سب قبیلہ ہندو
 حقیقی ان کے شرک کفایت کیا اور مسلم ان کے ائمہ قبیل چھ انتہی مختصر آئیں اگر عموم اصحاب اس میں ہیں
 تو قرآن اونی مع میں اور تا علی مخصوص خلفائے ثلاثہ کہ ایمان لکھا بیشمار قرآن و سیرال انس جان آئمہ اطہار
 اور اعراف علماء و کبار امامیہ بخار کا حق ثابت ہی کہ اسنی قوا کا نان حق اور برگشتون پر قرآن میں صریح
 آئی ہی پس حکایت ال کی ہی قولہ تعالیٰ ان الذین کفروا ما یزعمون انہم امنوا و انہم یزعمون انہم لم یؤمنوا و انہم یزعمون انہم
 فی الکتاب ان الذین کفروا و انہم یزعمون انہم لم یؤمنوا و انہم یزعمون انہم لم یؤمنوا و انہم یزعمون انہم لم یؤمنوا
 میں لکھے ہی جو اب شہر خان کنت لا تدری فکلک مصیبتہ و ان کنت تدری فامصیبتہ اعظم امام
 صادق بطعن تفسیر عیاشی فرماتے ہیں کہ بہایت نشان حضرت امیر میں ہی اور حضرت ابو جعفر نے اور امام
 کو ہی حسین داخل کہے فرمایا ہی حیث قال علیہ السلام یعنی مذکور سخن اور اکابر علی امامیہ کہ اعتقاد اس کا
 نسبت جمیع ائمہ پہنچے کہ میں اس سلسلہ کو جناب امیر سے لیکر تا مدنی میں عیاد ابابند بھی یا ہی اور
 ہی ارتقا کر کے و دوسری آیت کرتے ہیں کہ حضرت امام صادق فرمایا کہ سر و او انک لم یؤمنوا و انہم یزعمون انہم لم یؤمنوا
 سے ہم میں اور یہ آیت ہی تفسیر عیاشی اور جلد اول بحار علیہ میں موجود ہی اسطرح بہت کلام
 حکم میں کہ کتب مسطورا عشرہ میں لکھے ہیں اور اگر مراد اس اہل روت و فغان میں جنہوں نے آیات
 نازکہ کہ حق حضرات ائمہ میں چھاپا یا اور قرآن باہر نکالا چنانچہ وضع تقریر سلامی اور روایا علی بن ابی نعیم
 قمی اور حسن کافی سے معلوم ہوتا ہی تو جہاں دسکا یہی کہ بہ فرض محال ہذا جنہوں نے قرآن مجید کو کلیہ حق

حضرت ابی اناس بن

بلکہ اسکی قرأت سے کہ کتاب اللہ علی حدود حق منع فرما لکافی کلینی لائق سزا ہے مصداق ہوتا ہے ان باتوں
 کے میں باخلافت منہج پیش فرماتے ہیں مجید کو باعتقاد حاضرین اور ایک جماعت قدادامہ میرے اور قدامت کو
 بے کم و کاست مطابق مذہب پدید مرتضیٰ و متذوق و مزار مصداق و اشاعت کے چنانچہ تفسیر مجمع البیان
 اعتقاد یہی ہے سے نقل اسکی اپنے محل پر گذر جائے کیا باقی رہی یہ بات کہ جب غفار و احوال خلق و قرآن
 مرتضیٰ کو ایک کے کشتل فراموش مہاجرین انصار پر تھا قبول کیا تو جناب میرے باشرط اسکو کہ تم ان کا
 چنانچہ چاہیے شجر روح الباقین میں ایسا دوسرے مہملہ لکھا گیا ہی سوا ان ان ہفتات کا قطع نظر فرمادے
 مصداق و علم اللہ ہی یہ ہے کہ یہ عذر بدتر از گناہ اور یہ علت و سبب اسکی برائی و سبب اسکی برائی
 کہ پیغمبر علی اللہ علیہ وسلم نے منکرین قرآن کے ساتھ جہاد کیا ہی اور کہیں سبب اسکی انکار کے ایک
 قرآن کا معنی نہیں فرمایا پس جناب میرے کتاب مستحق سزا و اللہ من لکھا سورۃ فتنہ پر لیا تا امت
 نہ کہتے ہو گئے اگر کہیں کہ باہر اختیار تقیہ شائع نہ کر سکے تو قطع نظر اس کے کہ عدم تشہیر اور باقی اور
 منع اور باہر اور روایا بخار کلینی وغیرہ امتزائی میں لفظ تابع ہر ہی میں کہہ سکتے ہیں کہ تقیہ کو باہر
 علی کا اپنے شیعہ کہ جناب امیر کو محسوم جانتے ہیں محمد آدھ مطیع و متقاد جناب امیر کے پیغمبر
 یعنی چہ تذکرہ خطبہ تقیہ و رد کا دوسرے فریضہ غیرہ میں کہیں تقیہ کیا اور کوشش کتنا مضامین
 میں نظر دے کہ انکار کا رسم ہوا فیض میں جناب امیر سے ہی سزا و اللہ یہاں ظاہر ہو کہ خطبہ
 وادعیدہ مودعہ علیاً تو ہم میں سچے جاہل حق کہ اجماع کہتے ہیں اس بات پر کہ جناب امیر سے کوئی ام
 خلفاء میں صادر نہیں ہوئی اگر کہیں کہ سبب آمد مودعی کتنا کتاب الی القیامہ تو ہی نہیں بتا کہ یہ
 اس تقدیر پر کہ یہ لیا کلینی وغیرہ امیر شیعہ کی موتی ہی کہ بدالان مطالبی صحیفہ حسنیہ و باقر
 و جعفر میں مذکور ہے کہ ہرگز سوا خدا کسی سے ڈرنا چاہیے اور حق کو علی و رسول اللہ و انبیاء
 کرنا چاہیے اور شیعہ علوم میں کوشش کرنا چاہیے الی غیر ذلک اور اگر تفسیر کلینی متفقہ ہو تو
 ہے ان بنو گون کی تا مصداق مصداق رضی اللہ عنہ دست بردار ہونا چاہیے کہ باوجود ان کا کہ راست
 کتنا کتاب اللہ کیا کہے اور یہی حق اس کے پڑھنے سے فرمایا قولہ احادیث صحیحہ میں ہی عن عائشہ

پر آئی ہے حدیث پیش اسامہ شہر ہے جس کا عبد العزیز نے تحفہ میں لکھا کیا دلیل مقدمہ راجع کتاب میں
 شہرستانی میں ملاحظہ کرو قولہ الخلفاء الثانی فی مرضہ انہ قال علی اللہ علیہ وسلم جنہ وحش اسباب اللہ
 من خلف عنہما فقال نعم بحسب علیہما التمثال انہ و اسامہ قد برز من المدینۃ وقال قوم کشتہ مرض اللہ فی التمی بلفظہ
 ما ردنا نقل جواب حدیث پیش اسامہ میں جلہ عن اللہ ثابت نہیں کہ اوسے اثبات لعنت مخالفین پر ہو سکے
 معنیہ مخالفان اور چہرہ اور خلف اور چہرہ آپے کمال تہر و لغت مانی سے دونوں کے ایک ہی معنی سمجھ اور ان
 مبلغ علم صاحب تحفہ پر ہمت لکھا کر دی حالانکہ او نہونے اسکا انکار نہیں کیا ہی کہ یہ جملہ مل نخل میں نہیں
 کہ تم نے جو اس مقدمہ راجع اوسے اثبات کیا بلکہ انکار صحت اس جملہ کا کیا ہے اور یہ کہ اس جملہ پر جو مذکور یک صاحب
 مل نخل کے موضوع مفتری ہے آپے غرض نہیں سے دونوں انکار میں فرق نہ تھا اور اگر بعض لفظ کوئی صاحب
 انکار کر دیا اس فہم پر صاحب تحفہ پر حرف گیری کی بجائی ہی بل بی جاتی ہی و حج چہرہ اور نہ بڑی یا کسی کہ نہیں
 حالانکہ اگر یہ جملہ مل نخل میں بدون مراجعت وضع ہی موجود ہوتا تو کیا حرج تھا کہ مل نخل کہہ کر کتاب علم حدیث
 کی نہیں کہ اس باب میں اسکی نقل محبت ہو مگر مذکور صاحب تحفہ جو اب اس حدیث کا بضر ضمیمہ ہی یا ہی
 جیس طرح او کی عارضہ ہی چاہئے تھا کہ او کو مرفوع کیا ہوتا یہ بغایت عجیب ہی ہے کہ ہر جگہ مدلول دلیل سے
 قطع کر کے روایت ثبوت روایت سے اصل ہوتے ہیں اگر روایت ثابت ہوئی اور او کو مطلوب پر دلالت
 نہوی تو حاصل ثبوت روایت کیا ہو کہ وہ کمزور و گاہ ہر آوون اسی لئے صاحب تحفہ بعد انکار ثبوت جملہ
 لعنہ اندراج کے لکھ دیا ہے کہ قاعدہ المسندت کا یہ ہے کہ اعتبار حدیث کا جب کرنے ہیں کہ کتب معتبرہ حدیث
 میں ہو مع الحکم بالصحۃ والاحادیث سے سند انہ شتر ہے ہمارے جہانہ اس جگہ ایسا ہی ہوا کہ جو حدیث
 مل نخل کی ستے نقل کی ہے او میں حال صحیح عدم صحت حدیث کا مذکور نہیں اور یہ فی الواقع کراست
 تحفہ کی ہے کہ جو پہلے اس نقل کے اسی بحث میں کہا تھا وہی قصہ بعینہ وہ پیش آیا باجماع اگر اس حدیث کو
 ہی کر لین تو خود جو طعن کی کیا ہی علامہ تجنیز ہی بالخلف اور بقول آپے شجا تخلف خلاف کہ خلاف جمع
 اہل فاق و خلاف ہی اگر اول ہی کو کذب صریح ہی کہیں بلکہ تجنیز اس حدیث کی خاص حضرت ابو بکر نے کی ہے
 خلاف مرضی جمع اصحاب اہل اہل اور اگر تخلف ہی تو وہ میں علی مرضی و عیسیٰ وغیرہ ہی ہاشم شاہی مل

حدیث تجنیز اسامہ

داخل نہیں اس لئے کہ مدد مذکور میں انھوں میں سے ابوبکر یا عمر یا عثمان کا نہیں بلکہ سب لشکری و اصحاب عموماً
 و اہل اس خطا کے ہیں تو یہ سب اسی طعن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا ہی خبر اگر اوہ سے ایک کو
 متعلق نہیں کیے تو وہ ہر سار ساری ہاشم میں شہر شام کہ از قبایع و امن فشان گزشتی اگر کوئی
 نیکال ہاشم بر باور قہر باشد اب تم عدم تکلف متوسل ثابت کرو اور اگر خلاف ہی تو صریح دلیل اختلاف
 محسوس قائل خلاف او احوادث قول جدید غیر ثابت بلا خلاف ہی اور قطع نظر اسکے امر غریب نزدیک مسجد
 متین و اسطی و وجہ یکہ نہیں کہ انصاف علیہ الرحمۃ فی الدرد و الفراء صحتور میں بہ امر مذکور کے لئے ہوگا
 اور ترک سند و معصیت نہیں اور اگر ہی تو جناب امیر وغیرہ جمیع ہی ہاشم عاصمی عصاۃ ہیں اور صاحب
 تحفہ نے جواب اس طعن کی سات طرح دی ہیں اور ہر ہفت وجہ تحقیق طعن کی ثابت کیا ہی اور معاذ اللہ اگر کوئی
 سوچے کہ طعن ہو تو سار امانیہ اولین ہی آخرین بلکہ ائمہ طاہرین تک اس شناعہ سے نجات پانچ نہیں ہے
 کہ خلاف اثنا عشر خصوصاً اصوریہ و اخباریہ مخفی نہیں ہی جگہ سے کہا ہی لیسل خبر اولی صحت حملہ
 تمام ہوئی نوائد عسبہ اب چند فوائد حافیہ پر رسالہ ختم ہوتا ہی جواب بہ سور خانہ ہی اچھا ہی
 نہ حافظ علی کا کچھ مضی فی دائل الکتاب لیکن ڈر سے زندی سے ویر سے حال گیا اگر لکھا دیکھا خیال
 لکھا ہنوز وہی قیہ قور یہ تمہیہ تخریج چلا جائی آخر کا کچھ کل ارا رخص بنا فی قولہ سفینہ کا کہ وسیع الار
 و تاریخ حافظ آبرو و کامل اسفینہ و متبیب السیر و حدیث سنائی میں مذکور ہی کہ شہرستانہ میں عمار
 مدینہ کو آیا اور جناب امام حسین عبدالرحمن بن ابی بکر و ابن عمر و ابن جبر سے گفتگو بطور حکومت و دہ
 کے عائشہ صدیقہ اسلای میں معاویہ پر خطاب کیا معاویہ ایک کو کہہ دیا اور اسکا سونہ چہا پار
 اوپر ایک کرسی سکھی اور عائشہ کو بٹھلایا وہ چاہہ مذکور میں گر پڑیں معاویہ مٹی نہر سے اسکا سونہ
 کہ پایا و زندہ درگور کیا اور روضۃ الصفا و جامع القواسم و شواہد النبوة میں مرقوم ہی کہ معاویہ
 تجریر نہر میں امام حسین کی کی چنانچہ وہ مسموم ہو اور روضۃ الاحباب میں ہی کہ مروان بن حکم حکم
 مذکور میں آیا اور جعدہ زوجہ امام کو بوجہ کج یزید و چاہہ ہزار درم نہر دینے پر راضی کیا اور سے
 اور وہ یہ معاویہ نے یزید سے کہا کج کج کہ اسنے فرزند رسول کے ساتھ کیا کیا کہ یہ

آغاز و احوال

تو رفت عائشہ و امام حسین و کج جعدہ

سنانہ کی محنت سے فرمایا کہ قتل مومنین کفر کا سبب ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قتل مومنین کفر کا سبب ہے
 ہزاروں کے گلیے میں بت ہمارے قریب ہرگز سزاوارکے اور کہہ پیتا تھا ہرگز نہیں گھر ہو
 کی مراد میں اب جنت رہ ہو وہ جواب یہ نہیں ہے اصل حصہ انہی صریح میں نسبت اور
 جن کتب کی طرف کی ہی اوس میں کوئی شے ہی جیسے قصار و قصہ الصداق جیسے و سفینہ کاملہ و کامل السیفین
 کوئی مغربی ہی جیسے مع الابرار کوئی نامہ تبری جیسے تاریخ حافظ ابرو و حقیقہ سنائی کوئی جمول
 جیسے طمع التواریخ کسی یمن خیانت کی ہی جیسے شواہد النبوة و روضۃ الاحباب کہ بجا لفظ یزید نامہ
 لکھ دیا اسلئے کہ نہر و لوانا یزید کا البتہ منقول ہی نہ معاویہ کا اور یزید بے شبہ مصداق آیت و حدیث
 مذکور کا ہی اگرچہ نزدیک اسلئے کہ حل آئے کا اوس پر ہی جو ستم قتل مسلم ہو وہ جس قتل واقع ہوا محض
 اگر حدیث سیب ابی الحارث منقول کہ یہ نزدیک معتبر ہی تو سچا معاویہ پر کیا سچا فوج و زجر ہی اٹھایا
 معاویہ کا اور صحابی ہر ناوکا اتفاق اہل سیرت ثابت ہی اور نبوت علی لایمان محقق اور قصہ نبوت ہی
 و شراب خوری موضوع تار و نفس ہی لا اسئل علی الخصوص شیخ البلاغۃ و خصوص تصنیف الایمان
 مشار الیہ پر کیا اثر اور تفسیر عافی و مباحث شیخ ابوالکعبہ شافعی عدم اعتبار تواریخ پر چنانچہ
 جیسے سبحان علی الخ انکار اکثر قصص و دیگر کتب المابہ کا باوجود شہرت قصہ و روایت کتاب کے
 جا بجا اپنے رسائل میں کیا ہی اور لکھا ہی کہ یہ مشہور لا اسئل اور میں جا کئی صدر مرحومین میں
 عقیدہ سیرت و ہم قصہ لکھا ہی ہر ایک کہ مذہبی خواہد ہو کہ بعضہ از روایات ہے اصل یا ما قول ان بنی
 انتمی اور ہی تحقیق پر شامین و امثالہا کی طرف سے کہ قح اونکی احادیث کثیرہ کافی کلینی میں زبان
 صدق ترجمان الہم جہت ہی واقع ہی بنیاد جو انکی ہی اور یہ بنا و بارہ عقائد لکھی ہی چچا اخبار
 و قصص افراسیہ کی والا قصہ میر حمزہ و عمر عیار و اسبستان حاتم طائی و غیرہ کیا قصہ کیا ہی
 ہر انکی ہی آپ میر چشم قبول فرما کر دعا و سائل میں گا اور یہ کہ عجز و تنہا ان تفسیر قصہ
 و قد میں کجیان واحد و بظہر فحاجات الی العطار و یزیدہ و ولن یصلح العطار و انصار
 قولہ جب معاویہ و امام حسن علیہ السلام صلح ہوئی صلح نامہ میں یہ نہ تو چچا جواب معاذ نہیں کہ اپنے

بہرہ در کس کتاب اہل سنت سے نقل کئے ہیں حالانکہ سب سے ذوق حسن مجتہبی کی باتفاق اہل حق و
 اعتدال ابن بابویہ قسری متبع و متطلب راوندی و ابن شہر آشوب و زید رافعی ہر ایک نے امام احمد و ابن
 بڑا اصحاب علیہ السلام بن علی معاویہ بن ابی سفیان صاحبہ علی ابی سلم العبد ولایۃ المسلمین علی ابن علی
 قسیم کتاب احمد سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سیرۃ الخلفاء الراشدین و المدح بن ابی نعیم
 سالی سفیان ابن یعلیٰ احمد بن عبد اللہ بن یعلیٰ احمد بن عبد اللہ بن یعلیٰ احمد بن عبد اللہ بن یعلیٰ احمد
 ابن ابی اسامیہ بن جریث کا ذوالن ارضی اللہ فی شام و قرقم و حجاریم و مدینہ و علی ابن ابی اسامیہ بن جریث
 آسوز علی القسری و اموالہم و اولادہم و حجاریم و مدینہ و علی ابن ابی اسامیہ بن جریث و
 حجاریم و علی ابن ابی اسامیہ بن جریث و اولادہم و حجاریم و مدینہ و علی ابن ابی اسامیہ بن جریث و
 احد اسامیہ بن ابی منیہ من الافاق شہد علیہ فلان بن فلان و کوفی یا شہید انتہی اور بہرہ ذوق صریح و
 کتب میں ہی منقول ہی آثار اس صلح سے بحکم انا حرب لمن حاربہم و سلم لمن سلمہم مسلمان ہوا
 اور مسلمان ہوا شہید و شہداء کا کہتے مگر مہاجرین انصار و تابعین اختیار ثابت ہیں و بہرہ احمد علیہ السلام
 افاد سامی کے شہر و صلح کا کہہ دینا یہ نظر زبان پر جاری ہی کہ سیوم اہل اسلام تمام از دست و زبا
 این باشند انتہی یا سلم تسلیم قولہ و انا جانتے ہیں کہ یہ صلح محض شیعہ بدعت ہمارے ہوں اور
 دل ہونے لشکر پر تھے کہ اس قبیل فراموشی اور غلامی طامہری ترک کی نہ باعث حدیث سننوں کے
 کہ ائمہ اربعہ بعدی مشن سنہ منقول ہی کہ جبرن عدی نے امام کریم صاحب بحث کے ملامت کی امام سے
 عدی کو بیان فرمایا اہل بیت پر جو اگر کہ یہ حدیث اصل میں ہوتی امام ضرور جواب دینا کہ جو
 صرف و حدیث اہل انشراح و اہل اس قلت و ذلت صلح کی نہیں ہو سکتا کیونکہ مخالف حدیث و تفسیر
 اگر یہ صلح بدولت لشکر سے ہوتی تو اسکا ذکر ضرور کرتے اور عدم ذکر اس حدیث نہ کہ کہ جو
 ملامت جبرن عدی نقلی اصل حدیث لازم نہیں آتی کیونکہ جناب امیر کے منطوق منہج البلاغہ بقولہ
 معاویہ کہی ہستمال نہیں صایت نبوی وغیرہ نہیں کیا بلکہ اپنے نصیحت پر شوری مہاجرین
 کہ مشیونہ کی تفسیر متبعی سند گزرا آج سے معلوم ہوا کہ وہ فصیح و جلیق شیعہ دلیل خلافت بلا فصل

عبارت منہج البلاغہ علی التدریج باحوال و اسباب

صلح امام حسن علیہ السلام و صلح صفحہ نقاشی

فقہ ائمہ جملہ الامیان لان جمل الامیان انما ہوا الاقر بان شد برنوالہ امتی بلفظہ اسے ثابت ہوا کہ ایمان میں
 اسلام ہی کیونکہ اسکا ذکر تصدیق بالقلب اور کسان جو ظاہر و باطن کا نہیں کیا وہ اس کا طلب اور نثران پاکر
 بھی اسکا شامہ ہی کہ ایمان اسلام ایک چیز ہی کیونکہ کسی جگہ نہ خطا ہو نہ سنیں کیا ہی اور کہیں نہیں اسکا
 ایمان اسلام کو نہیں کیا کیونکہ بلاتفاق و ذکر فرمایا ہی اور خود ہوتا عدم نور ایمان کا حال اسلام
 مخالف انصوص جہ قرآن ہی قال تعالیٰ ربنا یو الذین کفروا وکانوا مسلمین معلوم ہوا کہ کفر و اسلام میں
 تقابلی ہی پس اگر اسلام نام نفاق کا ہو تو یہ موت و قبی کفار کی بجا حاصل ہو اور فرمایا انتم کفر کفر
 صبرہ علیہ السلام معلوم ہو علی نورین یہ معلوم ہوا کہ اسلام میں نور ہوتا ہی نہ کہہ کہ مسلم وہ ہی جسک اندر نور
 نہوا اور فرمایا قل انما بانہ و اشد بانہ مسلمون اور یہ صریح ہی اتحاد ایمان و اسلام میں اور زبان
 ایمان و وصیت انبا وین نقل فرمایا قل انتمون الا و انتم مسلمون معلوم ہوا کہ موت اسلام پر دلیل نجات
 ہی نہ علامت نفاق اور فرمایا فان سئلوا فقہ انہم مسلمون معلوم ہوا کہ اسلام ہدایت ہی نفاق اور زبان
 ابراہیم علیہ السلام نقل فرمایا ربنا و اجعلنا مسلمین لک و من ربنا آتہ مسلمین لک اور زبان یہ صفت
 سے نکلو یا لہ ربی مسلم و تحقیق بالقلوب میں معلوم ہوا کہ مسلمان ہونا اور مسلمان مرنا صحت میں
 مانا ہی اگر اسلام نفاق کا نام ہوتا تو انبیا کیوں دیکھا موت علی لا اسلام کرتے اور فرمایا ہوتا کہ
 من قبل معلوم ہوا کہ یہ لقب قدیم شیعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور فرمایا انتم مسلمون
 کا ترجمہ ثابت ہوا کہ مسلمان مجرم برابہ نہیں بلکہ فرمایا و من تبع غیر الا اسلام ونا فانہ قبل مسلم و
 فی الآخرہ میں خاصہ صریح ہی انحصار دین میں و بیان اسلام کے اور عدم قبول غیر اسلام
 میں اور خاصہ صریح غیر مسلمان کے اسطرح آیات کثیرہ سے بے تاویل ہم تفرق ایمان اسلام کا ثابت
 اور اسے تحقیق کہ مسلم امت ہی و با ایمان ہیں منافق و بے ایمان حسب طریقی بعض منافق بے ایمان
 سمجھے ہیں کیونکہ کج اسلام نجات و دخول جہان ہی اور انجام نفاق و کسافل نیران و تفصیل اسکا
 کی احیاء علوم الدین غرالی امام حجت الاسلام میں مرقوم ہی من شاء فلیرج الیہ پس اگر یہ دیکھو تو
 بنا برہم تحریف عثمان و زور و غان نہیں تو صریح اسکا پر امامیہ بالضرورت قابل قبول اتفاق ہی

و مرج آیہی اور جان کین نفی ہی ہی وہاں فقط سونین وادوی اور یہ دلیل کی سبب کی کہ مستحکم
 اسلام و دین ایمان نے نصیب اسلام و منافق بے ایمان میں قال تعالیٰ و من الناس من یقول آمنا
 و کذبوا بالآخر و کذبوا بآئینہم سو موسیٰ کہنا مشیہ کا ایک اسی جگہ سے ہی اور مسلمان کہنا کسی کو اس جگہ سے
 کہ قالت الاعراب انما قلتم و کذبوا و کلن قولا اسلمنا یہ نشان رحمان ہی کہ مومنین غیر مومنین یعنی شیعیہ
 اپنی زبان سے آپ ملزم ہوئے ہیں اور اہل اسلام باقر اذ لا یخصم صلا الیمان باسلام تہم یہ ہیں
 احمد رشید علی بن الاسلام اب جناب ہر صاحب تہمیر روشن میانگو لائق ہی کہ مسلمان ہو کر مومنین و مسلم کو
 ایک جانین یا مومنین شیہ کو مثل مکرین دائرہ ایمان سرایا اسلام باہر نکالیں اور جو ہم و ہم و ہم
 کہ در بیان تہمیر سالہ اور وجہ تہمیر سالہ اور استدلال و استدلال علیہ کے اس باب واقع ہی او سکوت نہ ہے
 مدغوع فراموش اور تہمیر الشی باہم تہمیر سے احتراز لازم جانین صدیف کہ جس غرض سے کہ گئے
 آجئے تناخون جگر کیا یا اور موسیٰ کو منافق تہمیر یا اور مسلم کو منافق یا اور سپہ نام کتاب جایا وہ مدعا
 نایا تہمیر تہمیر ہی کی تہمیر اس تہمیر زنی پر تہمیر تہمیر فرما دہی کو کہنی پر تہمیر تہمیر تہمیر
 فریقین کے نزاع سرچ پا در وضو بہت مشہور ہی اور علیک انشاء علیک کمال تفصیل سے اور تہمیر
 حدیث و قواعد خود ایسے جو ثانی کھنہ ہیں کہ زیادہ اور مستور نہیں چنانچہ رسالہ تہمیر العوام سید
 برکت علی اس باب میں بہت سہل و صاف عالم فہم جس پسند مشہور ہی جو ایگنا تہمیر اور تہمیر تہمیر
 ہر جگہ سہل و صاف عالم فہم جس پسند مشہور ہی جو ایگنا تہمیر اور تہمیر تہمیر
 جس طرح آپ نے بعض غلطیوں میں یہ اور احباب کینہ سے بعض تہمیر سے اس مسئلہ کو صرفا نحو الفتح
 تحقیق بلکہ ترجمہ فرما کر انبان کہ تہمیر تہمیر درج کیا اس سہل و صاف عالم فہم جس پسند مشہور ہی
 ایک کلام محل مناظرہ فریقین سر کر کے سر انجام کما تہمیر علیک ایما کیہ علی الاطلاق سر کر کے
 انکار نہیں کہ اوپر تہمیر و ہوم و ہوم درکار ہوا استبداد میں کہ اصول راجعہ تہمیر ہی باب جو بہت
 علی التعلیل میں لکھا ہی وضو و المسح و لا یجب فیه الا اذا کمن غسل فلا یسئ اور بقیہ روایات
 اپنے لیے ہیں اور جس طرح انشاء عشرین نے انشاء میں تفصیل کی ہی اس سہل و صاف عالم فہم جس پسند مشہور ہی

صحیح آیہی اور دین

کسی پہلو سے فروگذاشت نہیں کیا تحفہ و اخوان تحفہ کو دیکھو اور عیسیٰ عجیباً و قریباً اکثر اعجاز
 سنت و جماعت نبی آخر قائل ہو کر تصدیق مسیح کی کی تھی نہ کہ قال الشیخ اسحاق ابن خرم الامری
 فی المحلی و اما قولنا فی اربعین خان القرآن ترک المسح الی قول جب سنی اس طرح نہ قائل ہیں تو ممکن ہے
 کہ نہ تحفہ و کتابی جو ابابوہی یہ تھا کہ اکثر علماء اہلسنت تصدیق مسیح میں اور دلیل میں
 ایک صاحب حلی کا نام لیا ہے وہی ہے جو کہ یہ کہہ کر محصل اسکا یہ ہے کہ قرآن فی المسح ہی کا قائل فلان
 و فلان سمجھا ہم غسل کہتے ہیں تو کیوں کہتے ہیں سو اسلئے کہ رسول خدا کے زیادہ کوئی قرآن
 نہیں اور جتاویل للاعقاب بن النضر فرماتے ہیں چنانچہ یہ حدیث شاید اس حدیث کی ہی و اما قلت
 بالنفس لما حدثنا فلان عن فلان الی قولہ عن عمرو بن العاص قال تخلف النبی فی سفرہ فاکوننا و
 اہمقنا العصر فجلنا نمرض و نمس علی ارجلنا فنادی یا علی صوتہ و یل للاعقاب بن عمر بن اوشان
 اب و قد و للرسول ذرا حرف العواف سموتہ کمالنا چاہئے کہ اس عبارت کے رد قول مسیح باطل
 نزول النص کل کتابی یا تصدیق قول المسح نہ بالغسل کی استغاثہ آدمیان گم شدہ ملک بن ابی ہریرہ
 کلام سندیر کا نص قرآن میں قرأت خبر بر بطریق تنزل ہی اور حدیث میں بطریق تحقق کیونکہ جابرنا
 من جابرنا بالقرآن آورد و کہہ رہی کہ قال المسح جاعہ من السلف الخ مراد اوست یہی ہے کہ نظر
 بطریق قرآن اس جماعت مسیح سمجھا سکن احادیث غسل میں اس مفہوم کی ہیں یا اول سلام میں
 مطابق قول ان مثلاً مسح تھا ہر احادیث پیغمبر و کسی نسخہ میں یہ مراد نہیں کہ مسح معمول
 جماعت سلف تھا اسلئے کہ ابی الدرداء خیر من الروایۃ نادان یا نہ از خودی مصلحتی نیست اگر ابن
 دانستہ نادان نبود سے مراد اظہر جان قبول شدہ فرماتے تھے کہ خلقت خلیل نبی و
 مثل خلقت اہل یعنی شتر نہایت کج و کج واقع ہی جب تک اسکو کا حقہ بہانہ تمام شہادت و شہادت
 اکلی نہیں ہوتا ایسا دیکھو کہ کوئی پست بلند اسکا باقی نہ جاوے لوگوں اسکی گستاخی کرتے ہیں اسکی
 آنحضرت فرمایا دلیل للاعقاب بن النضر قولہ اللہیت موسوی کہ پیشوا ہمارے ہیں حکم مسیح کا دیا ہی و حکم
 بجا لا ہیں جو اسکا جہان علی بن حمزہ روایت کیا ہے کہ میں ابابہ سے مسئلہ قدم بوجہ فرمایا

خوب دہونا چاہئے اور محمد بن عثمان الانصاری سے اسنی ابو عبد اللہ علیہ السلام کو روایت کیا ہے کہ فرمایا
 جب نبول جاوے سوچ اپنے سر کا پیمانہ کہ وہو کو تو دو نو پاؤں اپنے قوسح کر سر کو ہر پیر و نو قدم
 اس بیت کو کلینی امور اور ابو جعفر طوسی ہی اسٹھ صارین بنانہ خیر صحیحہ روایت کیا ہے اس میں اس صفت کا
 یا گمان تفسیر کا نہیں اسلئے کہ مخاطب شیخ مخلص تھا نہ تورانی اسلام قبولی اور محمد بن صفار زین
 علی بن ابرین جدہ علی امیر المومنین سے روایت کیا ہے کہ اسنو کہ فرمایا بیٹا میں نے خدا کو کیا پس
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پہنچا دہو یا میں نے اپنے دو نو پاؤں کو فرمایا اسی علی خلیل کہ انگلیوں میں کذا
 شیخ البلاغہ آب فرماؤ کہ ابابکر بن ابی امام کاظم اور ابی عبد اللہ علی امام جعفر صادق اور امیر المومنین
 یعنی علی بن ابی طالب جنسہ یہاں حدیث غسل کے منقول ہیں تمہارے نزدیک اہلبیت معصومین کے ہیں
 یا خارج اہلبیت قولہ اگر کوئی معنی قرآن کے خلاف اہلبیت کے کہے تو ہم قبول نہ کریں گے جواب اسکی کیا
 دلیل ہے کہ علم قرآن اللہ اہلبیت پر ختم ہے حالانکہ نفع قرآن کا واسطہ عائشہ خاتون کے ہی قال تھا
 اہل من مذکور قال تھا ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون وغیرہ ایک تہجد اچھی قرآن کے طرف اللہ کے سبب
 کہے ہیں وہ بیدار و فیکس ہیں مثلاً باب پنجم مقصد ہفتم حق البقین میں امام جعفر صادق علیہ السلام
 روایت کیا ہے کہ مراد فرعون وہاں آئے دھڑی فرعون وہاں وجہ و تہمین معاذ اللہ ابوبکر و عمر بن
 انتہی استغفر اللہ اس کہنے میں نسبت تقدیر کی طرف خدا کے کی ہے تعالیٰ اللہ عما یقول لفظ المومن کو کہہ کر
 اس طرح تفسیر ہے کہ اور ذباب و بوضہ و مین و وزیرین و غیرہ و الفاظ عالیہ و نازکہ کی
 جانا امیر و امیرا ہرین کے اس معنی و تفسیر پر انحصار فہم قرآن کا اللہ میں کیا جاتا ہے مفسر نیم زمیری
 کعبہ بنی عربی پ ابن رو کہ تو میری بہتر کستان ہے ہر کہ فائز آخری جواب حاصل فائز کا
 ثابت کہ ان فضائل اہلبیت کا بھی اگرچہ بطریق ضعیف ہو مثل اسلئے کہ یہاں خلق میں اور لوگ انکے
 سبب رزق پاتے ہیں اور یہ صدیق ہیں اور انکے سبب بلیان رقع ہوتے ہیں اور ایک
 دوسر کا خفیہ ہوتا ہے وغیرہ ایک سو پہر کلام بطرز اہل سلوک ہے نہ بطریق بحث علماء اور غیرہ
 ہی اسلئے کہ احادیث اہلسنت میں ایسی کہ تم اپنے ضعف و سبب رزق ہوتے ہو اور جو کوئی

ادرہ صحت تمام در ضعیف
 یا علیہ السلام

تفسیر قرآن

مباح و فضائل اہلبیت

[illegible]

جنابہ انوار علی کا مسجد

وہ جس نے صلوات و سلام اُن کے پروردگار پر کیا

در شب و بابت روز

جو اسباب آں پہل پہل کی بلبل اسیر یعنی اتباع اور ساری امت بمقدار تعجب و استعجاب و اسرار میں
 ناموس کے مستخرج لفظ آں میں کہا ہے کہ اللہ والی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جامع نسبت و بی طوفانی
 وہ بالادنی و بعد اعلیٰ میں لیکن بطریق اختصاص بلکہ بطور تضمن مگر عام کے خاص کو کہ انبیاء
 انقباض و کسب معنی سے روایت کی کہ آنحضرت نے فرمایا کہ جو مجھ پر درود بھیجی اور میری اہلبیت پر بھیجے
 اس کی نماز قبول نہیں جواب یہ روایت بدون بیان سند و نقل قابل قبول نہیں نہ یہ
 حنفیہ میں درود نماز میں سنت ہی اور نہ کہ سنت سے نماز نہیں جائز ہے بقدری ثبوت روایت محمول
 کمال نقصان پہرگی قولہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سالتہ فی ان لا یخل احدکم
 بیتی النار فاعطانی روایا بحسب الطبری والذہلی جو یہ حدیث بافتراق اہل حدیث باطل و منوع
 ہی اور یہ بقدری ثبوت مراد اہل بیت علیہم السلام نہ سارے ساتواں اقام ساعت اور یہی مذہب امامیہ کا
 ہی ہے کیونکہ ان کے نزدیک اگر وہ منہ ساوا پر راہی اور جو اٹھ عشرت پرین وہ بقیہ سارا انکی تلقی و تحقیر
 کرتے ہیں منہج الصادقین میں تفسیر کہ یہ یقین الذین کفروا ثمین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم و عیسیٰ
 بن مریم میں لکھا ہے کہ بہشت اس کے لئے ہے جو لطااحت خدا کرے اگرچہ غلام حبشی ہو اور
 دوزخ اس کے لئے جو نافرمانی خدا کرے اگرچہ سید قرشی ہو اور صاحب قاضی میں بجز رابع طائفہ
 سابع عشر لکھا ہے کہ سید علوی اگرناصبی ہو بدتر ہے کہتے سے چنانچہ اسی بنیاد پر شیخ اکثر قرشی
 صحیح النسب جیسے غوث الاعظم سید عبدالقادر جیلانی و سید جلال الدین بخاری و سید
 جلالی و غیر جمہود جس ہم کو مقتدا اہلسنت میں برا کہتے ہیں اور اسکو عین بیان جانتے ہیں
 ساتواں مسئلہ کہ غرض مذکور غیر حقوق محروم کہتے ہیں حالانکہ باب دوم فصل ششم جامع الا
 میں لکھا ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اگر مولادوی الصالحون اللہ و الطالحون لی ایمان
 ثابت ہے کہ خدا نے حجت اہلبیت کی خاص اہلسنت کہ بخشی ہے کہ جب تک تمہ کیسا کا انہیں سے کفر و باغ
 نہ تو قابل ظور و تازمین جانتے قولہ فانما موصولة فی الدنیا و الآخرة یعنی رحمہ نبوی موصول
 الدین ہی جواب قطع نظر مسائل سے اس حدیث کے نفع قرابت نبوی بشرط ایمان یہ شبہ

عالم قبول درود
 عالم قبول اہلبیت سار

عالم قبول اہل رحمہ نبوی کا

تابع ہی اور اس میں قرابت دینی و طبعی دونوں برابر ہیں نسبت انھیں سے چاہئے و نسبت سے ہر چیز پر
 رسید کل شدہ واللہ شہد حسن بصرہ بلال از حبش شہید و مہم نہ تھا کہ اگر ابو جہل نے پورا ہی اس
 اسلئے فرمایا ہی ان وایا ہی الا انک تقولن اور اطلاق اکمل متابعین پر کہ ہم ان ہی میں آیا ہی
 انک ان الا انک تقولن اور حدیث میں ہی سمع النبی قرأہ ابی موسی فقال لعادۃ انی سزا را من ہر اس
 ال را از دست پر رحم و حصول اوسیکہ لئے ہی کہ مقتدی پیغمبر ہی ع جنگی با پیغمبر جنگی منظور
 قولہ ساتا سستی خمس میں اور زکوۃ ان پر حرام ہی اور بعضے سمجھی کہ فاعل حاجت ہیں سزا شامت
 اعمال کے اور کیا کہا جاوے اتنی جملہ جواب معلوم نہیں کہ باوجود اعتراض استحقاق سزا دہش
 واسطے شخص کہ شہید انکو خمس میں نہیں جیسے حالانکہ حرمت زکوۃ کی ان پر حاجت ہیں کہ اس میں
 سزا ہست شریک ہیں کوئی مجوز نہیں الا ماشاء اللہ سزا و سزا کوئی نظر باحتیاج شدید و مانع نہ
 اور سزا حرام ہی حلال ہو جاتا ہی جائز رکھا ہی نہ بنا بر سزا و سزا و غیر سزا و سزا کوئی
 قسبح ہوا و اگر تہذیب فرائد نہ جانت فقل تحریق میر سرق میں سالہ احیاء المیت کے طبع قولہ پہلا
 اختلاف کہ اسلام میں حادث ہوا فقہیہ خلاف ہی ہے ہوا ہست کہ میں کہ انھیں سزا کے کسی واسطے
 خلاف کے مقرر نہیں فرمایا اول جامع سے دوم و سیکہ موم شہید چہ شخص کے خلاف ہو
 جواب پانچ اس میں پانچا بندہ اگر کتابین مفصل کن رہ چکا ہی حاجت عادیہ میں شہد کہ زکوۃ ہست
 بہتہ طلبیت را ملال انگیزا بتد قولہ بعض کہ احادیث و روایات و قرآن عقلی سے استنباط
 خلاف شیعہ کیا ہی قول او کا نزدیک سنیر کے صنعت ہی اور شیعہ فائل میں کہ جناب امیر خلیفہ
 بلا فصل میں بقول خدا و رسول جواب اسکا جواب ہی گذر چکا اور دعویٰ یہ باطل ہے اور خلاف
 خلاف اربعہ کی ثابت ہو چکی فصا و اجماعا بلا خلاف اور خلیفہ بلا فصل کہنا شیعہ کا جناب امیر کو
 ہی اور جز لائل میں ثابت و ہمیش کرتے ہیں سب صنعت میں صنعت انکا انکا ظلمت اور اگر کو
 حجت خلوت میں یوں تو اور خلاف خلاف و لکن اضعاف و سب کثرت و قوت سند و
 دیا تہن میں فلا مثل نعم الا مثل جس سمجھی قول مذکور کو اضعاف بلکہ ضعیف کہام و اسکو سند

حجت زکوۃ بر سزا

قضیہ خلاف اول اختلاف ہست

حجت خلاف شیعہ

صرف کلمہ شیعہ الزام الہدست غیر ممکن ہی شخصوں تاسیہ شیعہ کی از جملہ فصیح کو را خبرین سبائے
 مستعار نیست قولہ صحت اول میں ہرگز عقل و زمین کوئی کہ آنحضرت بدون ہرگز کرنے
 جانشین کے عالم قدر کہیہ ہوں اسلئے کہ جب آپ صریحہ کسی جگہ جہاں اپنی طرف سے حاکم مقرر فرماتے
 پس کوئی نہ کہہا جاکو کہ سفر آخرت میں اسکو بے حاکم و سرپرست جہاں جواب اپنی عقل کو کوئی تکلیف
 باور نہ کیگی ہرگز نہیں دینا بلکہ سنی ہی کہتے ہیں کہ آنحضرت ابو بکر کو مقرر فرما گئے جہاں شخص
 صحیحہ حال میں اس دعا پر کما متری موضعہ اور یہ سمجھنا کہ علی رضی کو خلیفہ کر گئے اور تقرر
 حاکم مدینہ کو وقت سفر کے اوسکی دلیل کہنا خلاف بدہت عقل و نقل ہی کیونکہ وہ تفریح و تفریح
 کبریٰ نہیں ہو سکتا معہذا اگر حجت ہو تا تو جہاں اسیر ہندو اسکے احتجاج کرتے حالانکہ احتجاج
 شیعہ بھی کو نہیں کیا صحیح شمس گفت پروہ دار کہ کس کو رائی نیست قولہ صورتانی میں
 جو دلائل خلافت ثلاثہ وحی و خبر سے تاویل کیے ہیں عقلاً و نقلاً اوس سے رجحان عوسنیوں کا
 نہیں ہوتا اس سبب کہ انکے عقیدہ میں اوس سے امامت کہنی ہی جواب جس سنی نے مات کہنی ہو
 اور کما نام تباؤ ورنہ خدا و رسول شرا و وحی و خبر کو بلا تاویل ملالت ہی خلافت خلفاء ثلاثہ پر اور
 عقل و نقل و نو سے دعویٰ اپنا راجع ہی کیونکہ اگر رضی جلی متواتر امامت حضرت امیر پر واقع ہوئی
 ہی سامنے ایک جماعت کے کہ ستر ہزار آدمی یا زیادہ سے تو ثبوت ہو تا بعد آنحضرت کے سید
 ممکن نہیں اور جب تالی یعنی عدم ثبوت نبوت باتفاق فرقین باطل ہی تو مقدمہ معنی وقوع رضی
 جلی و بارہ خلافت منضوی بھی مشکل ملی باطل ہی بیان ملازمت کا یہ ہی کہ اس تقدیر پر ہو سکتا
 کہ اہل حدیث تو انرا حجاز جسے عالم یقینی حاصل ہو تا ہی ایسی جماعت ہو کہ جنہوں کو اخفاء رضی کو
 باوجود کثرت و داعی اظہار کے کیا اور صدیق بیعت کر لی اور ممکن ہی کہ حضرت علی رضی جلی
 اس جماعت کے ہوں جسے اخفاء رضی غذبہ کر کے صدیق بیعت کی اور یہ منع قوی جہاں ہے
 کہ نقیہ رضوی خلافت صدیقی میں باجماع مرکبات ہو ورنہ خطر القتا و اور جس جماعت
 کہ اتفاق اخفائی حق محسوس ہو پشلا واقع ہو تا جب شیعہ کہتے ہیں تو توافقی اس جماعت کا اظہار

مستند ہونا خود تفسیر کا قیاس
 سفر آخرت کے

اثبات خلافت ابو بکر عقلاً و نقلاً

غیر محسوس بکہ وہ بنا بر حجت نبوی سے ہی کیونکر متفق ہی کیونکہ اخیر متواتر سے یقیناً مسلح مسلح
ہو جائی کہ اتفاق جرم غیر موجب کثیر علی الکذب غیر ممکن ہی والا حبر من حیث تحقیقہ محتفل صدق و
کذب ہی پس شیعہ کے طور پر جب اتفاق محتفل ہو تو تواتر اعجاز بالا ولی غلطی برائیسرا اسلئے کہ اہل
کلمی نہیں ہی اگرچہ اختلافی حبر نہ ہو دوسرے استقام و ثبوت ایک قسم متواتر سے موجب منع اعتماد
سائر اقسام متواتر کے ہی لیس ثبات نبوت اگر تواتر آخر کرینگے تو وہ بھی درجہ اعتقاد نہیں ہوگا
کیونکہ سائر افراد تواتر بنا بر حیثیت افادہ یقین کہ سبب امر کا عدم مکان اتفاق علی الکذب ہی تواتر
واحدین مراعہ میں یہ بات بہرہت عقل نمایان آشکارا ہی پس تواتر کتب ہمارہ و جمیع متواتر
اباسیہ کا بلکہ جمیع اصناف تواتر کا لائق اعتماد نہیں اور جب عصمت ایام کہ موقوف ہی قول پیغمبر پر ہو
ہوئی نبوت و تواتر پر عصمت امام کی تواتر اعجاز نہیں بر وجہ توقف کیونکہ در خراعتا و عینیت ہی
اسلئے کہ دو ملازم آہائی آور ممکن ہی کہ خبر دینا تین یا چار بارہ آدمی کا حسب اہتمام روایات
افادہ جرم نبوت نبوت یا امامت بلکہ کسی چیز کا کسی شیعہ کو نہ کرے تو اب محسوس و عینیت ہی مستحق نہ ہوگا
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ تاقیام قیامت حجت الہی علی الخلق ہیں چاہے کہ غیر صحابہ پر
حجت نہ ہو اور یہ سب از منہ و قرون حکم ایام قدرت و جاہلیت میں ہوں اور اقبال
کسی حکم کا احکام کس وجہ کسی کا فر مسلم پر اس عرض یقین لازم نہ ہو اور کلام الہی بشر و قطعی
نہو اور الزام حجت نبوت بعد آنحضرت بکرات کہ خلاف مسلک امامیہ و سائر اہل قبلہ ہی جمیع امت
کا اجماع اور کابلہ و واحدین متصور نہیں ہے اسلئے تواتر و وثوق کے خصوصاً بعد امام غائب
بہرہت ہو و احد کے امت سے امام ہو یا غیر ایام باطل ہو کیونکہ امام معصوم صاب کرامات نزدیک
ہر شخص کے امت میں سے کہ نشروین اقامت بعد میں نہیں پہنچ سکتے اور نہ سارے امت نشتر
تہستہاں ہوسی امام ہوا ہو سکتی ہی علی الخصوص بعد امام غائب کہ اونکی خبر آج تک نہ آئی ہے
بلکہ بطور امامیہ ہی کیونکہ حسب اقتراش شیعہ میں چار سالگی سے کہنے اونکو نہیں دیکھا تو اہل
کرامات کا یہاں کیا ذکر ہی پس نا پس تحریر کے کہ مفضی بعد م و قریع ماضی متواتر ہی امامت

پر مسائل کثیر و نامناسبہ کے مشن جو بے نصیبی نام پر خالق امام اور وجوب لکھتے مطلقاً ہر بار تہاں نہ
 ہوگا نامناسبہ ہر بار ہونگے سلسلے کہ اگر لکھتے خدائی تعالیٰ پر واجب ہوتا تو نصیب نام و تصرف امام کہ کتبہ
 انسان ہی کیون فوت ہوتا پس علم تم شخص امت مر قرضوی باوجود احتیاج نام نصیب نام حجت علیہ
 امامت بشوہت خلافت ہی چنانچہ کلام مجتہد نظام مر قرضوی کہ بقا بکے اہل شام فرمایا اور اس سے
 اپنی حقیقت خلافت پر استدلال بافہام کیا ظاہر ہی بالیعنی الذین یا ایہذا ابابکر و عمر و عثمان علی
 بابا یومر ہم علیہم کہن للشاہد ان یتخاروا لالغائب ان یروا انما الشوری الہما جریں لالغائب
 فان جمعتوا علی رجل سموا اما ما کان ذلک لشد رضا فان خرج عن ہر ہم خارج بلعلیٰ و بدعت
 ردودہ الی ماخرج عنہ وان ابی نقانکہ لاتباعہ غیر سبیل المؤمنین بکذا فی منج البلاغۃ بنا علی علیہ
 خلافتی خلفاء راشدین کی کہ باتفاق صحابہ کرا انجملہ حضرت امیر ہی ہیں واقع ہوئی ہے شیعہ
 حق ہی اور جو ہر ہفتا کہ امامیہ خلافت اہلسنت امام میں معتبر کہ ہیں جیسے عصمت و افضلیت
 اعلیٰ میں عدم انصاف کفر وہ شرط امامت نہیں اور جب خلافت ثابت ہو گئی تو وہ مطاعین
 شیعہ نسبت خلافت ثلثہ کے و ابرو کرتے ہیں اور اکثر اوئیں کذب و غل و بعضے ماویہ کا
 صحیح ہیں مانند اعتراضات خارج کے کہ حضرت مرتضیٰ پر بقصد سلب امامت اور انذار غاصب
 یہود و نصاریٰ کی کہ آنحضرت پر بارادہ فی نبوت باوجود حقیقت سالک کے وار کرتے ہیں مخرو
 دفع ہو گئے باقی ہے نصوہ خلافت خلفاء ثلثہ سوریاں اور کابعدہ ملائم مقام کہ تہاں
 سے اوپر گزرجکا فانظر ثمرہ فان ہناک حقائق جتہ اب کہو کہ یہ دعویٰ عقلا و نقلاً منسج
 یا مرجح اور کون مکتذب ہی اور کون مصدوق قولہ پس قول شیعہ آل محمد کا صادق آیا
 کہ کہ جب بعض جلی وصیت روز غدیر خم و حدیث نقلین غیر کے متابعت کلام اللہ و اہل بیت
 کرام کی کرتے ہیں جواب ہی شمس گر ازبیطہاں عقل منعدم کر دو پوجو گمان
 نہر و چیکس نہا نامہ سابق بکرات و مرات اثبات عدم دلالت قصہ غدیر و حدیث نقلین
 بلا فصل مر قرضوی پر گزرجکا ہنوز وہی فریاد ذاکذا زبان اہل جہاں ہی حالانکہ نزدیک محمد بن

تمام حالات و قصص و احادیث نقلین و نقلیہ

اہل سنت کے سمٹاس قسم کی کج فہمی ثابت نہیں ہوا اور دہشتناکی صاحبِ صبح و ابو حاتم و ابی
 وغیرہ اہل حدیث مطلقاً انکار کرتے ہیں اور مفسر سے کہ روایت کیا ہی اور کسی نشان و رد کو کوئی
 مدعا سے کچھ ممکن نہیں اور اصل روایت میں کسی لفظ کو دلالت ہی اشتقاق بلا فصل متفق
 و من ادعی فعلیہ البیان و علیہ ردہ بالبرہان اسے طرح حدیث تقلید ہی کہ محال و سکا اتباع
 احکام قرآن اور سورت اہل بیت رضوان ہی نہ اور کچھ سووہ محبت ہی ایسی نہ ہی اب ابامیر
 بنکے پیروان وہ سب شمن اہل بیت سے اور شیعیہ شیطان و ابن سبا بودی سواس پرورد
 تقلید کا محال کل قیامت کو معلوم ہوگا شجر لوقت صبح شود پھر روز معلوم ہوگا کہ باکہ بائند عشق
 در شب و پھر رقبہ حدیث قرطاس صحیح بخاری وغیرہ بہت کتب حدیث و سیرت میں ہی قرآن و حدیث
 ذکر کر ہی کہ غایت شہرت کا عاودہ اسکا ضرورت نہیں رکھتا جواب اصل روایت بخاری مفید
 ہی عبداللہ بن عباس کے کج پشنہ کے دن حضرت کی بیماری سخت ہوئی اور رد و غالب ہوا
 تو حضرت فرمایا لاؤ میں تمکو کاغذ لکھ دوں گا اور اسکے بعد تم ہرگز مختلف معیران نہ ہو تو اصحاب نے
 کاغذ لانے لانے میں گفتگو کی پھر صحابہ نے کہا کہ حضرت کا کیا حال ہی درو زبان کیا ہے فارہ
 ہی اسکو حضرت تحقیق کرو پھر حضرت اس بات کی تحقیق کرنے لگے تو حضرت فرمایا اب بجاؤ چہیز
 جہین ایہ میں مشغول ہوں اور میں بہتری جسکو تم چاہتے ہو اور حضرت نے اونگوین چیز کی روایت
 کی ایک توبہ کہ مشرکین عرب کے ماہر سے نکال پھرو اور دوسرے یہ کہ ایچیر کے سلوک کرنا جیسے میں کرتا
 راوی نے کہا تیسری چیز بجاؤ نہیں یہی جیسے علمائے کما ہی کہ تیسری بات یہ تھی کہ اسکا کاشک
 تیار کر کے شام میں پہچو اور دوسری روایت ابن عباس کی بخاری میں یوں ہی کہ جب حضرت
 کاغذ مانگا تو جیسے اصحاب نے کہا کہ حضرت پرورد کی شدت ہی اور تمہارا پس قرآن موجود ہی ہو
 خدا کی کتاب کفایت کرتی ہی یعنی لکھنا چندان ضرورت نہیں اور جیسو نے کہا کہ کاغذ لاؤ یا بجاؤ
 اگرچہ بخاری میں موجود ہی لیکن متواتر و مشہور نہیں و اسلئے آپ نے اسکو غیر غیبی مطلب سمجھ کر نقل
 نقل کیا کہ جو طعن کی اوہین ظاہر نہیں صرف چربانی سے حکم شہرت و تواتر کا حساب متواتر

لگا دیا بقول شخصے عکس نشو و یا نشو میں گفتگوئے سکینم قول کہ ابن عباس سے منقول
 ہی کہ سخت نصیحت ہی کہ پھر فرمایا جو کہ وصیت نامہ لکھیں نہ عید بن حیر کہ راوی اس حدیث کے ہیں
 کہتے ہیں کہ ابن عباس کہتے تھے کہ دن جمعرات کا اور کیسا دن جمعرات کا کہ منع کیا پیغمبر کو کہنے وصیت
 سے اور روئے تھے ابن عباس تک کہ آسمانوں کے مانند شوخیوں سے موند پر گرتے تھے جو ابن
 قصہ میں سوا ابن عباس کے کہ اس وقت صغیر المسیح اور کسی سے تحسروا فوسس منقول نہیں اگر اس
 ماجرا میں کوئی امر مہم فوت ہوتا تو کہہ اور اصحاب اہل اقل حضرت امیر علیہ السلام اس کا ذکر کرتے اور خیر
 و شکایت اس منع کی زبان پر لائے تھے اہل السیمین کوئی و طعن کی خاص نسبت عمر فاروق کے معلوم
 نہیں ہوتی کیونکہ اس وقت حضرت علی کو کثر ہی بہن اکثر اصحاب موجود تھے سمجھاؤ ان کے علی و عباس بن
 اور حضرت سب حضریں سے کا غذا لگاتا تھا تنہا عمر سے چنانچہ لفظ ایوتی بصیفہ جمع اس پر
 وال ہی پس اگر عمر کا غذا نہ لائے تھے تو علی عباس کا کسے ہاتھ پکڑا تھا کیونکہ اگر ہر شریک العین سے
 تو عمر پر کچھ طعن نہیں اور اگر مجوزین میں سے تو لانا کا غذا کا کس ادبی ہی اسلئے کہ حضرت عبد اس
 گفتگو کے پانچ دن زندہ رہے اس وقت دراز میں انکو لکھا لیا تھا بلکہ خود حضرت کو لکھا دینا تھا معلوم ہوا
 کہ کوئی امر واجب تھا غالباً انہیں تین چیزوں کی وصیت کو لکھوانے جو نہ کو رہو چکیں اور حضرت کے یہاں
 شواہد قرآن اور کسی چیز کے کہنے کا دستور نہ تھا اور قرآن سب فوراً ہو چکا تھا اس واسطے اصحاب کو تامل
 ہوا تھا اور بعد گفتگو کے حضرت سے پوچھا تھا لیکن حضرت نے فرمایا اسی سے ثابت ہوا کہ کوئی امر واجب
 نہ تھا اگر واجب ہوتا تو حضرت سکوت نہ کرتے اسلئے کہ تبلیغ احکام کی حضرت پر واجب تھی اور عمر فاروق
 نے جو کہ کہ ہر قرآن کفایت کرتا ہی اس کا مطلب یہ نہیں کہ شواہد قرآن کے حضرت کی حدیث کی بھی
 نہیں بلکہ مطلب یہ ہی کہ سب کے بعد قرآن میں اہل کم دینک کی آیت اور ہی یعنی تھا کہ دین کو پورا کر چکا
 یعنی اب کوئی تازہ حکم دین کا باقی نہیں رہا قرآن و حدیث میں دین کی تفصیل ہو چکی اسلئے عمر نے حضرت کو
 عین شدت پیاری میں لکھوائی تکلیف دینا مناسب دیکھنا نہ یہ کہ حکم رسول خدا کو رو کیا ہو یا کہا ہو کہ میں متوال نہیں
 کرتا سوا سکون فرمائی نہیں کہتے بلکہ یہ عین حجت و خیر خواہی و کمال دہی کہ واسطے تھخیفہ و رنج ہونے

حدیث ابو جعفر ثقیف بن جابر حدیث ثقیف

نبی شریک و یا مابین مع کو اس میں کہہ کہ ہر کتاب اللہ ہی اور بالیقین ارادہ آنحضرت کا
 مخالف حکم الہی ہو گا بلکہ اگر خطاب نہ ہو تو مختص صحت جناب مرقضوی کہیں لائق تہی نہ کی کہ یہ
 کہ تباہی تہی اور تحریر مکاتبات انہیں کو تفویض تہی چنانچہ اسی جہت سے خواجہ نصیر الدین
 ابن زمام کو تجرید العقائد میں مطالعہ عمر فاروق میں داخل نہیں کیا فاسلمہ سہ قولہ شیخ عبدالحق
 درویشی مدارج النبوۃ میں بعد اس کلام کے غشاوہ تقلید چشم الضفاف پر دلائل لکھا ہے کہ
 نعم ابن عباس بن یونس تھا کہ آخر وقت حیات میں کوئی وصیت آنحضرت وجود میں نہ آئی
 کہ موجب رفع جدال فزع کا ہو گا اور جو بیشتر فہم میں لگے آتا ہے اور خیال میں گذرنا ہی
 یہ ہے کہ مقصود آنحضرت کا تعین خلیفہ تھا کہ بعد آنحضرت ہو گیا اور لفظ حدیث و حال میں یاد
 دلالت نہیں خدا کا کیا چاہتے تھے ظاہر یہ ہے کہ مجدد الاحکام و شرائع و فیضان و ضروری
 دین کو بیان فرماتے اور بعضے مواضع و نصاب مناسب و دلالتے فقہ اس فاضل کی تقریر
 کو کہ سخن ساری اوسکی طشت از بام ہی دیکھو جواب دون بیان و جو سخن ساری از انقض
 مقدمات مرام کی کلام انکا استقامت میں علی طرف التمام ہی کیونکہ منصب کا منصب تبدیل ہی
 کہ روایات اہل سنت کے استدلال اوسکے رد مذہب پر کرنا چاہیے اور منصب مجیب کا منصب
 مانع ہی سہلے کہ علم مناظرہ میں مقرر ہی کہ الموجب مانع و المانع کیفیہ الاحتمال پس توجہ فاضل
 مذکور کی سوچ ہی اور ہمت سخن ساری آپ پر متقلب شعر و ازالم تر الہلال فسطح لا کاس
 بالا بصار قولہ اور نیز کتاب غرر میں اسی جگہ لکھا ہے ہر گاہ حضرت روایت فاضل کا غلط
 عمر مانع آمد وہ ہذیان منسوب کہ وہ برالین آنحضرت آواز بلند شد بعضے میگفتند کہ بجا اور
 حکم ضرورت و عمر و عمر ایوان اور خلاف بود خدا آنحضرت از شور و شرنا خوش شد و ہمراہ
 از حجرہ پاک خود بدر کرد و جواب اس مخلص نیاز مند اس عبارت کو پیرایہ میں بقیہ وصل
 قصہ خرطاس تلاش کیا تا پاشا شعر سخن شنودہ میگویی قصہ نامور شبہ منجوانی و لیکن
 کتاب سلیم اسپر وال ہی کہ مقبول لسانی امامیہ ہی اس واقعہ میں شریک تھے اور تصانیف لکھی

احوال و وصیت نبوی و وفات

مجلس ہفتم در بیان واقعات و احادیث صحابہ

و غیر مختلفین برفضہ مثل حق تعالیٰ و بحار الانوار و حیات القلوب و سجدہ اور مثال انکے دلائل
 کرتے ہیں اس بات پر کہ نسبت جبر کی چنانچہ سید البشر و شام غلیظہ تھی پس گویا مقتود و کداس
 واقعہ سے برالالت التبرام و سوا حضرت سلیمان و غیرہ مقبولین مسانی شیعہ کی ہوگی کہ انہوں نے
 اس شہنام کو سنا اور سائنس نگاہی اور انکا تک کیا اور سب سے زیادہ اعتراض متوجہ چنانچہ
 ہی کہ اسد اللہ الغالب اس معرکہ میں قبل از خلافت خلفاء مانند جنین رحمہ کے پروردگار
 اور مثل خاتون کے گھر میں چہ اور مطلق انکار نسبت بربان کا عمر فاروق پر کیا عیاں آتا ہے
 قولہ با واز بلند نگہ کرنا و بری انحضرت کے منع ہی اور موجب جملہ عمل قولہ تعالیٰ لا ترفعوا صوتکم
 فوق صوت النبی ولا تجہروا له بالقرآن کثیر بعضکم لبعض ان تحبط احکامہ و انتم لا تشعرون
 مدارج میں کہا کہ یہ آیت حق ابو بکر و عمر میں اوتری ہی انتہی حاصلہ جو اس بابہ قول اپنے
 حاشیہ کتاب پر بطور افادہ جدید ثبت کیا ہی سوا و حسین سدر غلط فہمی و چشم پوشی حق سے
 ہی کیونکہ قطع نظر سے کہ معنی نزول الایہ فی کذا سابق مذکور ہو چکے ہیں حاصل کر لیا کہ یہاں
 کہ رفع صوت آواز پیغمبر پر منع ہی نہ آپس میں اور آپس کی رفع صوت بتقریب مناظرہ و مشاجرہ
 بحضرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ جاری تھی اور سکوت منع نہیں فرمایا بلکہ اشارہ قرآن اسکو
 تجویز کرتا ہی و در طرہ صبر ایک اس لفظ سے فوق صوت النبی کیونکہ یہ نہیں فرمایا بینکم عن النبی
 و سکوت اس لفظ سے کہ بعضکم بعضاً معلوم ہو کہ جہر بعض بعض جانزی ہی چنانچہ قصہ
 بنی تمیم میں جسکو تم نے مدارج سے نقل کیا اس طرہ واقع ہی معہ اذیل اسکی کہ باوی
 صوت عمر فاروق یا ابو بکر تھی کیا ہی کیونکہ حجرہ شریفین میں جماعت کثیر تھی اور بنی ہاشم
 و غیرہ جمع تھے جیسے جناب امیر و عباس اور جہان ایسا ہوتا ہی و مان بے شہدہ آوازین
 بلند ہوتی ہیں اور ارشاد نبوی کہ لا ینفون عنہم تمارع نزدیک میرے اسکی دلیل ہی و انحضرت
 او وقت اسی آیہ لا ترفعوا اصواتکم سے استدلال کرتے فخر و لا لکن من الغافلین قولہ
 قولہ لفظ باوجود اسکے عین وصیت کہیں ایک یہ کہ مشرکوں کو جزیرہ عرب سے نکال دیا و

حجۃ الوداع

فیضانِ نبوت

کہ جماعت و قوم کو کہتا رہے پاس آئیں اور انکو جائزہ و مصلحت دینا جس طرح مین و مینا تھا اور بیت
 تیسری کی راوی بہول گنپا یا اسکے اظہار میں مصلحت نہیں دیکھی کذا قال العلما رحمہم کلہم قائل
 وصیت تیسری وہی ہی کہ روز غدیر بسبیل اعلان فرمائی تھی متنبیوں نے عبد اللہ مادی اور
 سندیدہ آل محمد کو یاد اور دل پر نقش ہی اور سپر عامل مین جواب بہہ یاد داری شیعہ آل محمد
 کی بیجا بی اسلئے کہ قبل آپ کے علامہ علی نے کشف الحق مین بطلان منبر نبوت منع قوطاں
 لکھا تھا اگرچہ ان میں علی ابن عمر قنصلہ عمر انتہی اور اسکے جواب مین فضل روز بہان
 فرمایا ہی ہذا سن باب الاخبار بالغیب لم لا یرید ان یضرب بخلانہ ابی بکر و قد وافق ہذا مار و یامن
 جائزہ انہ قال ادعی فی ابی بکر ابی اکتب کہ کتاب انتہی اور یہ کلام نزدیک ہر ناظر باہر کے
 منع ظاہری مع سند اور اسکے جواب مین حسبہ قوانین متعارفہ مناظرہ ذکر و دلیل و ابطال
 احتمال واجب تھا سو قاضی نور اللہ رطل بوقت ذہب اللہ بنورہ نے تصحیح اس احتمال کی بعد
 و تقریر علم سلف حاضرین کی اور کہا ظاہر لازم الاخبار بالغیب انتہی حالانکہ جواب منع مین
 استدلال چاہئے نہ ابداع احتمال بناؤ علی ہذا یہ حدیث کچھ اسجگہ حکم ضراط و حدیث کا کہتا
 ہی علی انھما خصوصاً و سو وقت کہ نزدیک ابی بکر کے جناب امیر سے بروایت نعیم بن زید ثابت بکر
 قال علی المرتضیٰ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان آئینہ بطریق بکیتب فیہ ما لا یفضل امتہ فحششت ان
 یفرق فی نفسہ قال قلت انی احفظ و ادعی قال او منی لسلوہ و الذکر و ما ملکت ایماکم و ما اؤمروہ
 پس اگر قصہ غدیر شجاعت وصیت سوم شیعہ آل محمد کو یاد ہی تو یہ وصیت زبان آل محمد سے
 ابی بکر کے دل پر نقش ہی منزلک یہ دعویٰ اچھا کہ حق المیقین مجلسی سے سرور ہی محفل
 نکاس ہی کیونکہ جب آنحضرتؐ سے ہزاروں آدمی کے میدان خم غدیر مین خطبہ دلا
 بر تقضویٰ چڑھا اور انکو مولائی ہر مومن و مومنہ فرمایا اور وہ قصہ مشہور آفاق اور زمان
 خلافت ہی ہو گیا تو اب کتاب لکھنے سے کیا حاصل اسلئے کہ جب وجود اس قدوس شہید و
 تاکید مزید و شہرت مدید کے کہینے موافق وصیت غدیر کے عمل کیا تو اب اس شجر خانی سے

کہ کیا ہے و مپار آدمی کے ہوئی کیا فائدہ تھا جنہوں نے باوجود کثرت و داعی کے اس کا
 اخفا کیا تھا وہ اور کتا اخبار بلکہ اقدام بطریق اولی کرتے اور صاف منکر ہو جاتے اور بعض
 شیعہ جو کہا ہی کہ اس صورت میں حق تلفی امت کی نہوتی سو بہرہ یات صحیح نہیں کہ یہ کہہ کر تقدیر کتابت
 کتاب یا امر جدید کہتے زائد تبلیغ سابق پر یا او سکے مخالف و ناسخ یا تاکید سابق و تبلیغ کہہ سوا
 ان تین شقی کے اور احتمال پایا نہیں جاتا سو مشق اول ثانی میں نگذریں کہ یہ الکملت کلمہ و تکلیف
 کی لازم آتی ہی اور شق سوم میں پھر حق تلفی امت کی نہیں ہوتی اس لئے کہ تاکید پیغمبر تاکید
 باری تعالی سے نہیں بلکہ بالائزہ ہوتی جو تاکید خدا کو نہ مانتے وہ تاکید پیغمبر کو کہتے سنتے اور اگر
 یہ کتاب اختلاف مرتضوی ہوتی اور امت بسبب اس کے گمراہی سے بچتی تو مفاد اس کا ہی
 ہو کہ ساری امت قائل امت علی و نفی امامت غیر ہوتی سو بہرہ اعتقاد باجماع و بالیقین موجب
 عدم ضلالت نہیں کیونکہ سارے فرق کیسائیہ و اسمعیلیہ و زیدیہ و ناسبیہ و ابطحیہ وغیرہ قائل ہیں
 ساتھ امامت مرتضوی کے معہذا اثبات ضلالت میں گرفتار ہیں حتی کہ اثنا عشریہ بھی اور کچھ اور
 اسل اعتقاد کے گمراہ جانتے ہیں چنانچہ عبارت سامی و عبارت حسین علی مراد سچا نعلیان
 بابت اس بیان کے سابق گزرجی ہی غرض کہ ہر تقدیر پر عدم کتابت وصیت سے نہ حق امتیعت
 ہوا اور نہ کوئی مہمہ گیا اور نہ کسی طرف طعن عائد ہوئی اور نہ کوئی مطعون نہیں رہا چنانچہ اصل
 بعینہ مانند خیال غیبت امام مہدی آخر الزمان و سواس صرف ہی اور مرتضی سوائس کی کچھ
 علاج نہیں بتدیل مخفی نہ ہے کہ ہر مخالفت کا درمیان شیعہ و شیعی کے مسئلہ امامت ہی اور
 یہ مسئلہ معروف ہی یا سچ اصل پر کہ ہر ایک اور نہیں سے غیر ثابت ہی اور وہی الیغی نہیں ہے
 کہ قابل سماعت ہو اصل اول خلیفہ بلا فصل ہونا جناب امیر علیہ السلام کا اصل دوم مخصوص
 الہی نبی کا الہیہ عدد و عین کہ نہ اس سے زیادہ ہوں نہ کم اصل سوم طویل عمر و مختفی ہونا امام
 اخیر کا یا رجعت بعد امت علی اختلاف فرقہ میں ذلک سو بہرہ متین اصحابین از روی کتاب اللہ
 و اخبار متواترہ کے کہ بطریق ثابت نہیں ہو سکتا کہ کوکان بقصہ بعض نظیر اصل چہام

اخبار متواترہ

اخبار متواترہ

اور یاد رکھو کہ کائنات حق و انکشاف باطل و اجتماع کرنا صحابہ کا انوشیغیہ پر حالاکہ کاتبینات و واضح
 الکالات لائق ہیں اور نیکے حسن حال و مال پر اصل پیچھے اعتقاد و تقیہ ہی حق میں نہ ہر سچی کہ چیز
 واسطے شیعہ کے ظاہر کرتے اور سکوداروں سے چپاٹے تھے حالانکہ وہ دوسرے ہی انکے شاگرد
 و تلامذہ تھے اور انہوں نے انہیں سے علم و طریقہ حاصل کیا تھا اور بے وجہ و باعث جو
 بولنا ائمہ بدی کو کیا ضرورت تھی کہ کیا بات ان پانچوں باتوں سے کہ نزدیک اما کسی حکم
 ارکان خمسہ سلام کہتے ہیں مخالفت بدعت عقل و دلالت نقل کتاب و سنت مشہور و بدی
 ہیں بلکہ منافق و منافق جمیع شرائع سابقہ و لاحقہ یہاں سے مختص مبتغی ہونا اس
 دین سخی کا اور ماخوذ ہونا اور سکا خاندان نبوت سے ظاہر باہر ہی چنانچہ اسیلہ و
 ان اصول پنجگاہ کے دو حال سے خالی نہیں یا اخبار میں کہ حمایل و معتقد و مستور
 مروی ہیں کہ اصلا قرون سابقہ میں من العلماء مذکور تھے اور رجال ان اخبار کے قاطبہ
 عند الامامیہ تھیں مروج مقصود متہم کذب و بے دینائی ہیں یا آیات قرآنی ہیں کہ تسک ساتھ صریح
 آوں آیکہ ہرگز مطلوب تک نہیں پہچاتا بلکہ باستعانت اسباب نزول و تخصیص فائق کہ اکثر
 اولین اخبار ضعیفہ موضوع و مفتی ہیں معذک اصل مدعا یہ منطبق نہیں ہوتی مگر قسم
 مقدمات فخریہ منوعہ ہیں جو عاقل و ادنی مامل ان امور میں کر گیا اور حقیقت کا روبرو مطلع ہوگا
 اس پر حال اس مذہب نیز نگاہ کا مثل مہر و روز واضح ہو جاوے گا تو کہ رہتا لائے شرح فلو رہا بعد
 از ہم بینا و سبب کس میں گذرگہ رحمتہ انک انت الوباب جواب ختم رسالہ سے اس کریمہ
 نظر لیں رسالہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مراد لائے شرح فلو رہا سے استدعا کا استفسار ہے نہ سبب
 رفض پر اور رہتا سبب حقیقت تشیع اور میں گذرگہ رحمتہ سے حسن جزا و توبہ سبب
 مفہومات باطلہ شہادت تقلیدین خلاف دین مرضی حق میں کالیوں حکم سابق اور نفعی ظہور
 حقیقت حق و ابطالان باطل کے طلب بریغ و ضلالت کرنا اور اس میں چشم رحمت الہی رکھنا
 معاذ اللہ مٹا خدائے پاک سے جو ذکر ناہی متعصم نہ آئے تھے بدی رکشت و چشم نیک و

دماغ ہیرو و بخت و خیال اہل بیت قولہ قد تم الکتاب جواب یہ تمام ہونا اوس ہادی
سے ہی کہ ترکی تمام شد قولہ لیون الملک الہاب جواب یہ مومنہا اوس قبیل سے
ہی کہ ان رسکنا یکتبیرن ما تکررون قولہ بقل سید احمد عفی عنہ جو اس کا یہ قلم اوس باب
سے ہی کہ جنت القلم بامو کائن اور یہ سیادت مصداق اسکی ہی کا از لہر خائف و خضوع
کیونکہ جو سید خلائط طریقہ سید عرب و عجم ہی وہ بدنام کنندہ نکونامے چند ہی اور اگر لفظ
سید صرف جز اسم ہی تو ہی بڑا ستم ہی کہ نام اچھا کام بُرا عجمچور و خوش نیکو ساز
خوشے خوشی راہ اور اگر یہ کتابت باوجود دشمن کے ہی تو خدا کرے جملہ عفی عنہ
انکے حق میں قبول ہو جاوے کیونکہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہی لا تعادونہ علی الاثم و العناد
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد کیا ہی المسلم من سلم المسلمین من لسانہ ویؤجر

۱۰

آنحضرت اللہ کہ یہ کتاب فیضِ تبارک و تعالیٰ کا واسطہ رہی اور اہل بیت کجروانِ باورِ خفایتِ نادک
سید کافی اور سببِ امضا میں بندہ رجہ عالیہ اسکا تیرگی جیل و وسوسہ شیطانی کا علاج شافی حق ہی
کہ آج تک کوئی کتاب نہ در سادی اور جامع فنِ کلام میں اس شرح و بیضا کے ساتھ نمایاں و دو
میں بدل لائل مستند و پرہیزمند تصنیف و مروج نہیں ہوئی کہ جسکے مطالعہ سے بندہ ہی کم علم نہی
وجوہات باطلہ مختلفہ اہل تشیع کا عالم ہو کر ہر بحث اس فن میں حوام کو کیا رتبہ بلکہ جو اس شیخہ ذی علم
کو ہی بخیر و تقریر میں الزام دیکر لا جواب محفل کر سکے حسب فرمایش بعض ترقی خواہان اسلام کے
واسطے ہر اہل خلیق اللہ کے چپائی کی کوئی اہل مطیع بدون اجازت بندہ عاجز عبد الواحد
کے قصد چھاپنے کا نہ نہ راوے

عاصمین اختصاص کی جدول ترقی و ترقی کے لئے لکھنؤ میں قائم شدہ

نمبر	نام	صوبہ	مقام	تعداد
۱	لدا نواز الدین علی محمد خان صاحب بہادر	خوش نصیب بہاول	دارالافتاء کابل	۱۰
۲	میرزا محمد علی احمد جلال الدین خان صاحب بہادر	نائب اول سبکدوش	اینگلستان	۱۰
۳	جناب منشی محمد قدرت اللہ صاحب	موتہم سبکدوش	نیپال	۱۰
۴	حکیم احسن اللہ خان صاحب بہادر		پہلی	۱۰
۵	منشی عبد الکریم قاسم سول سرکار بزرگ		بھوپال	۱۰
۶	جناب قاضی زین العابدین صاحب	قاضی	حیدر	۱۰
۷	بخشی عیسیٰ علیہ صاحب	بخشی	بھوپال	۱۰
۸	شیخ عبد الواحد صاحب	مہتمم مطبع سکندری	نوتنی	۱۰
۹	مولوی علی عباس صاحب	افسر ایس بیو پال	چٹا گڑھ	۱۰
۱۰	منشی محمد رسول صاحب		بھوپال	۱۰
۱۱	منشی محمد حسنین صاحب		اینگلستان	۱۰
۱۲	مولوی سعد الدین صاحب	نائب راجہ صاحب بہادر	کشمیر	۱۰
۱۳	میان عبد المجید خان صاحب	مدرس اردو	بھوپال	۱۰
۱۴	منشی نجم الدین احمد صاحب	مدرس انگریزی	برودھن	۱۰
۱۵	جناب غلام محمد خان صاحب	مہتمم اسپتال	خیر آباد	۱۰
۱۶	حافظ محمد حسن خان صاحب بہادر	نائب بخشی ریاست	اینگلستان	۱۰
۱۷	منشی حکیم الدین صاحب	سر مشق دار		۱۰
۱۸	کبتان عبد الغفر خان صاحب	کبتان		۱۰

نمبر	نام	خدمت	سکونت	بقاعدار
۱۹	مولوی افتخار علی صاحب	ناظم مغربہ	بہوپال	عنا
۲۰	شیخ مشرف علی صاحب	تحقیق دار		عنا
۲۱	سافظ سعادت خان			عنا
۲۲	شاہ میر خان صاحب			عنا
۲۳	محمد غلام رسول خان صاحب	نائب کوتوال	بہوپال	عنا
۲۴	جناب غلام حضرت خان صاحب		رام پور	عنا
۲۵	سید عبد العلی صاحب	نائب ناظم		عنا
۲۶	خواجہ بہار الدین صاحب		بہوپال	عنا
۲۷	میان احمد اکبر صاحب		ایضا	عنا
۲۸	پسر دار محمد خان صاحب		ایضا	عنا
۲۹	جناب علی محمد خان صاحب	قلعہ دار بہوپال خاص	ایضا	عنا
۳۰	فتنی بخش الدین صاحب	ملازم سرکار بزرگ	ایضا	عنا
۳۱	مولوی عبد الرحمن صاحب	داروغہ کوئٹہ فنگلوہ	ایضا	لکھنؤ
۳۲	قاری سعادت صاحب	مہتمم مساجد بہوپال	ایضا	عنا
۳۳	حافظ سید محمد صاحب		سورت	عنا
۳۴	سید احمد صاحب	مدرسہ حسینی بہوپال	دہلی	عنا
۳۵	جناب عبداللہ خان صاحب	انجمن ترقی کونوال بہوپال	بہوپال	عنا
۳۶	فتنی واجد خان صاحب	تہذیب دار جمہور آباد		عنا
۳۷	مولوی محمد ایوب صاحب	نائب قاضی بہوپال		عنا

نمبر	نام	عبد	سکونت	تعداد ذریعہ
۳۸	مولوی الطاف حسین صاحب	روزگار و دیگر محکمہ	عظیم آباد	عہدہ
۳۹	منشی جعفر حسین صاحب	منشی محکمہ شاہ پور پال		عہدہ
۴۰	منشی محمد حسین صاحب		گنگوہہ	عہدہ
۴۱	سید امیر الدین صاحب حسینی			عہدہ
۴۲	سیاں غلام احمد صاحب	خوشنویس	لکھنؤ	عہدہ
۴۳	منشی اصغر محمد الدین صاحب	کاردار دفتر محمد خاں صاحب		عہدہ
۴۴	میاں عبد کریم صاحب	مدینہ شاہی سر پور پال		عہدہ
۴۵	منشی برایت اللہ صاحب	مستعمل سالانہ دارالکتاب پور پال		عہدہ
۴۶	منشی غایت حسین صاحب	مستعمل پال		عہدہ
۴۷	منشی سیاف مظفر حسین صاحب	سرشتہ دار محکمہ پال		عہدہ
۴۸	حکیم محمد عیسیٰ حسن صاحب	ناظر محکمہ دارالکتاب دیوانی		عہدہ
۴۹	میاں رحیم بخش صاحب	غلام محکمہ شاہ پور پال		عہدہ
۵۰	غلام محمد خان صاحب	غلام محکمہ شاہ پور پال		عہدہ
۵۱	مولوی محمد عمر صاحب صوفی		گوپاٹو	عہدہ
۵۲	مؤید حسین خان صاحب		شاہ جہاں پور	عہدہ

مختصری چربی کہ جو غلطی احوال کی تھی یا قضا کی یا تدبیر غیب کی یا دوس سے فتح و فخر کر کے
 عجز الہ الوقت غلطی ضرور گذاشت نقطہ یا تبدیل خرف و کلیہ کے اس جگہ کہی باقی کو فہم سلیم
 صاحب ہریم پر چہ پورا کیونکہ طبع انسان عقل بنیان ہی اور عصمت کامل خطہ سے شان حضرت سبحان
 ہی نہ صفت بشت رخصت البنیان واللہ ولی التوفیق والاحسان

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴	۴	مستبرم	قومیم
۵	۱۷	زبان	زبان
۹	۹	ببین	ببین
۷	۱۰	یوحانی بن	یوحانی ہی
۸	۷	ترجمہ	ترجمہ
۸	۷	قولہ	قولہ
۱۹	۱۴	بیان با دلیل	یا بیان دلیل
۱۱	۲	جامہ پوش	جامہ ہی پوش
۱۱	۱۶	برہ	برہ
۱۶	۲	وہ بھی	وہ بھی
۱۸	۹	خصوصاً حقیقہ	خصوصاً بیان حقیقہ
۱۹	۳	۷۶ تمام	۷۶ میں تمام
۱۹	۳	مروان حمار	مروان حمار ہی
۱۹	۲۱	السلام سے ہی	السلام سے ہی

صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ
۱۹	۱۷	۱۷	۱۷
۲۵	۲۵	۲۵	۲۵
۲۷	۲۷	۲۷	۲۷
۲۸	۲۸	۲۸	۲۸
۳۰	۳۰	۳۰	۳۰
۳۱	۳۱	۳۱	۳۱
۳۲	۳۲	۳۲	۳۲
۳۳	۳۳	۳۳	۳۳
۳۴	۳۴	۳۴	۳۴
۳۵	۳۵	۳۵	۳۵
۳۷	۳۷	۳۷	۳۷
۳۸	۳۸	۳۸	۳۸
۴۰	۴۰	۴۰	۴۰
۴۲	۴۲	۴۲	۴۲
۴۳	۴۳	۴۳	۴۳
۴۴	۴۴	۴۴	۴۴
۴۵	۴۵	۴۵	۴۵
۴۶	۴۶	۴۶	۴۶
۴۷	۴۷	۴۷	۴۷
۴۸	۴۸	۴۸	۴۸
۴۹	۴۹	۴۹	۴۹
۵۰	۵۰	۵۰	۵۰

صفحہ	سطر	غلط	
۲۵	۱۲	اول دلائل	اول دلائل
۲۵	۱۳	سند بن	فرق بین ہی
۲۶	۱	یا علی	یا علی
۲۶	۹	کیا ہی	کھا ہی
۲۶	۱۵	بارائے	پارائے
۲۶	۱۸	عصائے نوح	مصائب النوح
۲۶	۱۸	سفینۃ النجاة	سفینۃ النجاة
۲۷	۱۱	سنقزی	سنفی
۲۷	۱۲	کلمات	کلمات
۲۸	۱۲	کیا ہی	کھا ہے
۲۹	۱۰	تنزیہ	تشریح
۵۹	۱۷	ریاچی	ریاچی کہ اگر
۵۰	۶	بردر	برادر
۵۰	۶	نعمان بن	قنادہ بن نعمان بن
۵۲	۵	کانہ عابہ	کا ہی نہ عامہ
۵۲	۹	جمیت	جمیت
۵۲	۱۱	اجبار	اخیار اصحاب
۵۳	۲	صوارم	صاحب صوارم
۵۳	۱۹	پچیک او عسار	پچیک ابن او عا

صفحہ	اسکد	غلط	صحیح
۵۵	۲	احسن جی	احسن جی
۵۷	۱	لیس وجہ	لیس وجہ
۵۷	۲۱	الکذب	الکذب
۵۸	۹	صالح سے	صالح سے
۶۲	۷	پہکوا دیا	پہکوا دئے
۶۲	۱۲	اوسکو	ستران
۶۶	۷	عظیم	عدم
۶۶	۹	مستزاد ہی	مستزاد نہیں
۶۸	۹	معتبرین	معتبرین
۶۹	۳	ارماد	ارتداد
۶۹	۱۰	پہکی گین	پہکی گئے
۷۳	۳	ان مخالف	ان من مخالف
۷۴	۱۱	جفر جامعہ	جفر جامعہ
۷۵	۱۲	جامع	یا جامع
۷۶	۹	ہوسکتی ہے	ہوسکتی ہی
۷۶	۱۹	کلینی	کلبی
۷۶	۲۰	کلینی نے	کلبی کے
۷۷	۵	ثنا الہی	نقل الہی
۷۷	۴	اور سے	اور سے

صفحہ	سطح	کلم غلط	صفحہ
۷۸	۵	کی ارشاد	فی ارشاد
۷۹	۱۱	عوام	عام
۷۹	۱۲	سے قرآن	اسی قرآن
۷۹	۱۹	میں بکثرت	میں ہوا بکثرت
۸۰	۱۷	حجت ترتیب	حجت ترتیب
۸۲	۸	مذیل	مذیل
۸۹	۱۵	داخل نہیں	داخل عزت نہیں
۹۲	۲۰	تھا شے کی	تھا شے سے
۹۳	۲	پہر نہ انی	پہر نہ انی
۹۴	۷	الرزکنی	الرزکشی
۹۴	۵	مشہدی	مشہدی
۹۶	۱۷	اشتر	اشہر
۹۷	۳	خروج کی	خروج عکبرہ کے
۹۷	۵	نقصان	نقص
۱۰۲	۱۳	مقابلہ کتاب	مقادت
۱۰۶	۷	خلافت عام	خلافت سے عام
۱۰۶	۱۱	حقیقت	حقیقت
۱۰۸	۲	باتمام	فاتمام
۱۰۸	۱۳	بن محرمہ	بن محرمہ

صفحہ	نقطہ	نقطہ	صفحہ
۱۰۹	۵۰	برابر پائی	برابر اور کے پائی
۱۱۲	۱۹	برایت	برایت
۱۱۵	۲۰	ہولی	ہولی
۱۱۶	۱۱	معاذت	معاذت
۱۱۸	۲۰	شہاب	شہاب
۱۱۹	۱۷	آنحضرت سے	آنحضرت سے فرمایا
۱۲۱	۶	متوازن	متوازن رہی
۱۲۱	۲۰	کہو کہ تعالیٰ	لہو کہ تعالیٰ
۱۲۲	۱۷	محضوم نہو	محضوم نہو گا
۱۲۳	۳	بن معقل	بن معقل
۱۲۳	۲۷	اونکی و طائف	اونکی و طائف
۱۲۴	۲	حضرت اعظم	حضرت عفو اعظم
۱۲۴	۱۰	ہو گیا	ہو گیا
۱۲۴	۱۲	دری کہ	دری کی کہ
۱۲۶	۱۱	ان حکایت	ان حکایات
۱۲۶	۱۴	ساتھ اور	ساتھ اور
۱۲۶	۱۷	سبھا نامہ ہی	سبھا جانا ہی
۱۲۷	۱۴	دعویٰ	دعوت
۱۲۷	۲۱	خط درجیات	خط درجیات

صفحہ	صفحہ	عناوین	عناوین
۱۲۸	۱۲۷	نام ضیا	نام ضیا
۱۳۱	۱۳۰	کلمہ کونام	کلمہ کونام
۱۳۲	۱۳۱	ابن مکتوم	ابن مکتوم
۱۳۲	۱۳۱	بہج البلاغہ میں	بہج البلاغہ میں
۱۳۲	۱۳۱	فارق	فارق
۱۳۳	۱۳۲	بعد شہرت	بعد شہرت
۱۳۴	۱۳۳	بسیب ہونی	بسیب ہونی
۱۳۵	۱۳۴	کیا ہی	کیا ہی
۱۳۸	۱۳۷	خواب	خواب میں بھی
۱۴۰	۱۳۹	معلوم ہوا	معلوم ہو
۱۴۰	۱۳۹	تو اوس	تو بھی اوس
۱۴۱	۱۴۰	کرمیہ بعض میں ہی	کرمیہ بعض میں ہی
۱۴۲	۱۴۱	خلافت	خلافت ہو
۱۴۲	۱۴۱	حدیث ثابت	حدیث صحیح ثابت
۱۴۳	۱۴۲	تو احادیث	تو جو احادیث
۱۴۴	۱۴۳	وضع	وضعی
۱۴۷	۱۴۶	بعینہ اسکا	بعینہ ایسا ہی
۱۴۷	۱۴۶	حشر	حشر
۱۴۹	۱۴۸	تقصیر	تقصیر

صفحہ	العہد	نقطہ	صفحہ
۱۲۲	۱۸	مقابلہ قرآن	مقارنہ قرآن
۱۲۷	۶۰	ائمہ منتشر	ائمہ میں منتشر
۱۲۸۰	۱۵	یعقوب بنانی	یعقوب لمٹانی
۱۵۱	۱۰	سجرائی	سجرائی
۱۵۲	۱۵	تشیبی	تشیبی
۱۵۵	۹	حاصل یاس	حاصل ہونے یاس
۱۵۵	۱۵	کی خلیفہ	کی بسبب خلیفہ
۱۶۰	۷	جناب میر	جناب میر
۱۶۰	۷	لقیم	لقیم
۱۶۰	۲۱	منیع کاحاد	خنیف اسجاد
۱۶۲	۱۸	علی الباطل	الباطن
۱۶۲	۹	جبت	جبت
۱۶۲	۹	کتاب اللہ	کتاب اللہ ہی
۱۶۲	۱۰	جواب	قولہ
۱۶۹	۳	فی وضعہا	فی وضعہا
۱۷۰	۵	ہرستہ	ہرستہ
۱۷۶	۱۰	ہرستہ	ہرستہ
۱۷۶	۱۲	ہرستہ	ہرستہ
۱۷۶	۲۱	خط درجات	خط درجات

صفحہ	سطح	مخطوط	۱	صحاح
۱۸۸	۱۳	حنی ہے		طریق حق نمی
۱۸۹	۷	غضب غصاب		غضب غصاب
۱۹۰	۵	اقول فضل		افعل
۱۹۰	۸	علل الراج		علل الشرائع
۱۹۵	۱۴	تاریخ کبہ		تاریخ کبہ
۱۸۵	۱۹	کہ روایتین		کہ بصرہ روایتین
۱۸۷	۱۵	رنین		رنین
۱۹۱	۴	صواب دید		ادنی صواب دید
۱۹۶	۲۱	جمع البیدان		جمع البیان میں نہیں
۱۹۷	۴	کی مرضی		کی راہ و مرضی
۲۰۰	۱۱	دلیل بنایا		دلیل بنایا
۲۰۰	۱۰	کلام کلام		کلام
۲۰۲	۱	صحابی ہوں		صحابی ہیں
۲۰۹	۵	منصوص ہی اور نفاق		منصوص ایمان اور ایمان منصوص نفاق اور
۲۰۹	۱۶	جین		جین
۲۰۸	۱۹	برای نام		+
۲۰۱۰	۹	کیا		کہا
۲۰	۱۷	انقیاد و اور		انقیاد او امر
۲۱۰	۱۸	یا انصین کتب یا مدعیان		یا انصین کتب و یا مدعیان

صفحہ	سطر	۱۔ غلط	۲۔ اصلاح
۲۱۱	۵	دعویٰ ادا عا	ادعلا
۲۱۱	۱۹	ہی	بھی
۲۱۲	۷	ابوبکر عمرو	ابو عمرو
۲۱۷	۱۳	بکل گیا ہی	نکلا ہے
۲۱۸	۲۰	صالح	صاحب
۲۱۹	۸	وغیرہ سے اخبار	وغیرہ اخبار سے
۲۲۱	۹	ظاہری اور سری تبلیغ	ظاہری اور تبلیغ
۲۲۱	۲۰	قہر آئی ہی	قہر آئی ہی نہ بطف آئی
۲۲۳	۲	بہد تسلیم	بشرط
۲۲۳	۲۱	پشت ہفت	پشت ہفت مہین
۲۲۴	۱۴	قطعی کیا	قطعی کیا
۲۲۵	۱	غیر موقوف	غیر معروف
۲۲۵	۱۹	عن الشنا	عن المتنا
۲۲۶	۲	محاملہ	معاملہ
۲۲۷	۴	قول شیخ قول	قول شیخ ازبیل قول
۲۲۷	۱۴	کہ ابوبکر	کو ابوبکر
۲۲۳	۲۱	بھی	بھی
۲۳۳	۲	جنسیت و تشبہ	جنسیت و تشبہ
۲۳۴	۱۲۸	صحیفہ گایا	صحیفہ کاسلہ

صفحہ	نظم	غلط	صحیح
۲۳۶	۱۶	مکاتیب	مکاتیب
۲۳۷	۶۱	نہین معذک	نہین سکتہ معذک
۲۳۸	۲	نہین	نہیر ہوتی
۲۴۱	۶	تفصیل	تفضیل
۲۴۲	۷	آپ	اب
۲۴۲	۱۶	اجل الطعن	اجل الطعن
۲۴۲	۲۱	شیعتنا میںنا	شیعتنا عن میںنا
۲۴۲	۸	شیعہ	شیعہ ہی
۲۴۳	۱۳	انہ قرآن	انہ قرآن
۲۴۴	۱۰	وحکم ما	وحکم ما
۲۴۶	۵	حنیفہ	ابو حنیفہ
۲۴۶	۶	یا بارون	یا بارون
۲۵۳	۱	موجود ہیں	موجود ہیں
۲۵۳	۱۸	مسکرات سے	مسکرات سے ہو
۲۵۴	۱۶	لائق تھا	لائق تھا نہ عمر پر
۲۵۵	۲	بعد	بتہ
۲۵۵	۱۹	بہج الکراستہ	بہج الحق و بہج الکراستہ
۲۵۸	۲	جلنا ائمہ	جلنا ہم ائمہ
۲۵۸	۱۶	انجام الفتن	انجام الفتن

طبعیہ	سلسلہ	غلط	اصح
۲۵۸	۱۶	این قاضی	بن قاضی
۲۶۰	۱۷	کسی قول کے	کیسی قول کے
۲۶۲	۴	امام نائب	نائب امام
۲۶۵	۵	حجت اور	حجت ہون اور
۲۶۵	۷	مذہب خفی راو مالکی را	مذہب خفی را خفی را
۲۶۸	۱۲	زیادت	زیارت
۲۶۹	۱۵	جاوی ع	جاوی شکوع
۲۷۲	۷	حضرت نے	حضرت نے فرمایا
۲۷۴	۶	اور تثنویب	اور یہ تثنویب
۲۷۴	۱۱	احشیت	حشیت
۲۷۴	۱۲	ادای فی البیت	ادای تراویح فی البیت
۲۸۰	۱۸	لعن بالموئین	لعن موئین
۲۸۱	۱۵	لاعنین ملعونین	لاعنین ملعونین
۲۸۲	۶	بلکہ مشرق	بلکہ جمیع فرق
۲۸۳	۱۴	کفار سا ہی	کفار کسا ہی
۲۸۵	۵	بنو مدح	بنو مدح
۲۸۵	۶	یہ پیامہ ہی	یہ پیامہ مین ہی
۲۸۷	۵	مختلف	مختلف
۲۸۷	۱۳	قطع کر کے	قطع نظر کر کے

صفحہ	نظم	غلط	صحیح
۴۸۸	۸	تتبع طعن	تحقیق نفی طعن
۲۸۸	۱۹	امام حسین	امام حسن
۲۸۸	۲۱	روپیہ معاویہ بنی لیل	روپیہ معاویہ بنی
۲۸۹	۱۲	خلافت ظاہری	خلافت ظاہری
۲۹۲	۱۸	اپنی ہتی	تمہاری ہتی
۲۹۲	۱۳	انخارج والعذرة	انخارج والعذرة
۲۹۵	۸	اوسکو تدبیر	اوسکو کسی تدبیر
۲۹۶	۹	یاد علی	یاد علی
۲۹۸	۸	حدیث غریب	حدیث مذکور غریب
۲۹۸	۱۳	نہ عالم اہل اسلام جیسے خوارج	جیسے خوارج و فضائل اہل اسلام
۲۹۸	۲۱	مشکل ذکر	مشکل ہی ذکر
۲۹۹	۵	نقل رجال	نقد رجال
۳۰۱	۲۱	جب شیعہ	جیسا شیعہ
۳۰۴	۵	حقیقت خلافت	حقیقت خلافت
۳۰۲	۱۲	حقیقت رسالت	حقیقت رسالت
۳۰۲	۵	ایسی نہ بینی	ایسی نہ بینی
۳۰۹	۸	اوسکا بھی	اوسکا بھی
۳۱۰	۱۸	حقیقت	حقیقت

